

教育研究集刊

2026年6月，72（2），頁133-147

[http://doi.org/10.6910/BER.202606_72\(2\).0004](http://doi.org/10.6910/BER.202606_72(2).0004)



評介《客雅溪畔話竹師：臺灣小學師資培育的蛻變史（1940-2020）》

A Review of “Reflecting on the History of Hsinchu Teachers College by the Keya Creek: The Transformation of Primary Teacher Education in Taiwan (1940-2020)”

李孟翰^{ID}

壹、前言暨體裁簡介

當一座大學消失於歷史的洪流中，我們能夠留下什麼？本文介紹的書籍《客雅溪畔話竹師：臺灣小學師資培育的蛻變史（1940-2020）》乃係一部結合校史與校友敘說的專輯，當中記錄了許多學子的青春歲月、眾多師長揮灑教育的熱情，作者試圖從多元史料建構出一條竹師小徑，邀請校友與讀者認識這所歷史悠長且歷經多次變遷的學校。

此書作者彭煥勝教授目前任職於國立清華大學教育與學習科技學系，畢業於省立新竹師範專科學校普通師資科（78級），而後經輔仁大學歷史學研究所、國

李孟翰，國立清華大學教育與學習科技學系博士候選人

ORCID：0000-0002-2711-6850

電子郵件：ea2628@gmail.com

立臺灣師範大學教育學系博士之學術歷練，2000年獲聘回母校國立新竹師範學院初等教育學系任教，亦曾擔任系主任等行政職務，對於學校的深厚觀察迄今已超過25年。基於畢業校友、教授、曾任行政決策者的多重身分，作者站在一個特殊的視野高度，能夠帶領讀者窺見常人鮮少能夠企及的歷史事件和脈絡。

《客雅溪畔話竹師》之命名，係作者致敬歷史學者黃仁宇（1918-2000）的著作《赫遜河畔談中國歷史》（*Conversation on Chinese History by the Hudson River*）而來，本書主要聚焦在新竹教育大學（以下簡稱竹師）的各階段歷史、事件與校友憶往。竹師位於臺灣的新竹市東區，學校的操場以及學生、教師宿舍皆緊鄰客雅溪畔，操場有一連接出口的小橋，名喚「築思橋」（竹師橋），竹師人與周邊民眾常在溪畔操場散步、運動、談天，本書主題的《客雅溪畔話竹師》亦由此而生。客雅溪（古稱隙仔溪）早在清代便有記載，她默默見證了學校的興衰，也陪伴了無數來去的竹師人，如今「青山依舊在，幾度夕陽紅」，¹作者藉此意象娓娓道出竹師的故事。

歷史上，竹師作為教師培育機構而較其他學校（如帝國大學等）有特殊性，其創立於日本殖民時期（1940年），國民政府來臺後又多次歷經改制，從「師範學校」變成「師範專科學校」，又到「師範學院」，最終至「教育大學」，書中研究涵蓋至與清華大學合併後的時期，時間橫互了80年之久，中間的各種制度變化、教育內容改變和教育時事變遷，又再增添了許多歷史探究的豐富性。

竹師存在的歷史本身就是一個教育制度的變遷史，制度推動、改革在歷史的洪流中逐漸被淡忘，實屬無奈的現象，新世代邁步向前，卻不再理解為何現今的狀態是何以致此，一如義大利學者Croce（1921, p. 12）在《歷史學的理論和實際》（*Theory & History of Historiography*）中所言：「一切真歷史都是當代史」（Every true history is contemporary history.），歷史唯有那些在當下之人才有感受，也總由後人來評說。

作者以教育史研究專業，在體裁與研究方法上兼顧了官方檔案文獻分析的專

¹ 出自明代楊慎《臨江仙·滾滾長江東逝水》，全文為：「滾滾長江東逝水，浪花淘盡英雄。是非成敗轉頭空。青山依舊在，幾度夕陽紅。白髮漁樵江渚上，慣看秋月春風。一壺濁酒喜相逢。古今多少事，都付笑談中。」

業性，以及從123位訪談者建構出的口述歷史，加諸自身的職務特殊性（洪美秀，2025），交織出多面向、宏觀與微觀兼備的論述。本書於2025年由白象文化出版，獲得國家科學委員會（時稱科技部）、清華大學人社中心、臺灣教育社會學學會專書審查認定與校友的經費支持，亦受邀在IC之音²廣播節目「愛上新竹」中分享此書、³在中正大學教育學研究所主辦的「中正教育史哲線上seminar」中分享，⁴2025年此書獲得國史館臺灣文獻館學術性文獻書刊個人佳作獎。

校史眾多，亦總非一家之言。在這本書出版之前，有關竹師的校史叢書已有1975年的《省立新竹師範專科學校創校三十、改制十週年校慶專輯》、1990年的《竹師五十年》，以及併校後2019年的《竹師芳華：國立新竹教育大學校史專書》（彭煥勝，2025，頁4）。作者對於竹師校史的探究，尚包含中華民國師範教育學會所主編出版的《臺灣小學師範教育發展（師範學校篇）：師道典範的建立》、《臺灣小學師範教育發展（師範專科學校篇）：師範精神的延續》、《臺灣小學師範教育發展（師範學院篇）：師範傳統的挑戰》三部曲；另作者於2018年時曾任《竹塹文獻》雜誌第68期主編，該期主題為「走入歷史的新竹教育大學（1940-2016）」，當中亦有對於竹師的研究與相關記述。

這些史料多以校制、官方文件、行政教學與學校治理層面為記述主軸，輔以校友回憶往昔的口述歷史，多以留下歷史紀錄為主。本書則奠基於這些論述，加諸更微觀層面的學術探究，不僅從校友的「緬懷」憶往，還從不同時期的「個人發聲」，疊起朝向未來的檢視，深入剖析與清華大學併校後的一些問題與回應。

本次的評介中，筆者亦嘗試從後現代歷史學的角度，將歷史個別史的探究史觀（如竹師、清華大學），進行典範轉移，採取多元互動史觀的角度，⁵補充竹師

² IC之音（竹科廣播，FM97.5），由一群在新竹科學園區服務的企業人集資成立之廣播電臺。

³ 相關資訊可見諸 Youtube 頻道影片：<https://youtu.be/vEwxrcsFZfE?si=TCJ8vMWLluClozES>。

⁴ 該線上活動舉行於2024年11月30日，活動影片請見：https://youtu.be/_h8gUfG2F_A。

⁵ 教育上的經典例子像是歷史教學中對於鄭成功政權的歷史詮釋，過去常用明、清等政

與清華大學分別站在日本殖民時期歷史軌跡和清帝國庚子後時期軌跡的兩條軸線，在臺灣相會之時，一些制度、意識型態與文化衝擊如何在歷史中迸發火花。

本書共分九個章節，第一章作者解釋了自己研究的觀點與方法論，第二至五章分別從校制沿革、師資素質與課程教學、學生生活與畢業動向等構面形塑出該時期的學校意象，當中亦針對學校所經歷的大事（如香山遷校失敗案）提供更多官方收藏的會議紀錄、訪談對話以供佐證；第六章則討論與清華大學合併案前後的一些故事與問題，這同時是本書的一大看點；⁶第七章作者以教育史的視角，綜論學校一路以來所歷經的變化對教育的影響；第八章則大量引入了校友回憶、地景、各種器物與校園標誌等，構築出竹師人的「地方感」⁷（sense of place）；最後導入本書的結論。茲將本書結構敘明如下：

第一章、緒論

第二章、克難學習環境下的嚴格集體規訓：新竹師範學校

第三章、集體規訓下的通才教育：新竹師範專科學校

第四章、從集體規訓走向個體自由開放：新竹師範學院

第五章、師資培育的危機與挑戰：新竹教育大學

第六章、走入被合併的命運：併入清華大學

第七章、走過八十年：小學師資培育制度與教育內容的蛻變

權之角度或是統治臺灣島（後世政權）角度來解釋，因而有「是不是民族英雄」的爭論。而近年來興起的海洋史史觀改用一種巨觀的世界人類互動來重新檢視，也能夠轉移原本的中心本位思考，本文亦欲採此路線。

⁶ 就筆者初步整理，目前針對此併校案進行學術研究的文章有楊慧琪（2019）之《國立清華大學與新竹教育大學合併歷程及效益之個案研究》（清華大學教科系之博士論文）、吳宗諤與陳玉娟（2021）的〈大學整併「成功」了嗎？以學生的觀點出發〉、顏國樑與楊慧琪（2022）發表之〈國立清華大學與新竹教育大學合併成功的策略與困境研究〉等，其研究面向多從行政決策和資源分配或學生影響入手，各有不同著墨之處，有興趣的讀者可與本次評介之書互相參酌。

⁷ 這指的是個人或群體對特定地點產生的情感認同、歸屬感與意義連結，此處不僅是對於特定地景、物件產生文化和生活的記憶，也包含該場所會進行的人類活動、事件與集體記憶。這在教育上常以「地方依附」（place attachment）和「地方認同」（place identity）促進學生、教師產生認同學校並能夠以學校為榮的現象來作為代表。

第八章、戀戀風城：竹師人懷念的事物

第九章、結論

貳、後現代史學下的繁星重構與衆聲喧嘩

作者書寫的視角是從建構竹師各時期學校環境的角度開始，從外部的制度史料建構，輔以校友生命故事的經驗（彭煥勝，2025，頁10-11），使讀者能夠盡可能瞭解當時的校園生活與教育氛圍。作者在書中表示，此書的目的大致有五：

- 一、探討並呈現竹師歷次改制的沿革與變遷；
- 二、剖析學校各時期的師資培育制度、治校領導方式、教師的課程與教學方式、學生的生活與整體教師專業品質；
- 三、敘說竹師人的文化符號，包含學校標誌、建築地景與生活物件等；
- 四、學校合併的始末與一路以來所遭遇的各種問題與衝突；
- 五、嘗試從竹師變遷的例子回頭檢視臺灣教育發展中對於制度、政策、理論與實踐等方面的問題與啟示（彭煥勝，2025，頁12）。

結合一手、二手史料的分析與詮釋，再從校友與教師的半結構式訪談內容建立主、客觀的詮釋架構，本書引用了典藏於新竹教育大學、清華大學的特定資料（如學生學籍簿、公文書檔案暨人事資料等無法容易查閱之檔案），由訪談人數與引用來自其他書籍的訪談資料亦足見論述量體之龐大。作者並透過建檔數據分析，對不同時期的入學生、畢業生表現加以梳理，最終提出觀點回應書名中「臺灣小學師資培育」在歷史中的蛻變與遭遇的變化。

本書所立基的方法論同樣特殊，乃係試圖從「結構一個體」（亦可說「社會一個人」）的關係來解讀校史（彭煥勝，2025，頁22-23）。作者在鋪陳竹師的校史下，結合從日本殖民統治到國民政府戒嚴的統治意識型態，提出基於日本和國民政府的統治需求，由早期培育師資的方式多為軍事化管理，也從意識型態國家機器⁸（Ideological State Apparatus, ISA）與規訓⁹（discipline）等層面來描述當

⁸ 此概念由法國學者L. Althusser提出，其認為意識型態總是在某個國家機器中存在，並

時竹師學生的生活。但同時，歷史也告訴了我們「規則就是用來打破」的人性觀察，面對像是「禁愛令」、「服儀規範」等學校規定，校友們的口述記憶中也不乏那些「你有張良計，我有過牆梯」的應對之法，作者以「抗拒理論」(resistance theory)¹⁰和「創生」的角度為那些「時代下被認定為違規行為」重新賦予不一樣的觀點。

從這些理論的鋪陳中，可窺見作者的研究訴求並不停留在史實的建構，而是對於歷史趨勢進行分析與前瞻思考，可說是在建構中批判，又從批判中思考未來的問題與因應。作者在書中所採用的社會學理論，整體來說，即是後現代歷史學中對於文本解讀的轉向和重新詮釋，對官方給出的歷史答案予以懷疑（特別是在併校一事上），並且試圖在個體性、在地性的脈絡中（黃進興，2022，頁217）呈顯竹師為本位的歷史價值（而不限於現今存活在清華大學的主流詮釋）。另一方面，後現代史學的其中一個特色在於如R. Descartes對歷史真相的質疑和歷史知識的功用，以及F. Nietzsche所帶動的歷史知識之價值（黃進興，2022，頁219-220）。筆者將於後續加以討論。

本書作為校史研究的著作呈現，筆者認為歷經了兩個階段，一是繁星重構，二則是眾聲喧嘩。前者乃係作者從學校制度、官方文書與歷史數據，輔以介紹校團隊（校長、教授等）對於校友來說非常有記憶點的手法，建構了每一個時期的學校圖像。這同時也是許多校史寫作普遍運用的著作方式。

然作者透過自身的歷史詮釋以及校友訪談所呈現的「眾聲喧嘩」，在不同時期所呈現的「群像」，使得本書更具故事性，同時也是後現代史學的一種路徑（Jenkins, 1995/2000），特別在與清華大學併校相關的章節，兩校成員的「內部

透過其實踐或多重實踐得以體現那種用制度的形式（比方說學校課程規範和一些生活教條與懲罰機制等）持續再生產（不只依靠單一制度，而是影響成員後，讓大眾彼此影響），使個體最後成為「服從秩序的主體」。作者以此來論述不管是日本殖民時期還是國民政府戒嚴時期，教育都是政治的傳話筒，政治和軍事化的管理基於管理和灌輸的考量，對於師資培育機構的強力規劃，是當時的一大標誌。

⁹ 作者在書中以M. Foucault的理論為論述主軸，並從「監視」的觀點來看待竹師早期以「寄宿學校」的方式進行生活教育的學校制度，為結構對個人的規訓與宰制。

¹⁰ 作者在此使用的是P. Willis的理論，意指學生對於學校的抗拒次文化。

喧嘩」與社會、網路上的「外部喧囂」，更是勾勒出那段時期撲朔迷離、充滿猜疑、放話的「亂世」。筆者當時尚在教科系就讀碩士班，亦多親身經歷當時校園氛圍，故認為本書或許在一般讀者（局外人）來看，亦能作為一個瞭解併校事件的論述管道。

參、多軸線的歷史軌跡，重合在竹師與清華大學這條線上

從本書中，讀者能夠以作者的視角來瞭解併校的一些問題，只不過，對於一般讀者而言，「併校」可能只是一個狀態詞，表示有兩個以上的學校被整併了。除了竹師與清華大學外，其實也有許多併校的例子存在，那為什麼這兩所學校的合併會延續如此長期的爭端，迄今仍有零星網路言論在引戰？筆者在閱讀之後，想從開頭所述之多元觀點、從兩所學校的「歷史特殊之處」來開啟一條討論之路。

清華大學在臺灣是二次世界大戰後才在臺灣復校，其辦學理念與治校團隊大多是從中國大陸體系承繼而來；新竹教育大學（前身為臺灣總督府新竹師範學校）則是以日本殖民教育的體系承繼而來，在二次世界大戰後由國民政府接手，其軍事化管理倒是與當時日本帝國的態度無縫接軌（這點在書中作者詮釋竹師早期軍事化管理的部分得見）。

此處並不是單純只看創設系所的問題（意即今人常用理工科、文科來做區分的傾向），而是綜觀學校是基於什麼理由而成立的、學校教育的目的又是什麼（經典例子像是清華大學梅貽琦校長對於「大學與大師」¹¹的治校理念）。從這些看教育的巨觀角度，或可發現兩者之差異。實際上，兩者軸線在歷史上差異頗

¹¹ 此為1931年梅貽琦就任清華大學校長時的就職演說：「一個大學之所以為大學，全在於有沒有好教授。孟子說：『所謂故國者，非謂有喬木之謂也，有世臣之謂也』。我現在可以仿照說：『所謂大學者，非謂有大樓之謂也，有大師之謂也』」（<https://curricul.site.nthu.edu.tw/p/404-1208-88406.php?Lang=zh-tw>）。

多，因為歷史事件和環境不同，培育目的也不同，清華學堂所面臨的關鍵字始終和「新學」、「晚清庚子後／旅美」脫不了關係；¹²新竹師範的關鍵字就又不一樣，像是「日本殖民」、「實業」等。本就不同導向的學校體制，再加上歷史軸線的差異，因此當兩所學校在臺灣發展之下，其實本就有不同的教育目標。

時至今日，許多師生仍感衝突的原因，筆者認為若從教育史的角度來看，這種根深柢固的歷史軸線也是可供思考的一點。而這也是本書從建構起來的學校教育風格愈往後續章節走時，愈顯衝突的一個可能（當然，我們更能看到的是大時代下的教育衝擊，這不單從臺灣各地師專、師院史中可以看到，更呈現在現今網路媒體對於世代教育問題的現象）。

最終，這兩所學校的歷史底蘊終究化為學校制度、課程設計、師生意識型態，即便我們早已離晚清救亡圖存、梅貽琦、日本師範、嚴師之道這些時代甚遠了，卻總是能在各處感受到這些底蘊對學校成員的影響。有時候，站在教育行政與治理的角度，我們或許會認為「花費時間換血」能夠解決這些人不和的問題，但實際上究竟是「我不是歸人，是個過客」，¹³還是「老兵不死，只是凋零」？¹⁴又是歷史的一齣齣味了。

實際上，我們還能夠從此書的副標題「臺灣小學師資培育的蛻變史（1940-2020）」中看見作者對於竹師歷史的爬梳，從日本殖民時期開始建校、國民政府改制，到師專改制師院、改為教育大學，乃至合併後的學生文化與素質改變，對

¹² 1900年八國聯軍之後，賠款數目精算後實有溢收，於是在中方與美方斡旋下，用以創辦教育，成立留學美國的預備學校，因為校址最終在1908年訂於清華園，於是成立的留美肄業館就改名為清華學堂，之後隨著清末教育改革而陸續升格成大學。

¹³ 出自鄭愁予〈錯誤〉。這裡指的是師生皆是過客，原來的人全部畢業走了，問題便解決了，但實際上會發現，人雖是過客，然制度和結構卻更具影響力且不易改動，我們只要藉著結構框架向前追溯，最終會驚訝於歷史仍舊透過制度結構發揮意識型態的影響。

¹⁴ 「老兵不死，只是凋零」出自D. MacArthur，原文為「Old soldiers never die, they simply fade away」。這指的是如竹師在併校後仍以學院方式存在，在不至於被「挫骨揚灰」的前提之下，反而以制度結構而發揮影響。但並不是每所學校在合併當中都能存活，如果整個學校的人事物都沒有了，就只得倚靠校史研究的文獻了。

於師資培育來說，可見變化之大。

作者一方面從政府政策的變化（如從全公費制改成幾乎師資培育全自費制度）（彭煥勝，2025，頁310）來探究學生來源的變化，另一方面則從學校內教育（從包班制逐漸走向新興教育領域，像是STEAM教育、雙語教育）和學生意識解放層面（如寄宿學校的生活教育）來討論，作者認為學校在走向自由開放的同時，師資培育不再是學校發展的核心主幹，整體行政組成與運作也漸趨弱化，學程化的問題可能更加嚴峻，最終導致師培生的基本功不足（彭煥勝，2025，頁358，364-365）。

現今併入清華大學，作者認為生源的基礎學科能力有所增加（如英文能力），但卻不見得在任教動機上有被強化（彭煥勝，2025，頁365-366）。筆者想提出對於當前的一項觀察，即2025年起臺灣社會在媒體上爆發式成長的「教師荒」問題（李孟翰、游振鵬，2026），這些新聞媒體和網路輿論呈現的諸多教育事件影響教師行業的職業印象，最終可能直接影響儲備教師投入現場教學的意願，更進一步影響高中生選擇教育相關科系就讀的意願。然則，這些趨勢從端倪到變成社會問題延燒，是我們難以評估的，若是要從任教數等量化數據來評斷，需要更多的社會觀察來佐證。

從歷史過往來看，小學教育的師資培訓確實有了改變。學生思想與生活能夠更加自由，學習的範圍也更廣闊，只是這樣的蛻變是跟著時代洪流變遷而行的，我們或許觀察到了近前的教育趨勢，卻也難說這樣的改變究竟是好是壞。作者站在大學教學實務現場的角度，有著自身的觀察，讀者亦可從不同的立場，批判性地構築臺灣社會當今教育和師資所面臨的問題。

肆、寫的是歷史，串的是情感，爲的是教育

我們在閱讀歷史時，時常需要考量到意識型態的問題，但卻總是落入在看歷史之前，就先篩選了特定意識型態的論述來讀，筆者認為這樣的「超前部署」反而不像後現代的多元，而又陷入了同溫層的陷阱之中。所以，對於本書的歷史價值與閱讀方式，筆者認為用後現代的態度能夠更好的閱讀：

儘管我們無法挑選是否生活於後現代性，但是，我們可以（且有很多人一直是）在舊有「確定論」（certaintist）現代主義（客觀性、無私、堅定的「事實」、無偏見、真實性）的殘留渣滓，與修辭的「後主義」論述（解讀、立場、視角、建構、擬真性）之間，做一些取捨和選擇，而不需要全盤的接受此或彼。因此，在舊有的確定性與修辭的後主義論述之間，對「歷史由什麼構成」和「歷史知識該如何有效建構」這類問題的論辯，將繼續維持下去。（Jenkins, 1995/2000, p. 15）

這裡的重點在於「對於正確事實和社會詮釋中間做一些取捨和選擇，而不需要全盤的接受此或彼」，此處指的便是：本書所寫的是歷史，但想要串起的是情感，最終為的是教育。

我們是在閱讀的過程中思辨與抉擇，並且從歷史中學習到意義，並鼓舞自己的人生，一如F. Nietzsche在1874年出版的《歷史的用途與濫用》（*On the Use and Abuse of History for Life*）中所談的歷史之價值：

對現代人來說，這種對過去的「紀念式」思考、對稀世之物和經典之物的關注有什麼作用呢？那便是讓他知道，曾經存在過的偉大事物既然是可以出現的，也就可以再次出現。他在前進途中受到鼓舞，因為他在脆弱時刻所產生的懷疑，擔心自己是否在追求不可能的東西，這種懷疑已被趕到一邊去了。假設有人相信，只需要不到一百個在新的精神之中成長起來的、高效且有能力的人，就能給現存德國教育潮流致命的一擊，¹⁵那麼，如果他能記得，文藝復興時期的文化就是在另一群這樣一

¹⁵ 這指的是當時科學化、實證主義的思潮，讓歷史學走向「歷史主義」（Historismus）而產生知識瑣碎化的現象（Nietzsche, 1874/2025, pp. 2-4），此忽略了人作為主體的能動性以及陶養（Bildung）的價值，Nietzsche對此進行批判，並提出歷史與人之間的價值不應該走向背誦歷史事件和名詞，或是科學分析事件成因，卻忽略了人能從理解歷史中學習到飲水思源的情感、反省過去的教訓，以及對於美好盛世可能發生於未來的盼望。

百個人的肩膀上建立起來的，他就能從中汲取力量。（Nietzsche, 1874/2025, pp. 13-14）

Nietzsche在此提供了一個有趣的觀點，就是榮光可能會再現的一種思維，此讓歷史不再只是人類發展的墊腳石而已，也不是背誦歷史名詞、客觀分析王朝興替的成因而已，歷史是為我們帶來學習、教育我們並且給予我們希望的。

而歷史不總是光明面的，如本書談了一些較不常見於其他書籍的衝突問題，這些問題不是冷處理就能過去，往往需要我們從歷史中反省，並痛定思痛加以改進。筆者認為或可用Nietzsche的批判態度來表示：

這裡我們清楚地看到，除了上述兩種方式，¹⁶人們多麼需要第三種看待過去的方式，即「批判的」方式。它也是服務於生活的。為了能夠活下去，人必須要有力量打破過去，還要運用過去。他必須把過去帶到裁判的法庭之上，無情地審問它，並最終將它定罪。每一個過去都是值得被定罪的，這是世間之事的一項法則，因為它們總是包含了大量人類的力量和人類的弱點。在這裡，坐在審判席上的不是正義，宣讀判決的也不是仁慈，而只是生命自身。（Nietzsche, 1874/2025, p. 23）

探討歷史，並不是為了抓戰犯，而像是Nietzsche認為的，歷史讓我們認識到過去，有些過去可能是不公正的，應該崩解的，但拋棄不了的是我們就來自於那樣的過去（Nietzsche, 1874/2025, p. 24）。所以，我們身處在歷史的夾縫之中，更重要的是學習到一種新的生活態度、新的意識，而這種態度（Nietzsche稱之為第二天性）能夠取代那些過去的舊習（第一天性），不重蹈覆轍，並進一步邁向更好的生活。

¹⁶ 指的是Nietzsche認為歷史在三方面是必需的，並提出三種關係類型：「紀念式思考」、「懷古式思考」、「批判式思考」（Nietzsche, 1874/2025, p. 11）。

伍、結語

闡述完本書的撰寫脈絡、研究方法與核心關懷後，筆者認為本書的學術與文史價值有三處：一、圖文互證的視覺史料：書中取得豐富的校友影像、課堂紀錄與校園地景圖片，不僅具備珍貴的文獻留念價值，亦有助於讀者具象化理解學校的歷史變遷；二、紮實龐大的口述歷史：總數高達123位校友與教師的訪談紀錄，極大程度地豐富了讀者對師生生活的點滴意象；三、數據的客觀分析：作者從教育部與學校檔案室中發掘出稀有的學生學籍簿與相關文獻，透過建檔與數據分析，從不同時期的學生組成結構，具體論證了「臺灣小學師資培育」在歷史洪流中的變遷。

然筆者認為本書仍有未竟之功，實可為後續研究關注的焦點，大致可以兩點為述：一、本書聚焦於竹師脈絡，使當中的社會學理論觀點多著眼於詮釋日本殖民時期、國民政府戒嚴時期的學校制度，但這些理論面臨後期轉型教育大學、併入清華大學的多元衝突時，皆已不僅是規訓受到挑戰等觀點，或可多加詮釋這樣的變化是否可能實為全臺灣面臨的普遍問題；二、如今，竹師以「清華大學竹師教育學院」(College of Education, National Tsing Hua University)型態，從原先新竹市南大路校區搬遷至新竹市光復校區寶山路側，本書僅探究至2020年，但歷史仍在滾動著，這代表的是我們仍有許多故事能夠敘寫，正如筆者在前述討論雙歷史軸線的交會之下，有更多事情持續在發生。

作者從歷史中呈現了竹師在小學師資培育的蛻變，從軍事化學校管理到自由開放、從校園禁愛令到思想多元自由、從公費制度朝向自費，以及教育學科的多元思潮和學習內容豐富化，與時代同步俱進，然這些轉變就作者而言有學生素質上的問題、行政願景上的問題，對筆者和讀者來說，則能從不同的角度來思考教育因應社會趨勢的改變究竟孰好孰壞。

臺灣教育持續前行，懷抱歷史情感，我們也繼續往前開拓，當代許多人對於校史的看法或許如同畢業紀念冊，除了緬懷和工具性的用途外，就再也不會翻閱它。不過事實上，透過讀史，我們能夠發現今日之果出自何因，也能從過去的先進努力中尋找智慧，以一種欣賞的態度體驗那個養育了眾多人的學校，在變遷的

洪流下還能給予現今與未來的讀者一些啟示。本書作者梳理了學校發展的脈絡，兼顧歷史專業性與易讀性，提供讀者多面向的訊息，促進對教育的思考。

參考文獻

- Jenkins, K. (2000)。後現代歷史學——從卡耳和艾爾頓到羅遜與懷特（江政寬，譯）。麥田。（原著出版於1995）
- [Jenkins, K. (2000). *On “What is history” from Carr and Elton to Rorty and White* (J.-K. Jiang, Trans.). Rye Field. (Original work published 1995)]
- Nietzsche, F. (2025)。歷史的用途與濫用（陳濤、周輝榮，譯）。五南。（原著出版於1874）
- [Nietzsche, F. (2025). *On the use and abuse of history for life* (T. Chen & H.-J. Zhou, Trans.). Wu-Nan Book. (Original work published 1874)]
- 中華民國師範教育學會、周愚文、彭煥勝（主編）（2018）。臺灣小學師範教育發展（師範學校篇）：師道典範的建立。學富。
- [Teacher Education Society of the Republic of China, Chou, Y.-W., & Peng, H.-S. (Eds.). (2018). *The development of elementary teacher education in Taiwan (Teacher training schools): the Dao of being a teacher*. Pro-Ed.]
- 中華民國師範教育學會、周愚文、彭煥勝（主編）（2019）。臺灣小學師範教育發展（師範專科學校篇）：師範精神的延續。學富。
- [Teacher Education Society of the Republic of China, Chou, Y.-W., & Peng, H.-S. (Eds.). (2019). *The development of elementary teacher education in Taiwan (Teacher training colleges): The continuation of the spirit of teacher education*. Pro-Ed.]
- 中華民國師範教育學會、周愚文、彭煥勝（主編）（2020）。臺灣小學師範教育發展（師範學院篇）：師範傳統的挑戰。學富。
- [Teacher Education Society of the Republic of China, Chou, Y.-W., & Peng, H.-S. (Eds.). (2020). *The development of elementary teacher education in Taiwan (Teachers colleges): Challenges to the teacher training tradition*. Pro-Ed.]
- 吳宗諺、陳玉娟（2021）。大學整併「成功」了嗎？以學生的觀點出發。臺灣教育評論月刊，10（1），96-105。
- [Wu, Z.-Y., & Chen, Y.-C. (2021). Has the university merger been a success? A student

perspective. *Taiwan Educational Review Monthly*, 10(1), 96-105.]

李孟翰、游振鵬（2026）。有證也不當老師？檢視媒體報導下的教育現場與實際因應。 **臺灣教育評論月刊**，15（5），92-101。

[Li, M.-H., & You, J.-P. (2026). Licensed but leaving? Examining educational realities under media coverage and practical responses. *Taiwan Educational Review Monthly*, 15(5), 92-101.]

黃進興（2022）。 **後現代主義與史學研究**（修訂二版）。三民書局。

[Huang, C.-S. (2022). *Postmodernism and historiography: A critical study* (Rev. 2nd ed.). San Min Book.]

洪美秀（2025，1月15日）。清大教授彭煥勝《客雅溪畔話竹師》見證合校始末與新竹師資培育史。 **自由時報**。 <https://art.ltn.com.tw/article/breakingnews/4924377>

[Hung, M.-H. (2025, January 15). Professor Peng, Huan-Sheng of National Tsing Hua University, in his book “Talking about Chu-Shih by the Keya Creek” testifies to the history of the merger of schools and the teacher education in Hsinchu. *The Liberty Times*. <https://art.ltn.com.tw/article/breakingnews/4924377>]

彭煥勝（2025）。 **客雅溪畔話竹師：臺灣小學師資培育的蛻變史（1940-2020）**。白象文化。

[Peng, H.-S. (2025). *Reflecting on the History of Hsinchu Teachers College by the Keya Creek: The Transformation of Primary Teacher Education in Taiwan (1940-2020)*. Elephant White Culture.]

彭煥勝（主編）（2018）。 **竹塹文獻雜誌第68期：走入歷史的新竹教育大學（1940-2016）**。新竹市政府。

[Peng, H.-S. (Ed.). (2025). *Hsinchu City Archives Quarterly Vol. 68: The National Hsinchu University of Education (1940-2016), which has now become a part of history*. Hsinchu City Government.]

楊慧琪（2019）。 **國立清華大學與新竹教育大學合併歷程及效益之個案研究**〔博士論文，國立清華大學〕。 <https://hdl.handle.net/11296/5q39gr>

[Yang, H.-C. (2020). *A case study of the process and the benefits of merger of National Tsing Hua University and Hsinchu University of Education* [Doctoral dissertation, National Tsing Hua University]. <https://hdl.handle.net/11296/5q39gr>]

顏國樑、楊慧琪（2022）。國立清華大學與新竹教育大學合併成功的策略與困境研究。 **教育政策論壇**，25（3），35-72。 <https://doi.org/10.53106/156082982022082503002>

- [Yan, K.-L., & Yang, H.-C. (2022). A study on the strategies and dilemmas of the successful Merger of National Tsing Hua University and Hsinchu University of Education. *Educational Policy Forum*, 25(3), 35-72. <https://doi.org/10.53106/156082982022082503002>]
- Croce, B. (1921). *Theory & history of historiography* (D. Ainslie, Trans.). George G. Harrap & Company.