

國民中學《認識台灣(社會篇)》 教科書中之國家認同論述

——從自由主義與民族主義的觀點來解析

王前龍

【摘要】

民國86年間《認識台灣》教科書引發國家認同意識型態爭議，當時《社會篇》雖未如《歷史篇》般廣受關切，然其中卻更明顯反映統治階級台灣化後建構台灣認同的意圖。本文嘗試突破「中國意識與台灣意識」的單層面分析架構，而以自由主義與民族主義的觀點解析《社會篇》中在族群認同、文化認同、制度認同論述的實質內涵。

《社會篇》中的國家認同論述傾向於「自由民族主義」的特徵。它以自由主義式的「四大族群」、「多元文化」論述來建構「台灣人」認同，並以「台灣魂」、「悲情歷史」等民族主義式的文化認同論述予以強化。制度認同方面強調民主法治、經濟自由、多元社會等自由主義式的論述，但也以此建構台灣人認同。教科書中部分民族主義式的國家認同論述似已在今日急速全球化趨勢中逐漸式微。

關鍵字：國家認同、自由民族主義、課程

壹、前言

Erikson (1963) 曾說「認同」泛指人類面對所存在的混沌世界時，對同／異的一種普遍生物心理需要與追尋，藉此建構其與世界的關係，盡量消除不確定感，使生活更有意義、更易於管理（引自王家英，民86：142）；Bond (1993) 則指出認同是個體通向社會群體的橋樑，使個體取得情感和意義的安置場所，並使群體的秩序得到維繫和鞏固；由於現實社會包涵著不同層次、功能的群體，因此個體的認同必然是紛繁而非單一的（引自王家英，民86：143）；基於集體生活對人類的意義，國家認同有其對個體完成自我認同的作用，雖然此作用大小因人而異（江宜樺，民87a：14）。可見，「認同」、「集體認同」、乃至於「國家認同」皆為個體確認其存有的重要層面之一。其次，許多學者皆認為自我認同並非先驗的、既有的或固定的，而是溝通地構成的（communicatively constituted）（Mokros, 1996: 1）；而青少年階段具有關於自我或廣大世界的知識，始能真正協調自我與社會，他們必須進行一連串自我定義的選擇（Head, 1997: 7）。然而，在國家認同問題尚難有定論的台灣社會，學校相關課程應如何設計，方能適切引導青少年學生在互動的自我定義過程中，建構國家認同，並開展自我認同？這是亟待釐清的問題。本文將以國民中學一年級《認識台灣（社會篇）》（以下簡稱〈社會篇〉）教科書為例，探討其中的國家認同論述，期能拋磚引玉，進一步省思相關課程規劃的方向。

民國82年6月，國民中學課程標準草案原已修訂完成，只待教育部審核再修正後公布，當時甫就任的郭為藩部長召集課程修訂委員會建議：基於「立足台灣，胸懷大陸，放眼世界」的理念，開設《認識台灣》科，分為歷史、地理、社會三篇，取代原有國一歷史、地理、公民（黃秀政，民84：11；黃秀政，民85b：17；教育部，民83：854-60）。隨後，教育部於民國82年9月召集委員會修訂該科課程標準，並於83年10月公布。民國84年，國立編譯館組織編審委員會編撰《認識台灣》教科書；民國86年初稿完成後曾廣泛的引發國家認同的爭議（中國時報，民86a；中國時報，民86b；聯合報，民86e；聯合報，民86f）。以下先透過「意識型態」的概念來釐清當時的爭議，並指出當時的文獻多屬細節的批評，而缺乏整體分析，且集中於批評教科書中的「台灣史觀」，尤其是針對《歷史篇》；其次，本文再針對明確呈現建構台

灣認同意圖的《社會篇》，從民族主義與自由主義的觀點，深入解析其中的族群認同、文化認同、制度認同等層面的內涵，期能全面掌握其國家認同論述。

貳、從意識型態的概念回顧《認識台灣》的爭議

學校是社會過程的一部分，必須在特定的社經架構中來評斷，而課程亦選擇自廣泛的文化中（Giroux, 1988: 16），因而必須關切學校知識的生產、組織、傳遞、分配與評鑑（Giroux, 1985: 145）。Apple（1979: 45）也說：「教育知識的研究是意識型態的研究，亦即檢討某一特定社會團體或階級在特定時期，特定情況下將什麼視為合法化的知識」。然而，「意識型態」是一社會思想史中最富爭議的概念之一（Reijai; 1990: 1），Ingersoll與Matthews（1991: 4）便指出有多少人來定義就有多少種的意識型態定義。對此，Tompson（1990: 53）將特拉西以降意識型態概念的發展區分為「中性的」與「批判的」兩種類型，如此區分有助於吾人掌握「意識型態」的意義。本文嘗試以此兩種類型的概念來釐清當年《認識台灣》的爭議，應為可行的途徑：

一、從批判的意識型態的概念來看

Tompson（1990: 53-58）所謂的「批判的意識型態的概念」（critical conceptions of ideology）帶有負面的、輕蔑的意義，指出意識型態是誤導的、虛幻的或片面的；拿破崙、馬克思與曼海姆（其限定義）所提出的意識型態概念皆是。馬克思曾說：「在每個時代中支配階級的思想都是占支配地位的思想」（Marx, 1990: 10；沫若譯，民77：90），他認為每一時代的支配階級建構一套意識型態，並使之普遍化和合法化，以鞏固其利益和地位，其特徵在於其虛假性質，它被支配階級用來自我辯解，並迷惑和混淆從屬階級，使他們無視階級的矛盾（楊深坑，民77：31；黃嘉雄，民85：54；Giddens, 1979: 167-168; Heywood, 1992: 7; Nicholas, 1980: 7; Williams, 1988: 11-12）；可見，意識型態在馬克思的思想中，是屬於消極性、片面性、主觀性和反科學的層面（陳伯璋，民74：222）。另外，曼海姆則區分各層面的意識型態的概念，其中「限定義」是指根據利益心理懷疑敵手的誠實，

透過揭露思想偏見的個人的、心理的根源，來否定其動機（Mannheim, 1972: 55；McLellan, 1995: 37；施中連譯，民83：60）。

Althusser（1984: 17-19）指出國家利用教育等「意識型態的國家工具」製造與宣傳意識型態；而學校是社會進行再製的主要意識型態工具（Giroux, 1981a）；陳伯璋（民77a：6）亦認為學生到學校接受教育，就是在塑造成某一意識型態的承載者，認同政治現實的合法性；因此，課程的意識型態批判一直是重要的議題。Sharp（1980: 116）曾指出馬克思意識型態理論對於分析教育機構所傳遞的知識有豐富的啓示。過去台灣也有許多學者從此一批判的觀點來檢視課程中的意識型態，例如，江文瑜（民82：4）即指出教科書在戒嚴時期被國民黨用來作為傳播利於其統治意識型態的工具。在國家認同方面，當時由於國民黨將其國家認同加諸於台灣之上（Strawn, 1997: 245-246），教科書被指為傳遞「虛假的、扭曲的」中國意識，例如：羊憶蓉（民83：306）發現40至70年代的國語文、公民與道德或生活與倫理等科目強調個人與中國的關係，描述台灣的比重偏低；石計生（民82：85-87）指出教科書中將台灣中國化，也將台灣與中國固定於邊陲與中央的關係；戴寶村（民82a：134；民82b：207）亦批評中小學教科書強化中國圖像，刻意刪除台灣素材，使原住民、福佬、客家族群文化斷裂中挫，大陸系族群亦無法融入台灣社會。

然而，解嚴後的《認識台灣》教科書在傳遞國家認同意識型態上，同樣被部分人士質疑為是「虛假的、錯誤的」。例如：陳映真（民86：50）批評《認識台灣》教科書具有台灣「虛構」中的「新國家」打造國家認同、國民意識的本質；另有多位學者批評《認識台灣》明顯的想要排除中國意識，意圖建立「狹窄不實」且具分離傾向的「台灣意識」與「台灣民族主義」（鵝湖月刊社，民87b：50-55）；新黨立委更批評它假認識台灣之名，行為台獨鋪路之實（聯合報，民86f）。從以上各方的批評可看出，若從批判的意識型態的概念來看，《認識台灣》所傳遞的台灣意識，與過去威權時代的教科書一般，仍被指出具有「虛假的、錯誤的」的性質；不同的地方似在於其較符合台灣的人口結構與現實情形。

二、從中性的意識型態的概念來看

Tompson（1990: 53）所謂之「中性的意識型態的概念」（neutral conceptions of ideology）並不認定意識型態必然是誤導的、虛幻的或與特定團體的利益結盟，它是社會生活的各種層面之一，它對從屬團體對抗社會秩

序與對支配團體維護其地位皆屬必要。曼海姆所提出「意識型態整體義的普遍形式」即屬中性的概念，其中「整體義」係指一個時代或一個集團（如階級）的整個思想結構之特徵與組成（Mannheim, 1972: 56），其為內在於一個社會和歷史位置中的思考模式（蔡采秀譯，民79：80）；而「普遍義」則主張除了將對方的觀念解釋為社會位置的函數外，更徹底的也要分析自身的觀點，亦即任何時代，所有集團的思想多少都具有意識型態的特徵（Mannheim, 1972: 77；黃瑞琪編著，民81：106；黃瑞琪，民85：330）；可見，他部分放棄馬克思思想中物質與階級的途徑，指出意識型態受社會存在條件影響乃是一種普遍現象，而不只是「錯誤的意識」（陳伯璋，民77b：168；陳文團著、溫明麗譯，民77：87）。

當代許多學者對於意識型態的觀點亦較傾向於中性，而非僅強調「錯誤的意識」，例如：Sargent（1990: 2）視意識型態為各種團體所接受為事實的價值或信念體系；Skidmore（1989: 3）亦指出意識型態的要素為：共識、一些核心信念所形成的基礎，以及與行動團體的關連；Baradat（1991: 2）也說意識型態是每一個現代政府動員大眾的工具之一；Heywood也指出不論在維繫、修正或推翻既有權力關係，意識型態皆提供組織化政治行動的基礎，但它並非不變的思想體系，而是由一組浮動的觀念所組成（林文斌、劉兆隆譯，民87：69）；Wilkin（1996: 13-22）亦認為意識型態與行使權力，以及建立與維持支配的過程有關，統治菁英必須將其意識型態說服大眾，並需配合大眾的信念與變遷的環境而有所調整。綜合以上學者所言，從中性的意識型態概念來看：意識型態是各別團體所接受的價值體系，無論支配的或對抗的政治團體皆嘗試將其意識型態說服大眾，並且會隨環境變遷而有所調整。

由是觀之，《認識台灣》的爭議在本質上涉及台灣統治權力本土化後，台灣意識取代中國意識成為主流國家認同論述的動態變遷歷程。傳統國民黨勢力在民國82年退出權力核心後，本土化的國民黨統治階層開始以台灣主體意識來取代大中國意識作為統合國家機構的新指導思想（朱雲漢，民86），並在意識型態上重新詮釋中華民國法統，而不再是外來政權（郭正亮，民87a：103；郭正亮，民87b：62），且與反對黨共同強化台灣認同，使台灣的民主化更朝向台灣化、國家化邁進（王振寰、錢永祥，民84：41；王振寰，民85：82-6；台灣社會研究編委會，民84：2）。從中性的意識型態概念來看，《認識台灣》教科書乃反映了前述台灣「本土化」的情境（劉孝春譯，民88：54），是為官方為推動反統脫華、去中國化思想改造的產物（張麟徵，民87：34），吻合國家統治團體的意識型態（譚光鼎，民88），其歷史觀、

社會觀表現了統治階層的台灣意識（曾健民，民88：665）。可見，《認識台灣》的課程內容反映了統治階級本土化之後新興的主流國家認同意識型態；誠如陳文團（民88：3）所言：「人類無法逃離意識型態，所能做的只是批判舊的意識型態而建立一個新的意識型態」；然而，直到近幾年，有關教科書意識型態的分析仍多將焦點置於批判其中「大中國意識」等威權政體的意識型態（如：Tsai, 1997；李琪明，民85；王前龍，民86），忽略了不同政治團體的意識型態之間相互競爭及動態調整、變遷的面向。

在《認識台灣》教科書引發爭議當時，《歷史篇》的主任委員曾強調編寫過程從未有官方的關切或暗示，執筆人亦無鮮明政治主張，編審委員會亦納入不同政治立場的學者；且以實證態度尊重史實、以客觀中性用詞解讀台灣史，實無意掀起意識型態之爭（黃秀政，民85a；裘長平採訪，民85：49；聯合報，民86g；黃秀政，民86a；黃秀政，民86b）。執筆人亦指出撰寫過程嚴謹客觀（張勝彥，民86），內容避免扭曲的態度與鮮明的意識，且經委員會達成共識，而批評者多非專家，亦無實證基礎，流於意識型態的批評（聯合報，民86k；吳文星，民86a；吳文星，民86b）。《社會篇》主任委員亦強調教材乃經所有委員反覆討論，努力擺脫意識型態，呼籲批評者回歸學術的討論（聯合報，民86l）。可見，委員們強調《認識台灣》的編輯乃基於「客觀、中性、實證」的知識與委員會的共識，以擺脫意識型態，而批評者多為「意識型態的」。但從上述中性的意識型態的概念來看，《認識台灣》的內容是否為實證的知識固非本文所能討論，但編輯委員們雖強調《認識台灣》的編輯是基於客觀中立的知識，但其背後「本土、中國、世界三環的架構」的「新史觀」（杜正勝，民86a；楊國揚採訪、黃也瑜整理，民86：52）、「以台灣人的觀點寫台灣史」（鄭梓，民86）等觀點，亦反映台灣統治權力本土化後主流的世界觀，仍受到歷史—社會的制約，難以「擺脫」意識型態的影響。

三、《社會篇》的國家認同論述亟待深入探討

綜上所述，從「中性的意識型態的概念」來看，可發現《認識台灣》的設科乃基於統治權力本土化的歷史社會背景中，主流的國家認同由中國認同轉向台灣認同的變遷過程。編輯者雖堅持該教科書的編輯乃基於「客觀、實證、中性」的知識，但其背後的觀點仍受到本土化歷史社會條件之影響，仍具有意識型態的特徵。其次，從「批判的意識型態的概念」來看，《認識台

灣》中的「台灣意識」本身亦為統治階層正當化其統治地位的意識型態，仍具有虛構的性質。

然進一步回顧當時紛紛議論，可發現多屬內容細節的批評，而缺乏整體的分析；且多為針對《歷史篇》中「台灣史觀」的正反意見（呂實強，民85：26-9；尹章義，民86；吳相湘，民86；吳密察，民86；陳映真，民86；陳信雄，民86；當代編輯室，民86；鄭梓，民86；聯合報，民86g；邱黃海，民87），對此甚至也有大陸學者（陳孔立，民86；陳孔立，民87；蔡子民，民88）與獨派建國黨的批評（中國時報，民86c）。此外，《歷史篇》中若干「客觀中立」的知識也遭致批評，爭議最烈的是有關「日本殖民統治歷史」的詮釋（王曉波，民86；吳文星，民86；潘朝陽，民86；聯合報，民86h；聯合報，民86i；聯合報，民86j；聯合報，民86k），其中包括統派人士的批評（聯合報，民86f；聯合報，民86l）。對於台灣史的關切也出現在稍早高中一上歷史科本土化（聯合報，民86a；聯合報，民86b；聯合報，民86c；聯合報，民86d；杜正勝，民86b），以及後來國二歷史科將「本國」改為「中國」所引起的爭論（朱文男，民87）。

相對的，當時對《社會篇》的批評較為少見，批評者主要也是針對其中的「台灣史觀」（蔡子民，民88），其他方面則零星的針對書中「台灣意識」、「台灣精神」、「悲情歷史」與「四大族群」等論述之適切性（聯合報，民86f；王曉波，民86；尹章義，民86；鵝湖月刊社，民86a；鵝湖月刊社，民86b；中華民國課程與教學學會，民86；黃俊傑，民87）。但筆者發現《社會篇》實較《歷史篇》更具體呈現建構台灣認同的意圖，卻少有學者進行整體的分析，亟需深入釐清，以掌握其中傳遞的國家認同論述究竟為何？近來雖有從多元文化教育觀點來探討《社會篇》（林青青，民88），但少觸及國家認同的問題。基於此，本文嘗試從民族主義與自由主義的觀點，全面分析《社會篇》中國家認同論述的實質內涵。

參、分析的架構

本文嘗試應用民族主義與自由主義的觀點，來解析《社會篇》中族群認同、文化認同、制度認同等三層面的國家認同論述，乃是由於筆者發現僅以「意識型態」為概念架構來解析《認識台灣》教科書，只能說明其如何受近年來我國主流的國家認同意識型態從「中國意識」轉向「台灣意識」的影響

(Wang, 1999)，卻無法掌握其實質內涵與思考理路。其三項理由詳述如下：

首先，既然要解析「國家認同」的論述，不應忽略「國家認同」概念本身的涵意。認同(identity)是指一個主體如何確認自己在時間空間上的存在(江宜樺，民87b：12)，亦即，是指個體或團體在變動不居的生活經歷中，尋究某種恆定的特質，以區別自己與其他的人或團體(蔡英文，民86：55)；個人屬於某個民族社群已成為全球的現象，不太可能不參照民族認同而來思考自己是誰；很少有人類團體能免於被轉換成具有民族意識的人民，民族意識已成為個人認同與國家(state)的政治認同中不可或缺的要素(Susser, 1995: 210)。Bloom(1990: 79)亦說當國族建構已經成功，共同的國家認同將個別公民與其他公民結合在一起。蕭高彥(民87：163)則指出國家認同是指公民對於其身處的政治共同體主動的認同，由之產生的凝聚情感使公民願意積極地為共同生活效力，而且在共同體有危難時願意犧牲自我。可見，「國家認同」是為個人存在與政治運作的一個重要面向，若僅從「意識型態」的概念切入，將焦點限定於政治運作層面的「中國意識與台灣意識」甚或「統獨」之爭議，恐忽略個人存有的層面。

其次，國家認同的內涵大致上可分為「族群認同」、「文化認同」、「制度認同」等層面，此一區分有助於釐清「意識型態」概念下「中國意識」與「台灣意識」的實質內涵。多位學者皆曾區分國家認同的各個層面，例如，Kellas(1991: 15-16)指出國家認同(national identity)是一個人確認自己屬於哪個國家，以及這個國家究竟是怎樣一個國家，然其內涵乃是結合認同「族群民族」(ethnonational)與「國家」(state)的雙重認同；黃俊傑(民88：1)也指出台灣意識中的「文化認同」與「政治認同」等兩個層面；張亞中(民88：2)則分為「國家」(state)、「民族」(nation)、「政治制度」(political system)等三層面。江宜樺(民87a：15-6)則歸納出三個層面——「族群認同」、「文化認同」與「制度認同」，並說明：族群認同是個人基於客觀的血緣連帶或主觀認定的族裔身分，而對特定族群產生的一體感；文化認同是由於分享共同的歷史傳統、習俗規範以及集體記憶所形成的心理歸屬；而制度認同則是建立於特定的政治、經濟、社會制度的肯定所產生的公民認同。由學者的區分可發現，國家認同在對「民族」(nation)的認同之外，也包含對「國家」(state)或「制度」的認同，因此本文將以中文的涵意來掌握「國家認同」的概念，而不限於「國族認同」的涵意。

第三，民族主義與自由主義等政治哲學中兩種主要論述系統，有助於釐清「意識型態」概念下「中國意識」與「台灣意識」背後的思考理念。至於

爲何選擇此二種論述系統？在民族主義方面，不論在現代西方或非西方世界，民族主義曾是歷史發展動力的主要來源之一，它喚醒民族自決，推動民族國家的建立；時至二十世紀末葉，這股歷史動力並沒有消退的跡象；而在政治理論的層面上，民族主義的論述又牽涉人的「身分認同」以及政治和文化的「集體同一性的問題」（蔡英文，民88：78），可見，探討國家認同問題時勢必納入民族主義的觀點。在自由主義方面，由於它事實上已成爲西方真正民主國家的共同基礎，而台灣社會也正有意無意地朝向西方自由主義民主體制的模式發展（江宜樺，民87a：115），因此，亦不應忽略此一論述系統。近年來也有多位學者從以上兩種論述系統來探究國家認同的問題，例如：蔡英文（民86：78）曾以「民族主義式的」與「自由主義式的」兩種基本途徑來分析「認同」的政治論述；王家英（民86：142）在分析香港人的民族認同時，也將香港社會文化中日漸生根的「自由主義」意識納入考量；江宜樺（民87a）的分析則最爲深入。以上政治學界探究國家認同問題的分析架構應有助於深入分析《社會篇》中的國家認同論述。

肆、民族主義與自由主義的國家認同觀

本節將分別探討民族主義與自由主義的國家認同觀，再據以分析《社會篇》教科書中如何論述族群認同、文化認同與制度認同。

一、民族主義的國家認同觀及其限制

(一)民族主義的主要內涵

民族（nation）是指一群人有著歷史、文化、與族裔的連帶，而感覺他們自己是一個共同體（Kellas, 1991: 2-3）。其客觀特性包括種族、地域、語言、宗教、習俗、共同的歷史、政治經驗等，相同因素越多，則客觀基礎越強；主觀特性則在於其成員相信他們皆同屬一個民族；在民族構成上，主觀因素比客觀因素重要得多（黃有志，民84：4；張明貴，民87a：25）。事實上，多數民族主義學者視民族爲非自然的事物；例如Hobsbawm（1990: 9-10）認爲民族不是天生一成不變的社會實體，它是特定時空下的產物，而且是一項晚近的人類發明（翻譯參考李金梅譯，民86：10）。Smith（1991: 9）亦指出「想像」在解釋民族形成與民族主義的擴散占有顯著地位；如

Anderson (1989: 15) 所言：民族是一個「想像的政治共同體」，即使是最小民族的成員，也不可能認識其大部分同胞，遇見甚至聽說過他們；然而，他們相互連結的意象卻活在每位成員心中（吳叡人譯，民88：10）。人們想像民族乃因為他們的心靈嘗試透過與其他人們的關係形成社會連帶（Kellas, 1991）；民族雖然有一部分藉由人類想像的人為建構，但並不稍減其對提供現代國家所需的政治凝聚力（Nodia, 1994）。

民族主義在過去數百年中是最具影響力的政治觀念（Baradat, 1991: 11），然由於「民族」（nation）常與「國家」（state）的觀念連結在一起，其涵義相當複雜（黃有志，民84：4；Oommen, 1997: 1-2）。民族主義是在十九世紀初發明於歐洲，它主張人們被自然地分成民族，並可藉由某些特性來確知，而且政府的唯一形式是民族自治（Kedourie, 1985: 9），政治的與民族的單位應該是一致的，亦即一個民族應有屬於自己的國家（Gellner, 1983: 1; Kohn, 1990: 20；洪泉湖，民84：4）。江宜樺（1998a: 39）在探究重要的民族主義主張後，歸納出其基本信念：

1. 全世界分成不同民族，每個民族都有其獨特的民族性，如種族起源、歷史、文化、語言宗教、生活空間或共同命運。
2. 民族是個別人類在生存狀態中最重要之集體歸屬，個人對民族的忠誠應該高於對其他集體歸屬的忠誠。
3. 爲了確保民族的歷史文化得到良好的延續與發展，一個民族需具備政治上的獨立自主或充分自治。
4. 政治獨立或自治的具體表徵是本族人由本族人統治，不接受異族統治。
5. 民族主義強調本身的優越性；主張人類歷史上必有屬於其發揚光大的時刻。

然而，就經驗層面而言，一個民族不必然涵蓋在一個特定的國家之內，或是在一個既定的政府架構下從事活動；一個民族也不必然會組成特定國家（Baradat, 1991: 11-2；陳坤森、廖揆祥譯，民87：65-6）。就規範層面而言，民族主體之建構容易走向以某一多數之「族群」爲中心的政治與文化的支配，而產生侵犯性的民族主義，或者所謂的「族群」之集體崇拜（蔡英文，民86：78）；江宜樺（民87b：130）也指出族群民族主義對本身民族文化價值的過度肯定，多少都有自傲、排外的傾向，可能帶來人類的浩劫。因而，「族群民族主義」並未獲得學術界的支持；願爲民族主義辯護者，都是支持某種程度的「自由民族主義」（江宜樺，民87a：44）。

(二)自由民族主義的主要內涵

在民族主義的很多不同形式中，強調血緣與語言等「原初」(primordial)決定因素的民族主義，即是「族群民族主義」(ethnonationalism)；強調參與民主、直接政治行動、與公民的社區自治者是為「自由民族主義」(liberal nationalism)，其核心理念包括參與和實踐(趙剛，民85：9、15)。所謂「自由民族主義」乃是對民族主義加以一種自由主義式的詮釋；提倡者本身多半信奉自由主義的基本價值，如尊重個人權利、肯定多元秩序、反對專斷權力等；但是他們也相信人類隸屬於不同之民族，每個民族的歷史文化，生活習俗會深刻地影響一個個體自我認知及行為模式(江宜樺，民87a：44)。它是學者調和自由主義與民族主義兩種不同類的意識型態的嘗試(江宜樺，民87b：133；吳乃德，民85：21)，例如，Tamir(1993：6)說：「自由主義的傳統尊重個體自主性、反思與選擇，民族主義的傳統強調歸屬、忠誠與團結，兩者通常被視為互斥，但其實可以調適在一起」。她認為人人不僅是「自主的自我」，同時也是「脈絡下的自我」；一個自主的人能夠反省、評價與選擇其善惡好壞的概念、目的、文化與民族歸附，但是他之所以能夠做這些選擇，乃是因為所處的特定社會文化環境提供他評估的標準(Tamir, 1993：32-33)。然而，她認為文化雖然是集體創造的，但是文化也有個人表現的層面，實踐文化的權利亦可視為一種個人權利(Tamir, 1993：53)。相對的，自由民主國家的言論自由、集會遊行自由等公民權雖是標準的「個人權利」，但它們也有很大部分是透過集體行動來實踐(江宜樺，民87a：57)，而且，當群體的形成與發展，甚至集體建構的目標，建基於自由主義的理想和價值，自由民族主義自然就出現了(引自王家英，民86：146)。

其次，自由民族主義不像一般民族主義那樣爭取政治主權的獨立，而是要求民族文化生活的自決(江宜樺，民87a：58)；它在各項論證上的總成效果相當接近自由主義，因為它肯定「個人擁有反省批判選擇權利」的信條，反而放棄傳統民族主義的「民族必須尋求政治自立或獨立」之理想；雖然它十分重視民族文化的價值及影響力，可是，它承認一個國家可以包含兩個以上的民族文化，也同意並非每個民族都要建立國家以保障其文化，因此其論述類似多元文化主義，而多元文化主義與自由主義有極為親近的關聯(江宜樺，民87a：61)。然而，趙剛(民85：17)指出：自由民族主義並非是族群民族主義的唯一的或理想的替代方案；當危機來臨時，它一樣有可能迅速轉化成族群民族主義，而出現壓迫次等公民及種族歧視等現象。因此，兩者並非占據直線的兩極，而是一馬蹄形曲線的兩端，兩者的距離並不遠。

(三)民族主義的國家認同觀的特色與限制

從以上民族主義所推導出來的國家認同觀具有以下特色，是其他型態的認同觀所不足的：1.民族主義主張個體是著根於民族的群體脈絡中；2.若「民族」的文化社群確實存在，則應將此因素作為國家認同的基礎；3.「民族」的概念蘊含團結、互助、忠誠、奉獻等較屬集體主義性格的價值，國家認同可以從此處接收一些基本價值，以肆應國家可能面臨的各種挑戰（江宜樺，民87a：63-65）。

然而，民族主義的國家認同觀具有以下限制：1.「民族」無法清楚界定，所謂共同血緣、歷史神話、宗教信仰、語言、風俗習慣等畫分標準無一經得起考驗；2.在「民族」定義不明的情況下，「一個民族、一個國家」的原則蘊含著任意性與暴力性；3.個體所屬的社群脈絡種類繁多，「民族」並不一定具有相對的道德優越性；4.如果民族主義轉化為自由民族主義，但自由主義、民族主義等兩種價值系統仍可能有所衝突（江宜樺，民87a：65-67）。

綜上所述，《社會篇》中的國家認同論述帶有哪些民族主義的內涵？以上民族性、民族自治、人為建構、自由民族主義等概念有助於加以釐清。

二、自由主義式的國家認同觀

(一)自由主義的主要內涵

自由主義是封建主義瓦解後的產物，取而代之的是資本主義式的社會；早期的自由主義反映了新興工業化國家中產階級的期望，與資本主義有緊密的關聯（林文斌、劉兆隆譯，民86：60-61）。古典自由主義者強調消極自由，主張減少乃至排除國家或政府權力對個人自由的干涉；十九世紀以降的現代自由主義則強調積極自由，主張擴大政府權責，利用國家權力，如透過福利計畫來解除社會經濟勢力對個人自由的威脅（張明貴，民87b：59-60）。

自由主義的論點和主張基本上環繞在兩大核心問題之上：1.如何界定政府權威和個人權力之間的適當關係，以提升和保障個人自由；2.如何在價值多元的事實基礎上，使擁有不同價值理想的個體得以建立共同的政治、經濟和社會體系（林火旺，民83）。自由主義雖無單一的、一成不變的性質，其構想包含四個要素：個人主義、平等主義、普遍主義、向善主義（Gray, 1995: xii；傅鏗、姚欣榮譯，民80：2）；Arblaster（1984: 55-91）亦指出自由主義的基本價值包括自由、自由的正當化、容忍、隱私、憲政主義與法律的規則、民主制度、理性、科學與進步、資本主義等；Vincent（1992: 32-

50；羅慎平譯，民88：50-73）則對此提出個人主義、自由的價值、正義與平等、權利與民主政治、自由市場經濟、憲政主義的政治與國家等核心觀念；張明貴（民87b：15-16）亦列出個人主義、自由與權利、有限政府、世界主義等。江宜樺（民87a：104-106）則歸納出六項基本原則：個人權利、多元寬容、立憲政府、國家中立、私有財產、市場經濟等。

(二)自由主義的國家認同觀及其優點與限制

江宜樺（民87a：107-110）從上述六項基本原則出發，分析自由主義的國家認同觀：

- 1.就個人權利言，預設個體具有自主性，不從屬於一個高度同質性的團體。因此，文化認同不是自由主義重視的要素，主權政府能否保障個人權利才是要點。
- 2.自由民主社會提倡多元寬容，因為任何社會都具有多元的價值，且大部分來自不同族裔文化背景。因而，社會的共同基礎不能訴諸這些文化認同，只能以各個族裔都接受的東西為準，例如，憲政共識、基本公民權、經貿體系等。
- 3.立憲法治、分權制衡、私有財產、市場經濟—這些政經制度是自由民主社會國家認同的主要憑藉，認為它比專政制度等更能創造合理的生活秩序。
- 4.國家中立的原則：國家只管公民在公領域中善盡守法義務；至於私領域中的作為，只要不侵擾他人，國家對其品德、文化認同等抱持中立態度。

以上自由主義的國家認同觀具有以下優點：1.它最能減輕民族主義非理性本質所造成的流弊；2.減少文化認同在國家認同中的比重，保障每個公民以其自認合理的方式形成自我認同；3.自由主義認為保障基本人權及實施憲政民主是國家認同的最主要憑藉；4.自由主義的國家觀念最重視制度認同，不重視族裔或文化背景，因此它也是最開放的政治體系（江宜樺，民87a：127-129）。

然而，自由主義的國家認同觀也有以下限制：1.自由主義所擅長者乃是國家秩序既成之後，憲政制度如何合理設計的問題，但是對於國家如何生成的根本性問題，自由主義似乎沒有合理解釋；2.自由主義刻意壓低族群與文化因素在國家認同中的作用，但是它們事實上卻又是重要因素；3.即使是多族群國家，當國家認同已由制度認同建立起來，也難免隨著時間的發展逐漸演變成具有民族色彩的國家；4.自由主義的國家認同並不是完全自由形成的，

它有時包含相當的強制性，如服兵役、納稅等；5. 依附於自由主義的世界主義理想缺乏足夠的現實根據，亦無法解釋我們對親人、同胞或相同性別的人群可以有特殊的情感與義務（江宜樺，民87a：129-134）。此外，蔡英文（民86：78）也指出自由憲政體制及其原則之政治認同由於以個人主義的前提，無法激發公民對其生活之政治社會產生歸屬感或忠誠之情感，亦無法說明在社群與民族之歸屬感的政治涵意。

綜上所述，可知自由主義式的國家認同觀基本上強調制度認同，減低文化認同。「制度認同」的問題為過去《認識台灣》教科書的爭議所忽略，而《社會篇》中的制度認同論述帶有哪些自由主義的內涵？以上自由民主制度、多元寬容、市場經濟等概念有助於釐清。

伍、《社會篇》教科書中的國家認同論述

從前述民族主義與自由主義的觀點檢視《社會篇》的內容，可發現其中「族群」、「文化」、「制度」等三層面的國家認同論述交互影響。其族群認同論述不再有「漢族中心」的「中國民族主義」，亦非以「台灣民族主義」為基礎，而是在自由民主體制中共存共榮的「四大族群」論述之上，建構「台灣人」身分認同。此台灣人認同並非基於客觀的血緣，而主要是以悲情歷史、台灣魂、多元族群等文化認同形成共同的心理歸屬。而在制度認同方面，教科書中首先肯定政治民主、經濟自由的體制，再透過營造「新台灣」，形成公民認同。雖然目前使用中的《社會篇》正式本（國立編譯館，民88）內容稍有更動，但為切合爭議發生當時的背景，以下仍主要以民國86年出版的「試用本」為例，分成「族群認同」、「民族主義式的文化認同」、「自由主義式的多元文化認同」、「制度認同」等四方面舉例說明。「制度認同」方面的分析將引用一些《歷史篇》的例子，這些例子是過去以台灣史為焦點的爭論所忽略的。

一、《社會篇》中的族群認同

《社會篇》中的族群認同論述非以「中國民族主義」或「台灣民族主義」為基礎，而強調自由民主體制下的多元族群論述，而在此之上構作統合四大族群的「台灣人」身分認同。在第一章〈吾土吾民〉中便指出由於台灣本島

形若蕃薯，而以蕃薯象徵「台灣人」的精神：「『蕃薯不驚落土爛，只求枝葉代代淡（傳）』的句子，很可以代表台灣人落地生根的心情」（國立編譯館，民86a：3）。觀其「蕃薯精神」及所舉俚語，頗有強調台灣人認同的意味，然「台灣人」的內涵為何？其後在第二節〈我們的身分〉中，則進一步說明台灣是個四大族群並存的多族群社會，以及族群融合的歷史因素：

由於閩南人及客家人來台較早，而自稱為本省人；對於其他省份的新移民則稱之為外省人。原住民、閩南人、客家人、外省人（新住民）構成今天台灣社會的四大族群（國立編譯館，民86a：6）。

雖指出台灣人由「四大族群」組成，但更強調「在今天的台灣，因族群間通婚的緣故，許多住民往往一個人可能同屬數個族群。因此，以單一族群來區分是不適當的」，並將「四大族群」的文化視為「台灣現有住民之祖先留下的多樣文化」（國立編譯館，民86a：8），將之定義為台灣人共同的文化背景，也是「台灣人」的特徵。

可見，《社會篇》尊重四大族群個別的族群認同，表現出多元文化主義的精神。所謂「多元文化主義」就是尊重各族群文化的自主性與保護各族群文化的自主發展；而解決族群差異的模式應是發展出多元文化運作的架構，使每一個族群成員在均等公平的機會下，可以自由抉擇自己的認同對象；由於每個人的興趣、偏好與利益都不會是同等的，因此沒有必要，也不可能去要求各個族群的人融合而一（黃有志，民84b：82），而多元文化主義與自由主義的關聯極為密切（江宜樺，民87a：61）。然而，《社會篇》更強調共同的「台灣人」認同，惟此新的台灣人認同雖非基於血緣的共同族裔身分，亦非基於「台灣民族主義」甚或以「福佬沙文主義」，而是以「四大族群」的多元文化認同做為共同的基礎。而且，它也透過「悲情歷史」等的文化認同與「台灣經驗」等制度認同，強化「台灣人」認同，以下繼續說明之。

二、《社會篇》中民族主義式的文化認同

西方學者多認為「文化」至少包含一個民族在器物製作上、社群組織上與精神創造上等三層面的表現（俞懿嫻，民89：1），而這些表現將由該民族的人們所共享，形成文化認同的對象。Collier與Thomas（1988）將文化認同定義為：「認同與接受具有共同象徵系統、意義、以及行為規範／規則的團

體」，並指出其特性之一是「暫時性」(Temporality)，意指文化認同雖是歷史的產物，但也是特定歷史脈絡下的產物；另一個特性是「差異性」(Contrastivity)，意指文化認同的建構是透過集體意識的詳細闡釋(elaboration)之意義製造過程(sense-making process)，以區別我群與他群，而民族國家也許是文化認同的最有力影響因素(parameter)(引自Belay, 1996: 321-327)。由此可見，文化認同是在特定歷史脈絡下的集體意識，而且國族的建構對其有重要影響。而《社會篇》中主要選擇本土化後的台灣社會中哪一層面的文化表現來做為文化認同論述的內涵？首先，它從台灣的歷史中選取「悲情歷史」、「台灣魂」等精神層面的象徵來形成民族主義式的文化認同論述；其次，它也在強調多元文化、族群共榮的社會脈絡中，選取「多元文化」來形成自由主義式的文化認同論述，但也將此各族群在各層面文化表現的多樣性界定為新的「台灣人」認同的共同基礎。先就民族主義式的文化認同論述舉例說明：

(一)「悲情歷史」與「反抗精神」

《社會篇》的第八章〈民主的滋味〉中提到：「自從十七世紀初荷蘭人侵入台灣，將近四百年來，大部分的時間，台灣人民都不能決定自己的命運」(國立編譯館，民86a：63)，透過強調悲情歷史的集體記憶，構作「台灣人」認同：

從做荷蘭東印度公司的佃農，鄭成功及其文武百官的佃農，清朝的臣民，乃至日本帝國的次等國民，台灣的政治史是一部未經當地居民首肯並且參與的悲情統治史(國立編譯館，民86a：63)。

其次，教材中也陳述了二二八事件、黨外抗爭等歷史，並強調在悲情歷史中，由於統治者只考慮自身利益，為捍衛自己的權益與尊嚴，「台灣人民對各時期的統治者不斷進行勇敢的反抗」(國立編譯館，民86a：63)。另外，在〈台灣精神〉主題中指出，由於台灣位於政治權力的邊陲地區，居民又多是避難者、拓荒者及其後裔，亦無真正的世家及豪門，再加上教育和就業機會均等，階級流動頻繁，因此：

人與人之間比較能平等相待，也使人因而崇尚自由，不願接受高壓統治，並勇於向權威挑戰。因此，清代的台灣便號稱「難治」之地。其後，台灣人的反抗運動一直持續不斷(國立編譯館，民

86a：52-53）。

以上論述似將「反抗精神」定義為「台灣人」的特徵，並彰顯其追求平等、自由與尊嚴的理想：

台灣人並不是天生的反抗者，也不以抗爭為樂。只因三百多年來，居於統治地位的族群很少能平等對待台灣人民，長期的屈辱以及一再地壓制，使台灣人不斷地要求平等，珍惜自由，維護尊嚴（國立編譯館，民86a：53）。

第十章〈營造新台灣〉中仍延續此基調：「台灣人曾數度屈服於外來的武力，受人宰制；倘若不想讓歷史再度重演，首要任務便是確保這塊土地的安全與人民的尊嚴」（國立編譯館，民86a：90）。以上「悲情歷史」、「反抗精神」論述表現出民族主義式的特徵：過去的統治者（異族，包括以外省人為權力核心的國民黨政權）壓迫台灣人（本族），因而必須反抗，以獲得政治上的獨立自主，以求平等、自由與尊嚴。

（二）「台灣魂」與「台灣精神」

《社會篇》中指出：台灣人承繼了祖先的一些生活方式與生活態度，也就是所謂的「台灣魂」或「台灣精神」（國立編譯館，民86a：50-3），形成民族主義式的文化認同論述。其內容包括三項：「平等、自由與尊嚴」已如前述，其次，「開放、包容與冒險」彰顯了「海洋—台灣」的文化認同論述：

台灣四面環海，海洋的開放性、包容性與海上活動的冒險性，成為台灣人的主要性格。這樣的地理環境，雖使台灣經歷許多不同族群的統治，卻也使我們很容易接受各種不同的文化傳統。這些不斷輸入的外來文化，正是台灣社會的活力泉源（國立編譯館，民86a：42）。

而海上活動冒險犯難的精神，也使台灣在競爭激烈的國際社會裡突破重重難關，締造令人注目的「台灣經驗」（國立編譯館，民86a：42）。另外，在「勤勞、踏實與敬業」方面則以過去台灣農村最重要的生產和運輸工具——「台灣牛」作為譬喻，表現台灣人肯吃苦、守本分的精神。

以上論述表現出以下民族主義式的特徵：「台灣魂」使包含四大族群的

「台灣人」具有獨特的民族性，透過此一文化的主觀認定形成特殊的族裔身分；「海洋—台灣」的冒險犯難精神所造就的台灣經驗，也形成台灣人的光榮時刻。而「海洋—台灣」的觀點一反過去「大陸—中國」的空間觀念，「台灣牛」的隱喻也迥異於中國意識下「龍」的意象，區別了「台灣人」與「中國人」的基本特性。

三、《社會篇》中自由主義式的多元文化認同

《社會篇》除了前述民族主義式的文化認同論述之外，也強調四大族群的「多元文化」論述，反映出自由主義的精神。簡成熙（民89：82、85）指出：多元文化主義（multiculturalism）受自由主義傳統的影響，但它並不是從個人的差異性出發，而是從社群或某個文化族群間的差異出發，強調的重點是對主流文化宰制的質疑，對特定族群文化的肯認。林火旺（民87：402）也說：在理論上，自由主義可以調整公共和非公共領域的畫分，將個人和某些有意義的文化或族群劃入公共領域，或者將個人的意義在文化的脈絡中呈現；在現實世界中，也沒有一個自由主義發達的國家不重視族群差異的問題，並已實施多元文化政策。Tamir（1993: 53）也主張：儘管文化是集體創造的結果，但如果承認文化也可以由個人來表現，則「文化權」（the right to practice a culture）可被視為「個人權利」（individual right）。

《社會篇》中也肯定台灣四大族群的「多元文化」，尊重個人的族群背景與文化認同，一改過去只將優勢族群的文化定義為「民族文化」，而壓抑弱勢族群文化的論述。其實例表現在前述「族群認同」論述中，強調台灣社會的多元族群特性以及多數台灣人同時具有多樣的族群文化背景。其他如在〈難忘的日子〉主題中介紹漢人的習俗，也介紹原住民的節慶；在〈文化資產〉主題中介紹各族群在建築、美術、表演藝術等方面的成就。此外，在第一章第二節〈我們都是台灣人〉中強調：「不同族群的語言、文化、風俗習慣、歷史記憶，都是值得我們保存、互相學習、互相欣賞的共同文化遺產（國立編譯館，民86a：8-9）」，反映出不以單一優勢族群的文化作為「民族文化」的意圖。

雖然四大族群的論述不斷被強化，但是《社會篇》仍強調這種多元族群現象，加上文化的潛移默化和政治的客觀環境，凝聚成「台灣意識」（國立編譯館，民86a：11）。因此，「多元文化」的現象被強調為「台灣意識」的形成要素之一，而共同生活五十多年之後的共同歷史是形成共同意識的基礎：

無論你我的祖先是什麼時候來，無論你我的母語是什麼話，無論你我的家是在台灣、在澎湖、在金門、在馬祖，……經過五十多年的歲月，我們已經擁有一段共同的歷史（國立編譯館，民86a：87）。

五十多年歲月所形成共同歷史將各族群的人凝聚成生命共同體，「到了二十世紀末，『台灣人』已經成為我們在國際社會中共同的名字，一個嶄新的台灣社會也逐漸成形」（國立編譯館，民86a：88）。此處又可見以「台灣人」認同統合共同體的意圖。

除了強調四大族群的多元文化之外，《社會篇》也指出民國80年代以後，社區營造成為民間與政府共同推行的運動，社區文化漸受重視，各類型的社區活動正蓬勃展開（國立編譯館，民86a:18）。「社區文化」、「社區總體營造」表現出植基於個人主體意識共同創造的文化活動，而非被動的接受優勢族群所定義的「民族文化」；而各個社區所發展出具有特色的社區文化，也形成另外一種多元文化的風貌。

四、《社會篇》中的制度認同論述

「制度認同」的層次主要涉及到制度層面的國家（state）如何定位的問題，而國家包含人民、領土、政府、主權等四個要素，對此《社會篇》中指出當前中華民國有效的統治範圍一、台、澎、金、馬，並形成實質的「命運共同體」：

自大陸撤退後，中華民國有效統治的地區是台、澎、金、馬，成為一體，國際上逐漸習稱為「台灣」。退出聯合國以後，政府拓展實質外交，以台、澎、金、馬的名義加入多種世界經濟組織，台、澎、金、馬成為一個實質的命運共同體（國立編譯館，民86a：6）。

《歷史篇》中亦說明：

「李登輝繼任總統後……不再堅持中華民國為代表中國唯一的合法政府，強調中國處於分裂分治的兩個對等政治實體，中華民國

教育研究集刊 2000·7·45輯

是一個主權獨立的國家」（國立編譯館，民86b：95）。

可見，《認識台灣》已很清楚的以「兩岸分裂分治」、「對等政治實體」、「主權獨立國家」來界定台灣領土與主權的現況。界定了「國家」的範圍之後，《社會篇》中強調凝聚追求合理生活秩序的共識，形塑制度認同，而此制度認同強調民主法治與自由經濟制度也表現了自由主義的精神，然此認同也歸結於強化「台灣人」身分與「新台灣」國家認同。以下舉例說明：

(一)多族群共存共榮的民主自由制度

《社會篇》第九章〈讓社會更健康〉中當各族群的台灣人當家作主、取得平等地位之後，所認同的是在共同的政治體制與法律規範，並以此為基礎共同追求美好未來：

我們不再是過客、難民，也不再是被統治者。在這塊土地上，我們遵循共同的政治體制和法律規範，有了相通的語言、文字和生活習慣，有了平等的身分、權利和義務。因此，你我都是道道地地的主人（國立編譯館，民86a：88）。

《社會篇》中強調必須為多族群社會建立一個共存共榮的環境，「為達到此目標，民主、法治的重要性是不言而喻的；讓不同族群與群體有機會表達自己的意見、相互尊重，同時建立公平的社會福利制度」（國立編譯館，民86a：13），而其中對於合理制度的論述則反映了自由主義的精神：

政治要民主、經濟要自由、文化要多元，是我們共同奮鬥的目標。透過共識的凝聚，及不同族群、不同社會群體的彼此尊重，我們才能榮耀的說：我們都是台灣人（國立編譯館，民86a：14）。

從上段文字可發現透過自由主義式的政治民主、經濟自由、文化多元的「制度認同」，成為凝聚不同族群共識的基礎，使所有族群尊重彼此的主體性而共存共榮，但最後亦歸結至強化「我們都是台灣人」的共同身分認同。

(二)經濟自由化

自由主義強調經濟自由化的精神，也反映在《社會篇》「制度認同」層面的論述中。第七章〈貧窮與富裕〉的「公平競爭」主題中提到過去獨占的公營事業缺乏效率，70年代以來，隨著政治逐漸開放，公營事業民營化、經

國民中學《認識台灣(社會篇)》教科書中之國家認同論述

濟的公平競爭與自由化是當前努力的方向（國立編譯館，民86a：61）。同一頁接著以一段淺顯文字的介紹「市場經濟」的原理，最後強調：

開放民間的競爭市場與國際競爭，實是世界各先進國家經濟發展的基石，台灣正朝此一方向努力（國立編譯館，民86a：62）。

可見經濟的自由化與國際化是台灣經濟制度發展的重要方向。此外，《歷史篇》也指出「落實民主法治、推動經濟自由化和國際化」（國立編譯館，民87b：114）是為中華民國在台灣的各项政府工作之一，亦反映出自由主義重視經濟自由化的精神。

(三)共同營造合理的生活秩序

第九章中「讓家庭變成樂園」、「讓監獄不再擁擠」、「讓環境恢復清靜」、「讓學習變成嗜好」等主題，探討台灣社會在家庭、犯罪、環境和教育等方面的問題與解決之道。而建構台灣成為美麗、和諧、法治、公正的社會，打造新台灣的願景，需仰賴所有人共同付出，亦表現出自由主義的精神。

「新台灣」要捏成什麼模樣，就掌握在你我的手中。任何一位宗教先知、企業鉅子、文化導師、政治領袖也都無法單獨扛起營造「新台灣」的責任。只有社會中的所有成員，分工合作，一起努力，才能賦予台灣一幅嶄新而美麗的容貌（國立編譯館，民86a：89-90）。

從此一實例也可看出《社會篇》透過「我們正在營造新台灣」的論述，以制度認同形塑「台灣人」與「新台灣」的想像。

陸、《社會篇》教科書中國家認同論述的特徵

從以上的探討可發現以下幾項值得繼續思考的問題：

一、《社會篇》中明顯反映了「台灣意識」，並呈現明確的「台灣人」論述

《社會篇》編撰於民國84至86年間，當時國家認同的分歧仍是顯著的政治衝突（吳乃德，民85），教科書編輯者若無明確的台灣意識，應不會將之呈現在教科書中，以避免爭議，例如，台灣省國民學校教師研習會所發展的國小道德實驗課程「愛國」德目教材內容便是如此做法（王前龍，民87a；王前龍，民87b；王前龍，民87c；Wang, 1998）。其次，台灣人對於國家認同問題有著連續勾連的五套論述：中國民族主義、維持現狀論、認同混亂、台灣優先論、台灣民族主義（王家英、孫同文，民85）；從《認識台灣》教科書引發爭議的激烈程度，可看出其中的台灣意識只反映出部分人的想法，亦可看出個人意識型態對教科書的重要影響。

二、《社會篇》的國家認同論述不具族群民族主義式的「台灣民族主義」特徵

台灣民族主義乃是以同時為支配集團與外來政權的國民黨政權為對象而建構的，使反對運動能將民主化與本土化視為是互補的政治主張；但隨著李登輝總統與國民黨主流派投入新國族想像之建構行列時，這個架構已喪失其與現實的關聯性（蕭高彥，民87）。《社會篇》中的國家認同論述不具族群民族主義式的「台灣民族主義」特徵，亦反映出教科書的編撰乃是在國民黨台灣化後的政治背景下進行的。

三、自由主義式的與民族主義式的國家認同觀在《社會篇》的族群認同、文化認同、制度認同等論述中交錯呈現

自由主義式的與民族主義式的國家認同觀在《社會篇》的各層面論述交錯呈現，例如，在「族群認同」方面：有自由主義式的尊重個人族群認同的四大族群論述，同時也有民族主義式的台灣人論述。在「文化認同」方面：有自由主義式的尊重個人文化認同的多元文化論述，也有民族主義式的悲情歷史等論述。在「制度認同」方面：有自由主義式的強調政治民主、經濟自

由的論述，也有民族主義式的強調台灣人當家作主的「新台灣」論述。

四、《社會篇》的國家認同論述反映出「自由民族主義」的特徵

整體而言，《社會篇》的國家認同論述反映出「自由民族主義」的特徵，這也反映了社會的主流價值；例如，郭正亮（民88：641）指出最近「新台灣人」論述的崛起也代表台灣意識已從「族群民族主義」轉向了「公民民族主義」。但是錢永祥（民88）則指出，「經過十年的發展，國族主義在台灣已經取得了可觀的成果，而自由主義則益形與社會主流意見脫節」，此一重視民族主義的趨勢似也反映在《社會篇》中各項自由主義式的國家認同論述皆導向民族主義式國家認同論述的表現方式。

五、《社會篇》中「自由民族主義」的國家認同論述雖為主流價值，但仍可視為當權者建構國族的工具之一

國家是現代社會中的主要社會單位，人民經由國家而認同自身；國家中的個人若尚未形成民族，經由服從單一政府，採行共同的行政、教育、法律、溝通體系，他們將迅即結合成民族，亦即由國家創立民族（張明貴譯，民79：34-36；張明貴，民87b：27）。在歷史上，教育對於國家形成與國族建構的過程中扮演重要的角色（Green, 1997: 29），同樣的，《社會篇》亦可視為國家透過學校教育的課程，傳遞其主流的國家認同論述，整合人民在共同政治體系中的互動所產生的意識，打造公民的台灣民族。

六、《社會篇》自由主義式的制度認同論述中傳遞了資本主義的價值

Gramsci創造了「文化霸權」（cultural hegemony）的概念，Giroux（1985a）指出「文化霸權」乃指「統治階級透過其智性的與道德的領導而對從屬階級的支配過程，過程中統治階級不只正當化並維護其支配權之外，更設法贏得從屬階級主動的同意」。此種權力與同意結合的觀點，提供了分析資本主義社會中國家本質的基礎（Giroux, 1983）。因此種支配權是獲得從屬階級的同意，故效果遠比強制方式而取得的統治關係更持久穩固（黃嘉雄，

民85)。《社會篇》中的制度認同論述使學生支持自由市場經濟的觀點，穩固了資本主義化的台灣政治體制的主流價值。

七、《社會篇》中部分民族主義式的國家認同論述似已在全球化趨勢中式微

《社會篇》編撰於民國84至86年間，當時統獨爭議尚屬敏感，書中有關「悲情歷史」與「台灣魂」的論述似在喚醒被壓迫的集體記憶。而威權時代所壓抑的族群意識也在解嚴後積極找尋自我定義，重新建構歷史（施正鋒，民87：173），書中「四大族群」與「多元文化」論述似也反映了此種風潮。然而，近兩年來全球化、資本主義化的腳步更加快速，個人認同的架構也在改變之中，例如「大中華經濟圈」（田志立，民87；Copper, 1996: 185）、以經貿利益為基礎的「新興民族」（許信良，民84）等觀念的提出，而大前研一也預言民族國家將在全球經濟中終結（李宛蓉譯，民85），在此趨勢下，《社會篇》中族群民族主義式論述的重要性似將逐漸式微。

柒、結 語

本文以自由主義與民族主義的觀點，解析《社會篇》中在族群認同、文化認同與制度認同三層面的國家認同論述，更清楚的釐清其中所反映意識型態的實質內涵。《社會篇》的國家認同論述明顯反映了「台灣意識」，並明確呈現了「台灣人認同」，但此論述並非族群民族主義式的「台灣民族主義」，而較傾向於「自由民族主義」的特徵。此特徵可從自由主義式的與民族主義式的國家認同觀在《社會篇》的族群認同、文化認同與制度認同等三層面的論述中交錯呈現的現象看出來：它的多元文化、政治民主、經濟自由等論述皆反映出自由主義的特徵，但也藉由強調台灣人認同、悲情歷史、台灣人當家作主等民族主義式的論述來強化國民意識。此一論述雖符合多數人的主流價值，但仍可視為當權者統合國民意識，建構國族的工具之一。然而，在全球化的趨勢之中，《社會篇》中部分民族主義式的國家認同論述似已式微。以上的發現，應有助於釐清民國86年間《認識台灣》教科書爭議發生當時未被充分掌握的癥結。

《認識台灣》教科書爭議發生至今已過三年。三年來，國內政治環境、

國民中學《認識台灣(社會篇)》教科書中之國家認同論述

兩岸關係、國際局勢變遷極為快速，《社會篇》中部分國家認同論述的內容，如「悲情歷史」等傳統民族主義式的論述，似已不符今日的需求。然而，目前這套課程仍在國民中學實施。從教育的觀點來看，教師在教學時應提升學生批判反思的能力，時時檢視其中國家認同論述之合理性，以避免流於不當意識型態的灌輸；誠如蔡英文（民86：56）所言，透過自我反思與批判之過程，不把加諸於個人身上的任何既定的認同之構成要素，特別是社群團體之認同，如「民族性」、「種族性」等，視之為當然，以避免個體性淹沒在任何的集體性的事物當中。其次，國內對於國家認同問題多年來雖已累積了許多共識，如：政治民主、經濟自由、文化多元、台灣優先等，然而，在當前海峽兩岸情勢下，國家的定位在近期內恐仍難有完全的定論，學校課程亦將繼續反映此一政治現實。筆者建議：教師可從開展的觀點來面對此一現實狀況，持續的引導學生面對實際的政治社會情況，在教科書內容之外，廣泛的蒐集時事，透過討論與互動，來批判、反思、凝聚共識，其自我認同與國家認同自在其中不斷的開展。

參考書目

- 王家英、孫同文（民85）。國族認同的解體與重構—台灣當前的主體經驗。政治科學論叢，7，頁321-354。
- 王家英（民86）。香港人的族群認同與民族認同：一個自由主義的解釋。載於王家英編著：過渡期香港民意與政治，頁141-170。香港：田園書屋。
- 王前龍（民86）。「愛國」德目課程內容與台灣政治權力結構的辯證。刊於國立花蓮師範學院主辦：八十六學年度教育學術研討會論文集。
- 王前龍（民87a）。國家認同與國小道德科「愛國」德目的課程發展。教師之友，39(1)，頁40-45。
- 王前龍（民87b）。道德實驗課程「愛國」德目「回到從前」單元課程決定的省思—多元文化教育的觀點。課程與教學季刊，1(4)，頁29-42。
- 王前龍（民87c）。中華民國與日本小學道德課程「愛國」德目教材內容之比較。發表於日本課程學會、日本國際教育學會、中華民國課程與教學學會、中華民國比較教育學會主辦：第二屆課程改革亞太國際學術研討會。
- 王振寰、錢永祥（民84）。邁向新國家？民粹威權主義的形成與民主問題。台灣社會研究季刊，20，頁17-56。
- 王振寰（民85）。誰統治台灣？轉型中的國家機器與權力結構。台北：巨流。

- 王曉波（民86）。史實不容扭曲，回歸學術面無關統獨。中國時報，86.6.6，11版。
- 尹章義（民86）。「認識台灣」是知識問題，非意識形態。聯合報，86.6.6，11版。
- 田志立（民87）。21世紀中華經濟區。台北：立緒。
- 中國時報（民86a）。吳京：認識台灣課程如期出書。中國時報，86.6.6，4版。
- 中國時報（民86b）。杜正勝：若有實證，願接受指正。中國時報，86.6.6，4版。
- 中國時報（民86c）。建國黨：（歷史篇）未堅持台灣主體性立場，應重編。中國時報，86.6.6，4版。
- 中華民國課程與教學學會（民86）。「認識台灣」教科書座談會實錄。課程與教學會訊，7。
- 石計生（民82）。意識型態與台灣教科書。台北：前衛。
- 羊憶蓉（民83）。教育與國家發展。台北：桂冠。
- 江文瑜（民82）。序言。載於吳密察、江文瑜編：體檢國小教科書，頁3-6。台北：前衛。
- 江宜樺（民87a）。自由主義、民族主義與國家認同。台北：揚智。
- 江宜樺（民87b）。自由民主體制下的國家認同。載於殷海光基金會主編：市民社會與民主的反思，頁103-160。台北：桂冠。
- 呂實強（民85）。國中新課程——「認識台灣（歷史篇）科設立的經過與教材教學有關的幾項問題」。國立編譯館通訊，9(2)，頁17-24。
- 朱文男（民87）。「本國史」、「中國史」，是不是「我們的」歷史。海峽評論，94，頁61-62。
- 朱雲漢（民86）。十年崩解，十年重建。中國時報，86.7.14，11版。
- 吳乃德（民85）。自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識形態基礎。台灣政治學刊，創刊號，頁5-40。
- 吳文星（民86a）。國民中學「認識台灣（歷史篇）」科教材編寫的構想與特色。人文及社會學科教學通訊，7(5)，頁36-41。
- 吳文星（民86b）。本持民族立場，尊重歷史事實。聯合報，86.6.10，11版。
- 吳密察（民86）。歷史教育與鄉土史教育。當代，120，頁32-51。
- 吳相湘（民86）。《認識台灣》課本應注重「根本」。歷史月刊，116，頁65-67。
- 吳叡人譯（民86）。想像的共同體：民族主義的起源與散布。台北：時報文化。
- 杜正勝（民86a）。一個新史觀的誕生。當代，120，頁20-31。
- 杜正勝（民86b）。我們要教給孩子什麼樣的歷史。聯合報，86.3.28，11版。
- 沫若譯（民77）。德意志意識形態。台北：問學。
- 李金梅譯（民86）。民族與民族主義。台北：麥田。
- 李宛蓉譯（民85）。民族國家的終結。台北：立緒。
- 李琪明（民85）。德育的政治意識型態批判：海峽兩岸義務教育階段德育之比較研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文，未出版。
- 林火旺（民83）。自由主義、民主政治與公民教育。訓育研究，33(1)，頁5-10。

國民中學《認識台灣(社會篇)》教科書中之國家認同論述

- 林火旺(民87)。公民身分：認同和差異。載於蕭高彥、蘇文流主編：多元主義，頁37
9-409。台北：中央研究院中山人文科學研究所。
- 林文斌、劉兆隆譯(民86)。政治學。台北：韋伯文化。
- 林青青(民88)。國民中學「認識台灣——社會篇」課程之分析—從多元文化教育觀點。
公民訓育學報，8，頁507-552。
- 邱黃海(民87)。認識台灣仍然只是一個有待努力的任務。鵝湖月刊，271，頁271。
- 洪泉湖(民84)。民族主義。載於邵宗海、楊逢泰、洪泉湖編撰：族群問題與族群關係，
頁3-6。台北：幼獅。
- 俞懿嫻(民89)。從文化哲學論現代文化教育的困境。載於但昭偉、蘇永明主編：文化
·多元文化與教育，頁1-46。台北：五南。
- 施中連譯(民83)。意識形態。台北：桂冠。
- 施正鋒(民87)。族群與民族主義。台北：前衛。
- 郭正亮(民87a)。李登輝現象：民主轉型與政治領導。載於殷海光基金會主編：民主-
轉型？台灣現象，頁103-142。台北：桂冠。
- 郭正亮(民87b)。民進黨的轉型之痛。台北：天下。
- 郭正亮(民88)。「台灣主體性」的辯證。刊於夏潮基金會主編：中國意識與台灣意識，
頁628-645。台北：海峽學術出版社。
- 許信良(民84)。新興民族。台北：遠流。
- 張亞中(民88)。兩岸未來之認同與統合——歐盟模式的思考。問題與研究，38(10)，
頁1-25。
- 張明貴譯(民79)。意識型態與現代政治。台北：桂冠。
- 張明貴(民87a)。當代政治思潮。台北：風雲論壇。
- 張明貴(民87b)。自由論—西方自由主義的發展。台北：台灣書店。
- 張勝彥(民86)。國中「認識台灣」歷史篇教材綱要之研訂與編寫。人文及社會學科教
學通訊，7(5)，頁32-35。
- 張麟徵(民87)。台灣政治發展與統獨爭議。海峽評論，98，頁27-35。
- 陳文團著，溫明麗譯(民77)。意識型態的教育學與道德教育。載於陳伯璋編著：意識
型態與教育，頁65-130。台北：師大書苑。
- 陳文團(民88)。意識形態教育的貧困。台北：師大書苑。
- 陳孔立(民86a)。黃秀政教授的委屈和苦衷：《認識台灣(歷史篇)》平議。海峽評論，
83，頁53-57。
- 陳孔立(民86b)。台灣歷史的「失憶」。海峽評論，95，頁45-47。
- 陳伯璋(民74)。潛在課程研究。台北：五南。
- 陳伯璋(民77a)。意識型態與教育。載於陳伯璋編著：意識型態與教育，頁1-8。台北：
師大書苑。
- 陳伯璋(民77b)。課程、教學與意識型態。載於陳伯璋編著：意識型態與教育，頁167

教育研究集刊 2000·7·45輯

- 186。台北：師大書苑。
- 陳信雄（民86）。400年台灣只是近代史。聯合報，86.6.10，11版。
- 陳映真（民86）。一個「新史觀」的破綻。海峽評論，82，頁49-53。
- 陳坤森、廖揆祥譯（民87）。政治意識型態與近代思潮。台北：韋伯文化。
- 黃有志（民84a）。民族。載於邵宗海、楊逢泰、洪泉湖編撰：族群問題與族群關係，頁1-3。台北：幼獅。
- 黃有志（民84）。民族主義與族群認同。載於邵宗海、楊逢泰、洪泉湖編撰：族群問題與族群關係，頁81-94。台北：幼獅。
- 黃秀政（民84）。國中「認識台灣」（歷史篇）課程標準的研訂與特色。人文及社會學科教學通訊，5(5)，頁11-16。
- 黃秀政（民85a）。國民中學「認識台灣（歷史篇）」科的課程研訂與教材編寫。國立編譯館通訊，9(2)，頁16-21。
- 黃秀政（民85b）。談國民中學「認識台灣」（歷史篇）教科書的編寫。人文及社會學科教學通訊，6(5)，頁6-10。
- 黃秀政（民86a）。無意掀起意識形態之爭，把真正的歷史還給大家。聯合報，86.6.6，11版。
- 黃秀政（民86b）。讓編審客觀中立，政治干預可以休矣。中國時報，86.6.6，11版。
- 黃俊傑（民87）。關於《認識台灣》教科書的幾點意見。海峽評論，92，頁59-60。
- 黃俊傑（民88）。論「台灣意識」的發展及其特質。刊於夏潮基金會主編：中國意識與台灣意識，頁1-32。台北：海峽學術出版社。
- 黃瑞祺編著（民71）。意識形態的探索者：曼海姆。台北：允晨。
- 黃瑞祺（民85）。批判社會學—批判理論與現代社會學。台北：三民。
- 黃嘉雄（民85）。轉化社會結構的課程理論：課程社會學的觀點。台北：師大書苑。
- 教育部（民83）。國民中學課程標準。台北：編者。
- 國立編譯館主編（民86a）。國民中學認識台灣（社會篇）（試用本）。台北：編者。
- 國立編譯館主編（民86b）。國民中學認識台灣（歷史篇）（試用本）。台北：編者。
- 國立編譯館主編（民88）。國民中學認識台灣（社會篇）（正式本）。台北：編者。
- 曾健民（民88）。「台灣意識」辯析。刊於夏潮基金會主編：中國意識與台灣意識，頁646-667。台北：海峽學術出版社。
- 傅鏗、姚欣榮譯（民80）。自由主義。台北：桂冠。
- 裘長平採訪（民85）。談國中「認識台灣（歷史篇）」科新課程—專訪教科用書編審委員會主任委員黃秀政教授。國立編譯館通訊，9(2)，頁48-50。
- 楊深坑（民77）。意識型態的批判與教育學研究。載於陳伯璋編著：意識型態與教育，頁9-64。台北：師大書苑。
- 楊國揚採訪、黃也瑜整理（民85）。談國中「認識台灣（社會篇）」科新課程—專訪教科用書編審委員會主任委員杜正勝教授。國立編譯館通訊，9(2)，頁51-53。

國民中學《認識台灣(社會篇)》教科書中之國家認同論述

- 當代編輯室(民86)。從《認識台灣》座談歷史教育。當代, 120, 頁52-67。
- 錢永祥(民88)。自由主義VS.國族主義:兩種價值觀的反思。中國時報, 88.11.20, 15版。
- 蔡子民(民88)。台灣社會變遷與文化(一)——兼評《認識台灣》課本。海峽評論, 95, 頁54-56。
- 蔡采秀譯(民79)。曼海姆。台北:桂冠。
- 蔡英文(民86)。認同與政治——一種理論性之反省。政治科學論叢, 8, 頁51-84。
- 蔡英文(民88)。西歐民族主義起源的兩種解釋—艾禮·坎度理與厄尼斯特·蓋爾勒的觀點分析。問題與研究, 38(5), 頁77-102。
- 趙剛(民85)。新的民族主義, 還是舊的?。台灣社會研究季刊, 21, 頁1-72。
- 台灣社會研究編委會(民84)。由新國家到新社會—兼論基進的台灣社會研究。台灣社會研究季刊, 20, 頁1-16。
- 潘朝陽(民86)。殖民政策總是物化台灣人——先確立台灣人民主體性。聯合報, 86.6.6, 11版。
- 劉孝春譯(民88)。採用新教科書「認識台灣」所引發的問題:在台灣「國民」意識的形成。海峽評論, 103, 頁54-55。
- 鄭梓(民86)。恢復「台灣人的台灣史」。聯合報, 86.6.6, 11版。
- 戴寶村(民82a)。歷史教育與國家認同。載於現代學術研究基金會主編:國家認同學術研討會論文集, 頁115-138。
- 戴寶村(民82b)。國家認同問題。載於吳密察、江文瑜編:體檢小學教科書, 頁199-208。台北:前衛。
- 聯合報(民86a)。高中歷史本土化—杜正勝:李總統管不到這種事吧。聯合報, 86.3.20, 3版。
- 聯合報(民86b)。新課程支持派:由近及遠,符合教改主張。聯合報, 86.3.20, 3版。
- 聯合報(民86c)。新課程反對派:個人觀點,不可當實驗品。聯合報, 86.6.6, 3版。
- 聯合報(民86d)。高中老師看法:「不能拋棄台灣與中國的關係」。聯合報, 86.3.20, 3版。
- 聯合報(民86e)。認識台灣教科書,廣徵修正意見。聯合報, 86.6.6, 3版。
- 聯合報(民86f)。李慶華:錯誤百出、美化日人。聯合報, 86.6.6, 3版。
- 聯合報(民86g)。國中教材歷史篇座談會:史觀與史實間的歷史教材。聯合報, 86.6.10, 11版。
- 聯合報(民86h)。「日治」歷史評價引發學者激辯。聯合報, 86.6.10, 3版。
- 聯合報(民86i)。新舊版本對照(一)——抗日過程—舊版可歌可泣,新版著墨鎮壓。聯合報, 86.6.10, 3版。
- 聯合報(民86j)。新舊版本對照(二)——日治建設—舊版幾無敘述,新版遍談改革。聯合報, 86.6.10, 3版。

- 聯合報（民86k）。吳文星：日治合史實。聯合報，86.6.6，3版。
- 聯合報（民86l）。杜正勝：不要抬出統獨帽子。聯合報，86.6.6，3版。
- 簡成熙（民89）。多元文化教育的論證、爭議與實踐：從自由主義與社群主義論起。載於但昭偉、蘇永明主編：文化・多元文化與教育，頁81-132。台北：五南。
- 鵝湖月刊社（民87a）。「認識台灣」教科書問題評議座談會記錄（上）。鵝湖月刊，271，頁44-56。
- 鵝湖月刊社（民87b）。「認識台灣」教科書問題評議座談會記錄（下）。鵝湖月刊，272，頁49-55。
- 譚光鼎（民88）。國家霸權與政治社會化之探討—以「認識台灣」課程為例。發表於第二屆台灣教育社會學論壇，88.12.5-7。
- 蕭高彥（民87）。國家認同、民族主義與憲政民主：當代政治哲學的發展與省思。載於殷海光基金會主編：市民社會與民主的反思，頁160-169。台北：桂冠。
- 羅慎平譯（民88）。當代意識型態。台北：五南。
- Althusser, L. (1984). *Essays on ideology*. London : Verso.
- Anderson, B. (1989). *Imagined communities : Reflections on the origin and spread of nationalism*. New York : Verso.
- Apple, M. (1979). *Ideology and curriculum*. London : Routledge.
- Arblaster, A. (1984). *The rise and decline of western liberalism*. Cambridge, MA.: Blackwell.
- Bloom, W. (1990). *Personal identity, national identity and international relations*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Baradat, L. P. (1991). *Political ideologies : Their origins and impact*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice Hall.
- Belay, G. (1996). The (re)construction and negotiation of cultural identities in the age of globalization. In H. B. Mokros (Eds.), *Interaction and identity*, 319-346. New Brunswick, NJ : Transaction Publishers.
- Cash, J. D. (1996). *Identity, ideology and conflict : The structuration of politics in Northern Ireland*. New York : Cambridge University Press.
- Copper, J. F. (1996). *Taiwan : Nation-state or province?* San Francisco, CA : Westview Press.
- Gellner E. (1988). *Nations and nationalism*. Oxford : Basil Blackwell.
- Giddens A. (1979). *Central problem in social theory : Action, structure and contradiction in social analysis*. London : Macmillan.
- Giroux, H. A. (1981a). Hegemony, resistance, and the paradox of educational reform. In H. A. Giroux, A. N. Penna & W. F. Pinar (Eds.), *Curriculum & instruction : Alternatives in education*, 400-430. Berkeley, CA: McCutchan.

國民中學《認識台灣(社會篇)》教科書中之國家認同論述

- Giroux, H. A. (1983). Theories of reproduction and resistance in the new sociology of education : A critical analysis. *Harvard education reviews*, 53 (3), 257-294.
- Giroux, H. A. (1985a). Reproduction and resistance in radical theories of schooling. In Aronowitz, S. & Giroux, H. A. (Eds), *Education under siege: The conservative, liberal, and radical debate over schooling*, 69-114. South Hadley, MA : Bergin & Garvey.
- Giroux, H. A. (1985b). *Education under siege : The conservative, liberal, and radical debate over schooling*. South Hadley, MA : Bergin & Garvey.
- Giroux, H. A. (1988). *Teachers as intellectuals : Toward a critical pedagogy of learning*. Granby, MA : Bergin & Garvey Publishers.
- Gray, J. (1986). *Liberalism*. Milton Keynes : Open University Press.
- Green, A. (1997). *Education, globalization and the nation state*. New York : St. Martin's Press.
- Head, J. (1997). *Working with adolescents : Constructing identity*. London : The Falmer Press.
- Heywood A. (1992). *Political ideologies : An introduction*. New York: St. Martin's Press.
- Hobsbawm, E. J. (1990). *Nations and nationalism since 1780 : Programme, myth, reality*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Ingersoll, D. E. and Matthews (1991). *The philosophic roots of modern ideology : Liberalism, communism, Fascism*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice Hall.
- Kedourie, E. (1985). *Nationalism*. London : Hutchinson.
- Kellas, J. (1991). *The politics of nationalism and ethnicity*. London: Macmillan.
- Kohn, H. (1990). Nationalism. In L. T. Sargent (Eds.), *Contemporary political ideologies : A reader*, 20-28. Pacific Grove, CA. : Brooks/Cole Publishing Company.
- Mannheim, K. (1972). *Ideology and utopia- An introduction to the sociology of knowledge*. 台北：虹橋書店。
- Marx, K. (1990). The German Ideology. In L. T. Sargent (Eds.), *Contemporary political ideologies : A reader*, 10-11. Pacific Grove, CA. : Brooks/Cole Publishing Company.
- McLellan, D. (1986). *Ideology*. Milton Keynes : Open University Press.
- Mokros, H. B. (1996). Introduction : From information and behavior to interaction and identity. In H. B. Mokros (Eds.), *Interaction and identity*, 1-22. New Brunswick, NJ : Transaction Publishers.
- Nicholas, A. (1980). *The dominant ideology thesis*. London : George Allen & Unwin

LTD.

- Nodia, G. (1994). Nationalism and democracy. In L. Diamond & M. F. Plattener (Eds.), *Nationalism, ethnic conflict, and democracy*. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Oommen, T. K. (1997). Introduction : Conceptualizing the linkage between citizenship and national identity. In T. K. Oommen (Eds.), *Citizenship and national identity*. Baltimore, Maryland : The Johns Hopkins University Press.
- Reijai, M. (1990). Ideology. In L. T. Sargent (Eds.), *Contemporary political ideologies : A reader*, 1-10. Pacific Grove, CA. : Brooks/Cole Publishing Company.
- Sargent, L. T. (1990). *Contemporary political ideologies : A comparative analysis*. Pacific Grove, CA. : Brooks/Cole Publishing Company.
- Sharp, R. (1980). *Knowledge, ideology and the politics of schooling*. Boston, MA : Routledge & Kegan Paul Ltd.
- Skidmore, M. J. (1989). *Ideologies : Politics in action*. Orlando, Florida : Harcourt Brace Jovanovich, Publishers.
- Smith A. D. (1991). The Nation : Invented, Imagined, Reconstructed? In M. Ringrose and A. J. Lerner (Eds.), *Reimagining the nation*. Buckingham: Open University Press.
- Strawn, P. (1997). Learning politics in the crucible : The socialization of Taiwan high school students as citizens in a new democracy. In M. Yates and J. Youniss (Eds.), *Roots of civic identity : International perspectives on community service and activism in youth*, 245-264. Cambridge: Cambridge University Press.
- Susser, B. (1995). *Political ideology in the modern world*. Boston, MA : Allyn and Bacon.
- Tamir, Y. (1993). *Liberal nationalism*. Princeton : Princeton University Press.
- Tompson, J.B. (1990). *Ideology and modern culture*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Tsai, C. (1997). Curriculum reform in a context of political authority : A case study of social studies curriculum innovation in Taiwan. *Proc. Natl. Sci. Council ROC (C)*, 7 (3), 320-333.
- Vincent, A. (1992). *Modern political ideologies*. Cambridge, MA. : Blackwell.
- Wang, C. (1998). *National identity and the moral curriculum development regarding "Patriotism" in Taiwan*. Paper presented at the 1998 meeting of the American Educational Research Association, San Diego, California. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 432529)

國民中學《認識台灣(社會篇)》教科書中之國家認同論述

- Wang, C. (1999). *National identity and the controversies regarding the new subject : "Knowing Taiwan" in the ROC*. Paper presented at the 1999 meeting of the American Educational Research Association, Montreal, Quebec, Canada. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 432530)
- Williams, H. (1988). *Concepts of ideology*. New York : St. Martin's Press.
- Wilkin, M. (1996). *Initial teacher training : The dialogue of ideology and culture*. London : The Falmer Press.

National Identity and the Textbooks of "Knowing Taiwan" – The Perspectives of Liberalism and Nationalism

Chien-Lung Wang

Abstract

The "Taiwanese Identity" has become the ideology of national identity of the ruling KMT government after the "Taiwanization" of the KMT in recent years. It was shown especially in the "Volume of Society" of the textbook series "Knowing Taiwan," which aroused controversies concerning national identity in 1997.

With the perspectives of nationalism and liberalism, this study analyzes the ideology of national identity in the "Volume of Society," which reflects the characteristics of "liberal nationalism." For example, it intended to construct the "Taiwanese Identity" with the liberal ideas such as "multiculturalism" and "four ethnic groups" rather than the previous nationalistic idea of "Taiwanese Nationalism." However, it reinforced the Taiwanese Identity with the nationalistic ideas of "the spirit of Taiwan" and of "the history of sadness." In addition, it constructed the Taiwanese Identity with the liberal ideas of democracy and of capitalism. Under the trend of globalization, however, some nationalistic ideas in the "Volume of Society" seem to become less important than in the past.

Key Words : national identity, liberal nationalism, curriculum