期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

教育研究集刊
第五十二輯第三期　2006年9月　頁103-139

H. Rugg教科書爭議事件

鍾鴻銘

摘　要

社會重建論是美國主要的課程傳統之一，Rugg則是此一課程意識型態的主要肇建者。Rugg於1920年代初期轉至林肯實驗學校任職之後，即開始展開社會科教科書實驗版本的編製工作。在初步獲得成功後，即進一步著手修正，並以商業版本的形式發行。商業版本在1929年開始發行之後，亦獲得許多學校的採用。但是Rugg教科書以美國社會生活中具爭議性議題爲中心的課程編製方式，卻也引起右派人士的撻伐，在經過一番論辯之後，某些學區做成停用Rugg教科書的決議，甚至有學區進行焚書之舉。此外，「美國軍團」等愛國組織及商業團體亦加入聲討Rugg教科書的行列。在這些爭議事件發生後，Rugg教科書遂逐漸從學校中消失。本文之目的即在描述此一歷史事件發生之過程，最後並提出幾點省思。

關鍵詞：社會科、教科書、Rugg

鍾鴻銘，國立宜蘭大學附設高職進修部教師
電子郵件為：hmjong@niu.edu.tw
投稿日期：2006年3月28日；修正日期：2006年4月15日；採用日期：2006年5月26日

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

Bulletin of Educational Research
September, 2006, Vol. 52 No. 3 pp. 103-139

The Controversy over H. Rugg's Textbooks

Horng-Ming Jong

Abstract

Social reconstructionism was an important movement in the development of American social studies curricula, and Harold Rugg was its main founder. During the early 1920s Rugg began developing an experimental social studies textbook. After its first trial edition had become popular in some areas of America, Rugg decided to issue it in a commercial edition in 1929, and in the following decade the entire Rugg textbook series was adopted by many school districts. Because Rugg's books were organized around key current issues or problems confronting American society, the extreme conservatives began to attack him and his "socialistic" books. Consequently, some school districts decided to move his books off the bookshelves, and some schools even burned them. Patriotic groups like the American Legion joined the attack against Rugg. After this controversy, Rugg's textbooks rapidly disappeared. The aim of this paper is to describe the historical process of this controversy over Rugg's textbooks series. Finally, some reflections on this controversy are proposed.

Keywords: social studies, experimental textbooks, Rugg

Horng-Ming Jong, Teacher, National Ilan University Affiliated Vocational Continuing High School
E-mail: hmjong@niu.edu.tw
Manuscript received: Mar. 28, 2006; Modified: Apr. 15, 2006; Accepted: May 26, 2006

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

壹、前　言

Kliebard和Wegner（1987: 268-269）曾指出，如果僅從科目間的興衰過程來查看二十世紀課程的興革，是無法窺知課程變動之全貌的。事實上，在同一科目領域下，內部亦曾有過相當大的變動。就社會科（social studies）而言，便經歷兩次大的變動。第一次是由漢普頓學院（Hampton Institute）的T. J. Jones所促成，他將社會科課程從學術取向導向社會效率取向。第二次大的變動則是由H. Rugg所發動，他將社會科課程的形式及意識型態取向都作了相當大的變動，不僅試圖融合多種學科以建造社會科課程，亦將新的美國或是世界願景融入此一科目之中。Rugg的作爲，實際上是企圖透過教育的改革，特別是課程的改造，來達到社會重建的目的，此即爲社會重建論（social reconstructionism）（李涵鈺、陳麗華，2005；鍾鴻銘，2004；Muschinske, 1974; Pahl, 2001; Riley & Brown, 2004）。

1920年代初期，Rugg便曾與W. Kilpatrick有系統的討論美國學校的重建。之後，便有志同道合之士陸續加入，包括G. S. Counts、J. L. Childs等人，此一團體即「克伯屈團體」（Kilpatrick Group）。從1927年開始，彼等在Kilpatrick的主持下，經常性地聚集在一起討論與教育相關的社會議題。1920年代末期，美國開始進入經濟的蕭條期，「經濟蕭條似乎象徵著資本主義制度的瓦解，以及新時代的降臨」（Bowers, 1970: 23），因此，倡導合作優於競爭、集體主義優於個人主義的社會重建論獲得發展的舞臺，職是之故，1930年代便成了社會重建論的極盛時期（Kliebard, 1986; Weltman, 2002）。伴隨著社會重建觀的逐步萌芽，Rugg於1920年代初期亦逐次發展其內蘊社會重建理想的社會科教科書，並且獲得相當大的成功，1930年代研讀社會科的學生，推估有近半皆閱讀過Rugg的教科書（Schugurensky, 2006）。因此吾人可謂，Rugg是有了具體的實務經驗之後，才進一步建構其理論，而且，「Rugg個人的成就，代表著社會重建論者在嘗試改革學校課程，以使其與社會理想維持一致之時，單一最偉大的勝利」（Kliebard, 1986: 204）；可惜此一勝利滋味，Rugg只能淺嚐卻無法長啖。

1930年代後期，隨著戰雲可能掩捲而來，美國社會普遍瀰漫著一股愛國主義及恐共的氛圍。在此氛圍中，某些組織及個人的言行，開始遭到右派團體的檢視。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

在1934年E. Dilling所出版的《紅色網絡》（The red network）一書中，即曾點名J. Dewey、Counts和Rugg等進步主義教育人士的思想，具有左傾的傾向（Bowers, 1970: 34）。到了1940年代初期，Rugg及其社會科教科書幾乎成了右派人士的箭靶，並且在許多的社區裡，激起了社會性的歇斯底里症（hysteria）（Rugg, 1941b）。自此之後，Rugg的教科書逐漸從學校及圖書館的書架上消失。同時，因爲教科書的爭議，Rugg開始成爲美國「聯邦調查局」（Federal Bureau of Investigation）情蒐的對象，此一工作直至其謝世方才停止（Nelson & Singleton, 1981）。

對於此一歷史事件，Bagenstos（1977: 36）即曾提出這樣的問題：「從Rugg的爭議我們能夠學到什麼，以裨益於那些關心當前爭議之人？」Bagenstos的問題即是本研究的動機所在。Rugg本爲一技術工程人員，之所以轉向社會工程，是由一些生涯中的際遇所促成。因此，本文首先闡述Rugg的生平，試圖透過其生平，瞭解其思想發展的軌跡；其次，描述其社會科教科書系列的發展進程；再者，敘述Rugg教科書所引起的主要爭議事件。最後在結論之時，則對此歷史事件提出一些省思。

由於Rugg爲爭議事件的主角，在爭議最熾烈的時候，Rugg（1941a）曾出版一本半自傳的著作《人們可以理解》（That men may understand）來捍衛自己的立場，此書對於瞭解一系列的爭議頗有助益。其次，Carbone, Jr.（1967）、Nelson（1975）、Schwartz, Jr.（1978）、Wilson（1975）和Winters（1968）等人都曾以Rugg爲對象撰寫博士論文，是以，這些人的相關著作亦有助於瞭解事件的來龍去脈。此外，Rugg 本人及參與課程編製人員對教科書編製理念的闡述，乃至以此項爭議爲題材而撰寫的論文，皆爲本研究的參考資料來源。

貳、Rugg的生平

Rugg於1886年1月17日出生於麻州（Massachusetts）的菲奇堡（Fitchburg），乃一木匠之子。及長就讀於菲奇堡公立中學，並於1902年完成高中學業，畢業後曾至紡織廠工作。在紡織廠工作期間，Rugg對於移民族群生活的艱辛及工業生產制度的冷酷印象深刻，同時對白領階層與藍領階層間的差別待遇亦有所體認，這

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

些工作經驗奠定其日後批判資本主義的基礎。兩年後，Rugg決定繼續升學，並於1908年獲達特茅斯學院（Dartmouth College）學士學位，1909年復從土木工程研究所畢業，畢業後曾短暫擔任鐵路測量員，其後，則在伊利諾州（Illinois）的詹姆斯密利根大學（James Milliken University）教授土木工程學近兩年的時間（Carbone, 1977: 8; Schwartz, 1979: 101, 107）。在教學期間，他並不滿意於自己的教學品質，於是求助於W. C. Bagley以改善其教學方法。後因認同Bagley的計畫，於是他又到伊利諾大學（University of Illinois）念研究所，1915年在Bagley的指導下獲得哲學博士學位，專攻領域爲教育心理學及社會學；當時，Rugg也是該校首位取得教育研究博士學位者（Benne, 1996; Nelson, 1977）。

畢業後，Rugg便到芝加哥大學（University of Chicago）與C. H. Judd共事。教育工作初期，Rugg著力於教育統計工作甚深，此時期的主要作品爲1917年出版的《教育統計法》（Statistical methods applied to education）。一次大戰期間Rugg曾擔任E. L. Thorndike所主持之軍方「人事分類委員會」（Committee on Classification of Personnel）成員之一，在此段工作期間，他認識了A. U. Pope並透過其引介，Rugg接觸了van W. Brooks的著作。Carbone和Wilson（1995: 58）曾指出：「爲了完全理解Rugg的社會思想，有必要去瞭解他受到van W. Brooks影響的程度。」Brooks爲美國文學批評家，其思想著重於個性的發展、鄙視財富的追求、培育創造性的自我表達能力，以及增進社會合作等，這些思想幾可說等同於Rugg後來的社會思想（Carbone, 1971: 269; Wilson, 1975: 15）。經由Brooks的作品，Rugg進一步閱讀了一批社會批評家的著作，這些社會批評家即爲其後來所稱之「前沿思想家」（frontier thinker）。1920年代初期，爲了發展社會科教科書的需要，Rugg大量閱讀這些前沿思想家的作品，進一步擴大其社會批評思想的基礎。

1918年稍晚，Rugg又回到芝加哥大學，1920年1月1日則轉至哥倫比亞大學（Columbia University）師範學院（Teachers College）的林肯學校（Lincoln School）任職。Rugg（1941a: 186）認爲轉至師範學院是「我生命中一個明顯的轉折點，標誌著一個新時期的開始。」到了紐約之後，Rugg認識了一批先鋒（avant garde）

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

藝術家，例如格林威治村（Greenwich Village）[1]的A. Stieglitz、J. Marin和M. Hartley等人。1930年之後，Rugg甚至住進紐約著名藝術家匯聚之地的伍德斯托克（Woodstock）社區，1960年5月17日便於此地辭世。與這些藝術家的交往，對其日後專注於創造力過程本質的研究有很大的助益，其死後出版的《想像力》（Imagination）一書，雖爲晚年的力作，但其思想根源亦發端於此（Carbone, 1971; Reitman, 1972; Rosario, 1988）。

Rugg從前沿思想家獲得改造社會的理想，又從先鋒藝術家取得釋放個人創造性表達力的構想，加上個人科學的背景，此三者遂形成其教育思想的重要成分。Rugg以爲，改造社會唯科學方法是賴，然恰當的技術固可塑造有序的社會，卻無法造就快樂的個體，若欲塑造快樂的個體，則須訴諸學生美感及創造力的培育，且後者又爲形成理想社會願景的基礎，因此，此三者對Rugg而言可說是具有某種程度的關聯性（鍾鴻銘，2005；Bullough, 1976; Carbone, 1969）。

參、Rugg教科書系列的發展過程

Rugg之所以發展一系列的社會科教科書，主要是不滿於當時社會科的內容及組織方式，因此，對當時社會科課程的反省與批判，便成爲發展社會科教科書的基礎。Rugg的社會科教科書剛開始採行的是實驗版本，在累積了一定的經驗後，轉而發行商業版本。以下分別敘述Rugg教科書系列的發展過程。

一、對當時課程的反省

(一) 對課程發展方式的反省

美國於內戰之後迅速走向工業化，也因工業化衝擊美國社會的各種制度，是以，教育內容及形式遂不得不有所因應。就教育的內容而言，雖亦作了一些相應的調整，但是概括而言，學科的名稱也許有了改變，但是內容卻鮮有改進（Rugg,

[1] 格林威治村是殖民時期即已存在的村莊，二十世紀初一度成為作家、藝術家與大學生聚集之地。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

1927/1969a）。由於各學科專家分別捍衛其學科領域，因此當進行課程改革時，其改革計畫皆不是對整體課程進行統觀，而只是各科針對自身的領域進行調整而已。Rugg和Counts（1927/1969: 427）即指出：「部分的、表面的以及小心翼翼的『修正』，而非總體的、基礎的以及大膽的重建，是公立學課程編製的特徵。」而且，

> 因為支配課程重建之學科教材專家的傾向，所以，課程便一科一科地、一個年級一個年級地、各個單元彼此間分離地、零碎地來進行發展，於是課程編製成了減減增增的過程。（Rugg, 1927/1969b: 51）

對於這種「剪貼法」（scissors and paste method）的課程改革方式，Rugg甚為反對。

其次，Rugg（1923b: 260）認為當時學校使用的課程，「材料的內容、特定年級的分配，以及呈現的方式，都由脫離實際的（armchair）意見而非科學探究所決定。」易言之，就當時而言，「教學內容是由個別作者的觀點、知識和興趣所決定，這些人通常並未與學校直接接觸，課程編製是一種『脫離實際的』程序」（Rugg, 1927/1969b: 36）。Rugg（1921/1996; 1927/1969b）稱此種由委員會所決定的課程決定方式為「委員會程序」（committee procedure）。Rugg（1921/1996: 48）指出：

> 現行的課程是由我們可稱之為委員會程序者所設計，此方法顯現出一種脫離實際的哲學，而且在此種方法中，學科教材專家所形成之小團體的意見及先驗判斷具有支配性。

Rugg（1921: 699）認為課程的編製乃一科學的工作，因此他主張：「事情的關鍵是我們需要探究而非意見，唯有經由人類活動的客觀分析，我們方能決定何者應該包含於課程之中。」對於課程工作者，Rugg（1921/1996: 46）認為：「他們應該以科學、客觀的方法取代意見的、經驗的方法。」

二十世紀初期，將科學方法應用至課程編製程序最有成效者，當推F. Bobbitt及W. W. Charters兩人的活動分析（activity analysis）以及工作分析（job analysis）。但是，對於以科學方法分析成人生活的各種活動，以使學生有效履行未來生活的社會效率論，Rugg（1923b: 261-262）卻認為：

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

> 他們最大的缺點是尋求讓兒童適應加入現行的生活，也就是他們忽視快速變遷社會的需求。當然，我們必須準備讓青少年合宜地參與生活活動，對此，課程活動的研究對我們有所助益，但是，我們也必須準備讓他們改善及長之後的情境。我們必須使其有能力對社會、經濟及政治組織，進行建設性的批評。
>
> 讓我們的課程去適應今日的議題與問題是不夠的——我們必須有勇氣利用它去面對專家預測成長中的下一代在其成人生活中顯著的問題，這個觀點至少隱約的指出，除了其他一些機構以外，學校是吾人改進社會最重要的單位。

其次，對於過度重視社會需求而忽視兒童生活，Rugg（1927/1969c）亦是不表贊同的，他指出：

> 我認為，在兒童興趣與能力和社會研究之間並沒有衝突；兩者在教學活動及材料的選擇及確認上，都扮演著一部分角色。（153）

雖然Rugg並不反對兼顧兒童的需要與興趣，但是對於放任式兒童中心論者認爲課程可以「當場」（on the spot）製作的論點，Rugg亦持反對立場（單文經、鍾鴻銘，2005）。此種課程可以「當場」製作的觀點可證諸E. Collings。Collings是Kilpatrick的學生，他曾引伸其師的「方案教學法」（project method）而發展出一種環繞學生實際生活的課程發展方式。在其1923年出版的《方案課程的一項實驗》（An experiment with a project curriculum）一書中，Collings即曾指出：「課程是持續地由學生與教師的聯合行動所『當場』製作」，而其理念是此種作爲「對兒童而言更具有意義」（Ornstein & Hunkins, 1998: 86-87）。

對Rugg而言，此種課程可以「當場」製作的觀點乃是一種「極端的觀點」。Rugg雖不否認兒童應是教育的重心之一，但是他認爲系統性的目標綱要及指導性的學生活動，對教學活動而言仍是必要的。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

(二) 對社會科內容的反省

早於1916年Rugg便曾與其師Bagley分析23本初級中學歷史教科書之內容，認爲這些教科書的內容太偏重政治及軍事事務而忽視其他層面的問題，Rugg意欲對社會科課程進行重建的想法，可說是自此萌生。Rugg（1921/1996: 48）指出：「這份報告顯示出，美國歷史過去總是（而且現在仍然主要是）政治及軍事的歷史。」而且Bagley和Rugg亦看出歷史教科書明顯的具有國家主義的傾向，兩人指出：「今日初級歷史教科書的明顯作用是，透過給予七年級和八年級學生一些有關國家發展的資料，來提倡國家主義」（Kliebard & Wegner, 1987: 272）。雖說Rugg覺得晚近的課程內容已開始處理經濟及工業發展的問題，但他仍覺得處理得不夠妥當，導致當學生離開學校之後，對社會、經濟及政治中的重要法則仍無法熟稔。

事實上，Rugg極爲重視社會科，甚至相信所有的課程都是社會科課程，也因此，所有的課程內容，都可經由社會科加以探究（Riley & Stern, 1999, 2002; Stern & Riley, 2001）。更重要的是，社會科可以讓學童認識當代及未來生活的問題，並學習過群體的生活。Rugg（1923a: 2）指出：

> 社會科課程是我們尋求讓我們數百萬的青少年接觸今日迫切問題的課程，透過社會科，兒童能夠完整認識已被接受的生活方式，透過它，他們能夠同理地理解其他人的情況及問題，以及這些困境是怎麼發生的。透過參與社區及公民活動，兒童能夠養成幫助決定團體生活重要議題的習性。

對於當時的社會科內容，Rugg認爲只是著眼於資訊的取得而已，卻未能讓學生與國內外的社會、工業及政治發展有所接觸。因此，社會科需要的不是重新安排而已，而是必須徹底地進行重建。Rugg並提出「社會價值」（social worth）作爲進行內容取捨時的主要規準，根據此一規準，Rugg認爲符合下列目標者，方可納入課程內容：

1.有助於掌握大的經濟、社會和政治關係或是「法則」（laws）。
2.有助於理解既定的生活方式。
3.有助於對當代文明中的顯著問題及議題產生興趣。（1921: 697, 1921/1996:

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

52）

Rugg以爲，若根據這些規準來取捨課程內容，則現行社會科內容將有泰半必須加以剔除，因此，社會科課程徹底的重建是有其必要的。

(三) 對社會科組織方式的反省

就Rugg所處時代的課程形式而言，地理、歷史、公民主要採取分科形式教學，即使有「社會科」或「社會科學」一詞，往往只是這些分立科目更高一層的統合名詞而已。Rugg（1921: 700, 1921/1996: 57）指出：

> 歷史、地理與公民教學的主要缺點之一，即是這些學程主要是由百科全書式的事實呈現所組成，少有或根本沒有重視由這些事實來瞭解大的基本關係。我們宣揚應依後者而行，但對我們的實務進行徹底分析之後顯示的是，它完全未與理論保持同一步調。

除了反對科目內容偏重事實的記憶外，Rugg亦反對以分立的形式來教授這些科目，而是主張應融合這些科目成單一的學科，因此Rugg（1921/1996: 54）指出：「在我們的理論中，一個科目而非三個科目是最重要之點。」Rugg認爲此一觀點與赫爾巴特主義者（Herbartians）所主張之關聯運動（correlation movement）的目的是相同的。Rugg（1921/1996: 54）認爲，此一關聯運動之所以未能成功的原因主要有三：首先，它需要有系統的監督教學；其次，小學教師並未接受學科教材及學習心理學的訓練，因此，除了遵照教科書及參考資料的程序及細節之外，教師們並無自主的能力；第三，並沒有真正體現「關聯」精神或功能的一系列教科書。易言之，Rugg認爲關聯運動之所以失敗的主要原因，是將關聯的工作交給未經訓練的教師來處理；相反地，Rugg認爲若要真正體現關聯的功能，則必須在學科教材中進行處理。就社會科而言，必須徹底打破原來的學科界限，真正融合成一新的學科——「社會科」。Rugg（1921/1996: 54）指出：

> 並非要教師嘗試「關聯」歷史、地理、公民、經濟學和社會學（以個別科目來教導）此種幾乎不可能的任務，我們假定逐課的將事實、運動、情境與原則，和社會的、經濟的以及政治的「法則」編織在一起，才能更有效

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

> 的取得成果。它們彼此相互依賴，並且唯當它們相互編織在一起，才能充分地被瞭解。從某一觀點來看，這是「融合歷史、地理與公民」。誠然，在這樣的教學結果中，難以將歷史與地理以及其他科目作一區分，但是假如我們更仔細的考量一下，我們將會看到，這個程序絕不是融合學校科目而已，它不是「關聯的」或「聯合的」或是「融合的」社會科學（借用晚近數學及科學運動的詞彙），相反地，它是徹徹底底全新的及科學的編製學習內容的技術……。

就此種新的社會科的組織方式而言，Rugg認爲應以某些大「法則」爲核心，將課程材料加以組織。Rugg（1921/1996: 57）指出：

> 我想要為組織社會科材料提出一種新的基礎。從歷史及相關科目的研讀中想要獲得最重要的成果，除了重要態度的發展之外，可能是明確掌握大的經濟的、社會的和政治的「法則」、運動以及因果關係。我們首要的是訓練學生經過多年的實際練習，在共同商討、思考的情境中，能夠看出因果關係，以及比較及分析複雜的情境；簡言之，去理解這些大「法則」。人類思想的關鍵在於能夠清楚看出關係的能力，我們的訓練必須集中於分析、比較與選擇性思考。

從上述可知，Rugg認爲社會科應環繞著大法則加以組織，在課堂中著重訓練學生從事實陳述及活動中形成法則，也就是所謂的「通則化」（generalization）。Rugg認爲如欲讓學生具備通則化的能力，「重複」（repetition）是很重要的原則。Rugg（1921/1996: 58）指出：

> 為使他們（學生）理解因果連結，在學校生涯中的每一天，他們必須處理它們。在吾等的實驗裡，於不斷重複但變化的情境中，以及在嘗試發展一種豐富的、闡釋性的背景下，我們呈現大的、廣泛的運動、關係、因果連結。我們相信資訊理應以這種方式取得——也就是，在相當大變化的情境中，藉由逐漸的累增，藉由原初事實的累積重複而取得。因此，在我們的工作中，我們於日復一日的班級討論中審慎的呈現大關係，相信為了能夠

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

> 永遠地掌握住它們，學生必須看見它們在許許多多、各式各樣的情境中的不同解說。是以，原因、大的運動、關係的「重複」，對帶來真正的掌握是必要的。為能有效，「重複」必須形成許多交互的連結——而非僅僅是孤立主題、事件、情境與人物等的訓練。

二、Rugg教科書系列的編製過程

(一) Rugg社會科原初版本的編製過程

在正式出版教科書之前，Rugg曾進行過實驗版本的編製工作。Rugg於1920年到林肯實驗學校之後，即於同年春天說服四位中小學教師加入他的實驗行列，9月隨即展開實驗計畫。但是由於計畫並不明確，加諸理念不合，於是隔年實驗小組便宣告解散，其中三人選擇離去，僅E. Schweppe留下來（Rugg, 1941a: 40, 205-206）。不久之後，Rugg的弟弟E. Rugg也到師範學院攻讀博士學位，有了生力軍的協助，Rugg便調整計畫重新開始。Rugg（1941a: 206）回憶這段歷程：

> 我們從這一年的實驗中學到許多，1921到1922年，在我弟弟的協助下，我重擬計畫，蒐集更多新的資料，並且在五、六、九年級重新開始，有將近一千頁適用於這些年齡層兒童的油印資料——引用的摘錄及原創的書寫資料——被整合在一起，它們處理移民與人口，工業與商業，市政、州及國家政府體制的問題，這些完全都在新的歷史情境裡面。

在新計畫中，原來教科書的編寫對象，也從五、六年級轉向初級中學。之所以由五、六年級轉向初級中學的原因在於，五、六年級學生在閱讀這些材料時略顯困難，而且根據測驗成績，Rugg知道林肯學校的學生較一般學校學生程度為佳，如果該校學生都有困難，那更遑論一般學校了。其次，初級中學在當時是新成立的學制，其教學材料較為混亂，Rugg認為若能編寫內容完善且廣泛的社會科教材，便能為全國各學區所採用（Nelson, 1977, 1978）。但是由於剛開始使用的是油印的形式，故有不少難題待解，Rugg（1941a: 206-207）指出：

> 它們難以閱讀而且並不怎麼有趣，清晰的圖案、照片、圖表及其他說明都

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

> 無法辦到。公立學校實驗工作要求較大的發行數，使用油印的方式亦無法滿足要求。

在此因素之下，Rugg希望改採印刷的方式印行實驗版本，但是相關預算卻沒有獲得林肯實驗學校的行政主管O. Caldwell首肯，於是Rugg請求以徵求各校認購的方式進行小規模的發行，此案則獲得Caldwell的同意。於是，1922年春天Rugg發給三百多位教育行政主管、校長與教師詢問信函，這些人大部分是Rugg的學生，由於沒有樣本可供參考，於是Rugg就稱其爲《社會科學手冊》（Social science pamphlets）。「回應不僅令人激勵，亦令人驚訝……我們幾乎不敢相信我們的眼睛。」Rugg（1941a: 208）如是說。於是Rugg與其工作小組便展開課程編製工作，E. Rugg負責研究及整理資料，Rugg本人從事編寫的工作，Rugg於芝加哥任教時的學生M. Gulbransen則負責修正與校稿。在1922年夏天結束之前，他們便將供七年級使用的《美國及其移民者》（American and her immigrants）、八年級使用的《西向運動及交通的成長》（The westward movement and the growth of transportation）及九年級使用的《外國出生者的美國化》（The Americanization of our foreign-born）寄出，以便各校於9月開學時使用。到了1923年4月，原先預計的12冊也全部出齊。

(二) Rugg教科書的假設、架構與程序

1.Rugg教科書的假設

在「全美教育研究社」（National Society for the Study of Education）1923年出版的《二二期年刊》（Twenty-second yearbook）中，Rugg等人曾爲文介紹其社會科教科書的編寫工作。Rugg、Rugg和Schweppe（1923）指出，爲了革新社會科課程，彼等擬訂以下假設，以作爲整個課程編製工作的指導原則：

(1)就學習當代生活型態、問題及其歷史背景的問題而言，統一的社會科課程比分立的科目來得有效。

(2)課程中的每一主題必須有助於建立一般人民的社會價值。

(3)社會需求的客觀分析有助於將生活問題及議題，合理分配至各階段的課程之中。

(4)課程中的每一主題及次主題（sub-topic），理應透過詳細的「事件」

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

（episodes）及豐富的地圖、圖表與圖畫材料加以說明。

(5)閱讀材料及練習應能激起分析及推理思考。

(6)對特定問題、制度或活動的歷史背景進行取材時，必須考量是否有助於問題的適當理解；顯著的對比或許是教學時最有效的方式。

(7)如果是一次同時追溯一組相關聯之主題的歷史的話，歷史背景將會較為明確。

(8)一次理應明確而徹底的思考一個問題或主題，至多也只是一組有限的問題或主題。（pp.187-191）

2.Rugg教科書編製的架構與程序

除了設定社會科課程編製所立基的基礎假設外，Rugg（1923b: 266）另亦規劃編製的架構及程序：首先，找出現代社會生活的問題及議題；其次，找出某些特別需加以解答的基本問題，這些問題將有助於學生能考慮到各種問題的所有觀點；第三，選擇典型的「事件」，這些「事件」能用以說明重點及幫助蒐集事實資料，它們是以敘述、圖表、圖案及統計圖表的形式呈現，同時亦是討論問題時必要的題材；第四，澄清及決定重要資料，並且發現能夠引導我們對社會進行思考的基本通則。Rugg教科書編製的架構與程序，可用圖1加以表示。

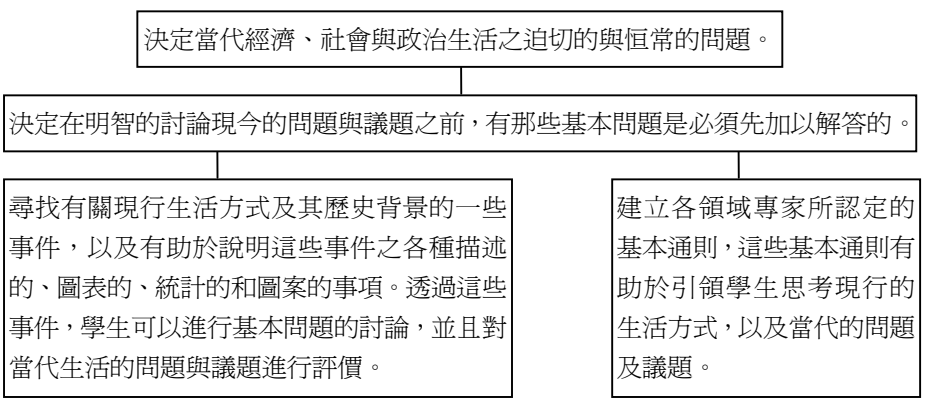

圖1 Rugg教科書的架構及程序

資料來源：Rugg, 1923b: 262。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

(三) 後續的修訂及商業版本的發行

第一個版本的社會科教科書出版後，Rugg小組開始檢討整個課程編製的過程及成果，其中包括編製過程的自我檢討，以及教科書採用者所給予的意見回饋。隨後，Rugg便與幾位研究助理分頭展開研究的工作。Rugg（1941a: 219）指出：

> 我們之中的八人擔負起主要的研究工作。E. Rugg、Hockett和我負責「美國生活的問題作為社會科學計畫的基礎」，Hockett和我完成了《地圖配置的客觀研究》（Objective studies in map location），H. Meltzer和N. Billings研究基本概念和通則，J. Washburne、C. Mathews和L. Shaffer探究材料的學習、組織以及年級配置的問題。

在這之中，「Rugg和Hockett對於主要問題的決定，以及Billings和Meltzer對概念和通則的決定，形成研究團隊活動的核心」（Winters, 1967: 506）。因爲Rugg的教科書既宣稱應以社會問題爲中心，那麼分析及尋繹社會主要問題便成爲首要課題。此外，Rugg亦認爲社會科不應著重於事實的記憶，卻應放眼於洞察事實與事實間的關係，並進一步尋求建立通則，因此，通則的尋找亦應是研究重點所在。

至於應該如何去發現社會生活中的問題及通則？對於此一問題，Rugg（1923b: 266）曾指出，沒有一個團體較諸其所稱之爲「前沿思想家」的作者及學者群，更能陳述這些社會生活的問題。「前沿」一詞對Rugg而言，「意指心智地帶之尚未被探究的性質，在此地帶中我們正照耀新的路徑」（1941a: 214），因此，前沿思想家可說是人類思想領域的開拓先鋒。Rugg（1923b）所謂的「前沿思想家」主要包括：J. Bryce、C. A. Beard、A. Zimmern、J. W. Garner和W. Lippmann等人。

其次，在整個修訂的過程中，Rugg極爲重視科學的研究態度。Rugg（1941a: 220）指出：

> 我們努力去維持科學探究的態度：面對問題，蒐集客觀資料，加以歸類及組合以發現相似及相異之處，尋找重覆出現的現象但仍對其保持懷疑的態度，嘗試減少觀察及判斷的錯誤，整理成通則並考驗信度。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

第二版實驗版本的發行工作於1926年6月完成。但在Rugg進行事後的檢討時，認爲首需處理的是財務的問題，因爲盲目的將手冊的收入用於研究工作上，所以造成財務的短缺。由於實驗版本入不敷出，所以Rugg進一步考慮發行商業版本。依據Rugg（1941a: 223-224）的說法，當時的確有幾家大型的出版公司向其徵詢是否有簽訂契約的機會。由於當時Rugg的諍友H. H. Hilton恰爲金恩公司（Ginn and Company）的合夥人之一，於是Rugg擬定了一份出版計畫，並且獲得金恩公司另外一位夥伴C. H. Thurber的同意，雙方在1926年的秋天簽訂了契約書。

1929年8月，第一冊《美國文明導論》（An introduction to American civilization）首先發行，儘管該年僅剩四個月，但仍然售出兩萬本（Bagenstos, 1977: 29; Winters, 1967: 510）。其後每六個月付梓一冊，最後一冊，也就是第六冊的《變遷的政府與變遷的文化》（Changing governments and changing culture），則於1932年1月1日發行。此套社會科教科用書題名爲《人及其變遷中的社會》（Man and his changing society），在發行教科用書之時，Rugg亦同時發行學生用的工作簿（workbook）和教師手冊。除了這兩冊之外，另四冊之標題爲（Rugg, 1931: v-vi, 1941a: 46）：

第二冊：《現代世界的文明變遷》（Changing civilization in the modern world）

第三冊：《美國文明史——經濟與社會》（A history of American civilization: Economic and social）

第四冊：《美國政府與文化的歷史》（A history of American government and culture）

第五冊：《美國文化問題導論》（An introduction to problems of American culture）

在出版後，Rugg仍持續進行後續的修訂工作，其原因除了是受到「非美國的」（un-American）批評之外，主要還是其教科書具有當代性（contemporaneity）的特徵，也就是必須保持與現時環境密切互動。修訂的時間是在1936年到1940年之間，教科書的標題亦有所變動（Nelson, 1977: 77, 1978: 130）。修正過的標題分別是（Rugg, 1941a: 46）：

第一冊：《吾國吾民》（Our country and our people）

第二冊：《變遷的國家及變遷的人民》（Changing countries and changing peo-

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

peoples）

第三冊：《美國的征服》（The conquest of America）

第四冊：《邁向民主社區及國家生活的美國》（America's march toward democracy community and national life）

第五冊：《公民資格與公民事務》（Citizenship and civic affair）

第六冊：《重建美國》（America rebuilds）

此外，Rugg亦曾與其第二任妻子L. Krueger合作出版供三至六年級學生使用的社會科教科書，每學期一冊，合計8冊，這些教科書亦納爲《人及其變遷中的社會》系列之一。

(四) Rugg課程理論與實踐間的檢證

Rugg的教科書系列大部分體現出其所強調的課程編製精神，以《美國政府與文化的歷史》一書爲例，在序言中，Rugg（1931）即明白指出，此一系列教科書是以「緊密的關係」來研究歷史、地理、經濟及其他的學習材料，而且宣稱「這六冊書本合在一起，乃是嘗試對現代世界的生活型態作一綜合性的介紹」（p. vi）。其次，Rugg亦指出本書的第二個新穎特徵是「戲劇事件的頻繁使用」。Rugg指出，文字乃是理解複雜文明的主要媒介，因此，有必要將重要的現代文明及彼此間的關係加以戲劇化。基於此，每一主題都以生動的事件及地圖、圖表與圖片等加以說明。

例如，在探討殖民時期的統治問題時，Rugg以維吉尼亞（Virginia）、麻州及馬里蘭州（Maryland）的一些事件，來說明早期的殖民地係屬於貿易公司所有，而貿易公司的所有權又是來自國王的特許。在陳述這些事件時，教科書並使用如圖2、圖3及圖4的圖表與圖片作爲輔助說明。事實上，教科書中的圖表、圖片與地圖等，的確是使得Rugg教科書迥異於其他教書的重要因素之一。Nelson（1977: 79）即指出：當時顯然有缺乏媒體的限制，但是Rugg的書本卻能充分利用地圖、圖表與照片等資源，所以它們可能是當時最有趣的書本。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

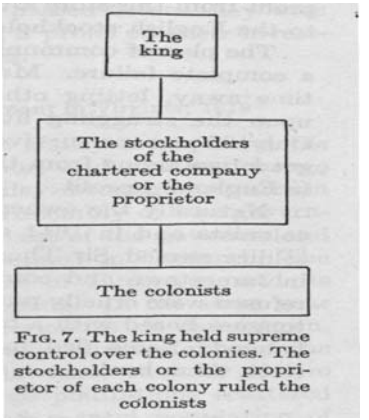

FIG. 7. The king held supreme control over the colonies. The stockholders or the proprietor of each colony ruled the colonists

圖2 說明事件的圖表

資料來源，Rugg:1931: 21。

說明：此圖用以說明英王對殖民者具有最高統治權，殖民地公司的股東透過他取得對移民者的統治權。

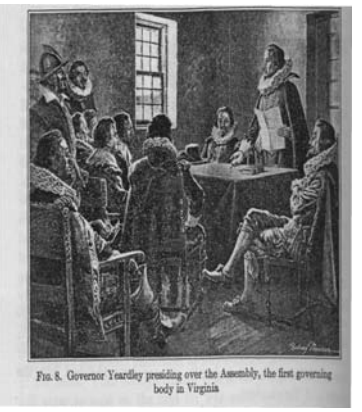

FIG. 8. Governor Yeardley presiding over the Assembly, the first governing body in Virginia

圖3 用以說明事件的圖畫之一

資料來源，Rugg:1931: 24。

說明：此圖用以說明殖民地統治者Yeardley主持會議的情形，此一會議是維吉尼亞第一個統治團體。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

FIG. 9. There were quarrels not only between the rulers and the colonists but among the rulers themselves. In this picture Winthrop and Dudley are quarreling, and the other members of the governing body are trying to restore peace

圖 4　用以說明事件的圖畫之二

資料來源，Rugg:1931: 28。

說明：此圖用以說明統治者Winthrop和Dudley正發生爭執，而其他人則充當和事佬。此圖代表不僅統治者與殖民地居民間會產生爭執，統治者間亦會發生爭執。

Rugg教科書的編輯是以現時爭議問題爲中心，但是Rugg一開始即指出，爲正確理解現在，歷史乃不可或缺之一環，因此，本書大部分內容仍在處理從殖民時期開始，美國政府及文化的演進過程，其間具體體現地理、歷史與公民等內容融合處理的作法。在結束政府及文化的歷史探討之後，Rugg於29章將現時的問題劃分爲兩個部分來處理。其一爲國際問題，其二爲國內問題。就國際問題而言，對當時美國不願承認俄國的共產政權，Rugg表示質疑，Rugg指出：儘管世界主要國家都與俄國有所往來，而且「儘管美國商人已與俄國進行交易，美國政府卻不承認新的俄國政府，而且到現在尚未與她建立正式的關係」（p.572）。由於忙於應付國內經濟蕭條的問題，美國於1930年代採取孤立主義，但Rugg卻認爲：「世界已變得相互依賴」（p.572），所以他提出「美國是否應加入國際聯盟（League of Nations）？」「美國應參與何種國際事務？」等問題供學生探討。

就國內問題而言，Rugg則是提出應如何將一次大戰時的戰時企業型態調整回平時的企業型態，以及戰後農民遭遇的困境與移民等問題供學生探討。Rugg曾指

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

出：理應讓「『當代生活的問題與議題』主導學程的內容與組織」（1923b: 263），由此可見，此一觀點亦具體體現於其教科書之中。不過Bagenstos（1977: 30）在分析Rugg其他兩本教科書時曾指出：「儘管是『問題』取徑，但敘述卻占了大部分。」Bagenstos的觀點仍可適用於此書，此乃因Rugg的教科書使用大量的「事件」作爲各種問題的引導性說明之故。

由於Rugg強調的是討論法，所以本書一開始即以對話的形式描述喬治華盛頓初級中學（George Washington Junior High School）「社會科學社」（The Social Science Club）的師生討論活動。Rugg（1931: 7）接著告訴讀者：

> 在投入本書的研究之時，你可以把你的班級看成是「社會科學社」，所以你必須參與討論、提出不同的意見並且相互論辯，最後還必須將在課堂中所討論的內容加以總結。

此外，Kliebard和Wegner（1987）亦曾探討Rugg教科書中有關戰爭的議題，與Billings所整理出的通則之間的關係。就其研究中與《美國政府與文化的歷史》一書有關的部分而言，Kliebard和Wegner（1987:276-277）指出，在Billings的著作中有一條整理自前沿思想家I. Bowman的通則：

> 假如領導者能夠讓人們相信他們受到敵人的包圍，且到處都有缺口，會受到攻擊，而且足以使其『緊張兮兮』的話，那麼領導者便能徵收重稅以擴充軍隊，但是那並不代表對國家的防衛，而是貪婪的擴大與滿足。

Kliebard和Wegner兩人指出，此一暗示並批判政府可操控人民意見以支持戰爭的通則，亦體現於Rugg的教科書之中。例如在《美國政府與文化的歷史》一書中，即有「習慣於和平的美國人民卻被教育成去支持戰爭」這樣的標題及段落，用以探討相關的議題。由此足見，Rugg的教科書的確體現依照「法則」而組織的精神。

雖說教科書大部分體現了Rugg的課程編製理論，但是對於宣稱其教科書乃立基於「科學」研究基礎之上的見解，還是有學者難以認同（Carbone & Wilson, 1995; Evans, 2004）。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

肆、主要的爭議事件

Rugg教科書剛發行時非常成功，從發行之日到1938年，每冊每年都賣出兩萬本以上；從1929到1939年的十年之間，此一教科書系列合計賣出1317960本，工作簿亦賣出2687000本（單文經，2005：13；Schwartz, 1979: 146; Winters, 1967: 510）。根據Rugg（1941a: 44）自己的估計，超過五千所的學校及數百萬名的學生曾使用其教科書。1930年代末期隨著國際情勢的緊張，Rugg的教科書開始被一些右翼的「愛國」團體盯上，成了「獵赤」（red hunt）或「獵巫」（witch-hunt）的目標，因此，強調以爭議事件爲課程編製主軸的Rugg教科書，自身竟然成了重大的爭議事件。

早在1924到1925年間，即曾有學區摒棄Rugg實驗版本社會科教科書的事件發生，此一事件發生於紐澤西州（New Jersey）的巴約納（Bayonne）地區。巴約納堪稱是「標準石油城鎮」（standard oil town），在Rugg的教科書中恰巧有一幅一位工人爲「標準石油」工作的圖畫，而此圖畫的標題寫著「做這種工作會減少你20年的壽命」。爲了擔心有反彈的情事發生，學區的行政主管P. H. Smith決定撤除Rugg一系列的教科書（Evans, 2004: 62）。1935年之後，Rugg開始收到一些地方的來信及電話，陳述有意考慮不再使用其教科書，但這些都只是零星的個別事件，對Rugg教科書的攻詰事件主要還是發生在1940年代初期。

一、紐澤西州的恩格伍德

紐澤西州的恩格伍德（Englewood）地區是少數在發生爭議之後，仍保留Rugg教科書的地區，因此，Rugg認爲它是美國社區爲保護自由而戰的極佳範例。1937到1938年之間，此地要求換掉Rugg 教科書的聲浪及行動即已開始零星出現，Rugg稱此時期爲「祕密期」（hush-hush period）。1939年之後進一步化暗爲明，進行直接的攻詰，主其事者即是商業雜誌《富比世》（Forbes）的發行人B. C. Forbes。Forbes在1939年春天被任命爲「教育董事會」（Board of Education）的成員，同年夏天他開始攻詰Rugg的教科書是「非美國主義」（un-Americanism）。Rugg（1941a:

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

26）指出，公開的攻擊始自1939年7月22日Forbes向教育董事會及新聞界宣稱，其正進行一項教科書的調查研究，而且業已發現Rugg的教科書潛藏著一種「顛覆的」（subversive）及「惡毒的」（poisonous）本質。自此之後，Rugg的教科書即成爲恩格伍德地區居民關心的議題。

1939年8月15日Forbes在《富比世》雜誌中以〈背叛的教學〉（Treacherous teachings）爲題，將Rugg的教科書描述爲：

> ……邪惡地非美國主義的，其作者深愛俄國行事的方式，他歪曲事實，使下一代相信美國的私人企業制度完全是劣等的，而且是極惡毒的。我堅持主張，這些非美國主義教育工作者的教科書應撤除。再者，我發現類似之人的大量著作，含括於推薦給學校圖書館的書單之中，我要抗議，我不希望我自己的小孩因與共產主義交往而受到污染。（Rugg, 1941a: 25）

該年年終，Forbes宣稱將對Rugg的教科書進行更完整的調查，並且在《赫斯特》（Hearst）報紙的評論中發表調查結果，Rugg（1941a: 27-28）指出：

> 但是其「調查」大部分集中於我20本書七千頁中的單一頁，他將這單一頁從其章節及書本的脈絡中抽離而出，藉以破壞其意義，好幾次在報紙中對我的攻詰，他都是使用這單一的摘錄。

Forbes在一連串的攻詰之後，雖然獲得一些人士的支持，但亦有人站在Rugg這邊。例如1939年12月14日即有報刊報導，48位傑出的恩格伍德居民，包括牧師、教師以及卸任的市長等，在其公開信中，請求教育董事會在未進行完整的調查之前，暫勿更動Rugg的教科書；此外，「美國民主與學術自由委員會」（The American Committee for Democracy and Intellectual Freedom）亦有超過150人聯名發表聲明支持Rugg。

1940年5月，Forbes又在董事會上指出：Rugg的教科書是「非美國的、不愛國的，而且不適合於我們對其負有教育職責之青少年的心靈」（Rugg, 1941a: 30）。不過Forbes卻遭到另一位董事會成員G. K. Noble女士的反駁，她並指出Rugg教科書的公正性。同一月份，由T. H. P. Sailer所領導的「家長及納稅人委員會」

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

（Committee of Parents and Taxpayers）發表《關於恩格伍德學校體系使用Rugg社會科學教科書系列的聲明》（Statements regarding the use of the Rugg series of social-science texts in the Englewood school system）的小冊子，在小冊子中介紹了Rugg的背景及教科書發行的理念，教師陳述教授Rugg教科書的作法及對批評者的反駁，以及教科書中反共產主義及支持美國主義的一些內容（Rugg, 1941a: 29-31）。

由於長期的爭議引起居民的不安，其間亦曾有教會人士出面折衝，作出保留Rugg的教科書及工作簿，但取消使用教師指引的決定。但是Forbes接下來又改變策略，轉而攻詰使用Rugg教科書的教師，Forbes的作法漸漸引起恩格伍德地區居民的不滿，1940年11月26日董事會在Forbes投下唯一反對票的情況下，以四票對一票決議保留Rugg的教科書。1941年1月14日，恩格伍德市長決定不再續聘Forbes爲董事會成員，並以A. H. Springer頂替其職位（Rugg, 1941a: 32-35）。

二、紐約的賓漢頓

賓漢頓（Binghamton）地區的爭議始自1939年，事件的主角則是具有極端保守傾向的M. K. Hart。他是哈佛大學的畢業生，同時也是專精於稅務的律師，以及「紐約州經濟會議」（New York State Economic Council）的創立者。此組織創立的原初目的在於查核政府超額的支出，並且擁護個人主義的立場。由於反對公共教育的擴張，所以許多的教育工作者視其爲「公共教育的頭號敵人」（Bowers, 1970: 45; Rugg, 1941a: 77-78）。1939年12月13日在對一個商業組織進行演講時，Hart指出：「Rugg社會科系列教科書……乃是使青年學子相信美國資本主義制度是一種失敗而應以社會主義加以取代之計畫的一部分」（Bowers, 1970: 45）。

在Hart引燃戰火之後，《賓漢頓新聞報》（Binghamton press）的編輯T. Hutton亦加入戰局。他利用該報撰寫評論，要求學區必須調查Hart對Rugg教科書的指控，同時也鼓動「親師會」（Council of Parents and Teachers）召開公聽會，並要求Rugg應出席會議針對問題提出答辯。賓漢頓的親師會雖未舉辦聽證會，但是親師會的主席J. J. Linehan女士亦任命G. Aug女士領導由H. C. Lester、F. Constine和E. Perkins等婦女組成的「三人委員會」（Committee of Three），進行調查工作（Boesenberg & Poland, 2001: 661-663）。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

她們擇定《美國文化問題導論》一書，並且從中找出較具爭議性的章節加以閱讀、批判與分析。1940年3月4日，「三人委員會」在親師會上提交調查結果。調查結果指出，此本教科書只有兩個章節比較有問題，其中一個章節是在描述俄國國家計畫的方法，遺憾的是，此一章節並未描述其諸多缺失。綜括而言，彼等亦以爲這兩個章節並無令人特別訝異之處。在此一調查報告出爐之後，賓漢頓地區的教育行政主管D. J. Kelly亦發布正式聲明。其指出，有關Rugg教科書的爭議是「無意義的」（nonsense），他同時指出：「就個人而言，它是我想要我的小孩擁有的一類書，說其爲顛覆性的是荒謬了些。」但是約莫一個星期之後，Kelly即改變其立場（Boesenberg & Poland, 2001: 663-664）。

根據Boesenberg和Poland（2001: 664-666）兩人的推測，Kelly之所以改變初衷可能是受到來自其他人或組織的壓力之故。就個人而言，是教育董事會主席，同時也是銀行總裁的G. H. Hale給予Kelly壓力。就組織而言，則是「賓漢頓商會」（Binghamton Chamber of Commerce）給予Kelly壓力。在當時，商會的「針對顛覆活動委員會」（Committee on Subversive Activities）舉辦有關美國主義（Americanism）的論文比賽，其目的在增進賓漢頓地區青年學子對美國民主制度的瞭解。相關當局曾開了一些書目，做爲寫作的參考資料來源，Rugg的著作亦名列其中。商會的主管J. K. Johnson認爲Rugg的著作違反美國主義，所以力主將其從書單中除名。在不堪承載壓力的情況下，1940年4月4日Kelly宣佈將從初級中學裡撤除Rugg的教科書。4月17日，教育董事會批准Kelly撤除教科書的決定，賓漢頓於是成了美國最早禁用Rugg教科書的學區之一。

三、愛國及商業團體的攻詰

「美國軍團」（American Legion）是美國退伍軍人組織，其成立宗旨除了是促進退伍軍人的福利之外，亦積極提倡加強國防及愛國主義。軍團於1919年成立時，即成立「美國主義委員會」（Americanism Commission），以便「在所有學校促進美國主義的教學」，而且「對抗所有反美國的趨勢、活動及宣傳」。基於愛國的理由，「美國軍團」很早就認定自己是公共教育的盟友，1921年並與「全美教育聯合會」（National Education Association）結盟，共同提倡公民、歷史以及愛國

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

心的教學（Bowers, 1970: 36）。二次大戰之前的氛圍，使得「美國軍團」開始攻詰提倡進步主義的教育學者，但是，「當軍團的官員花費寥寥數語以譴責Dewey及其同僚的工作時，他們將真正的注意力及重點放在由Rugg所寫就及發展的材料」（Riley & Stern, 2002）。原因之所以如此，Riley和Stern（2002）認爲或與Rugg不僅在講壇倡導，甚且將整個計畫帶進公共教育之中有關，「因此，他變成像『美國軍團』的愛國團體最喜愛的目標。」

1939年恩格伍德地區家長及教師舉行有關Rugg教科書的討論會時，便有「美國軍團」行政人員利用分會的力量介入，他是來自鄰近城鎮哈渥斯（Haworth）的E. H. West，他同時也是企業的負責人。Rugg（1941a: 28）指出：「自從那次事件之後，West已經成爲對抗Rugg及Rugg著作的主要鼓動者之一，特別是透過『美國軍團』。」1940年4月，一位住在紐約長島（Lon Island）嘉敦市（Garden City）名爲A. G. Rudd者，同時也是一位熱衷於「美國軍團」事務的陸軍退役軍官，在《全美商務》（Nation's Business）中發表一篇名爲〈吾人「重建的」教育制度〉（Our "reconstructed" educational system）的文章。該文中，Rudd指控Rugg及其教科書需爲美國共產主義青少年組織的成長負責（Ravitch, 2000: 313）。Rudd指出：

> 根據出版商的廣告聲稱，教導吾人的經濟及政治制度業已衰頹的教科書及完整學程，已被安置在美國超過4200個社區之中。（Bagenstos, 1977: 33）

Rudd認爲，Rugg的教科書以一種在心智上顯得模糊，而且具有「非美國」傾向的探究方式來取代歷史、地理等的教學。其次，教師所使用的教師指引更增添該教科書的顛覆性，而且這些教師指引僅供教師使用，家長及學生根本無法加以檢視。此外，Rudd亦指出，Rugg的教科書從有害的角度來解釋開國元勳的作爲，並將其摻雜進美國歷史之中（Bagenstos, 1977: 33）。此文發行之後，即獲得很大的回響。

Rugg（1941a: 76）指出：「此文是許多對教科書進行小型攻詰的主要資源。」Rudd稍後又出版一本名爲《破壞吾人共和制度》（Undermining our republic）的小冊子，書中根據摘自Rugg教科書部分內容指出：

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

> Rugg「深入最黑暗的角落並且取得最壞的可能解釋，這些解釋在假定其為典型的狀況下，呈現於青少年讀者面前」。（Schwartz, 1979: 155）

1942年，Rudd又在《共和國》（National republic）刊物中發表〈「新社會秩序」的教育〉（Education for “new social order”）一文，文中將社會重建論的民主概念與馬克斯主義（Marxism）作了連結（Bowers, 1970）。

1940年9月份所發行的《美國軍團雜誌》（The American legion magazine）中，有一篇由O. K. Armstrong所撰稿的〈背叛的教科書〉（Treason in the textbooks）。Rugg（1941a: 72）曾指出：「其進入數千個美國社區的百萬個家庭之中」。而且，

> 毋須證明，這是30年來我所見過對學校教師最不公平的攻擊，「背叛」是個不輕易為人採用的字眼，但是Armstrong卻佯裝「在教科書中」發現他們。（p.73）

Armstrong之所以會撰寫此稿，是因爲某日其子在學校上完一門有關「民主生活」的課程回家後，突然向其詢問G. Washington是否爲一個大商人？經過Armstrong進一步探詢及檢查社會科的教科書後，對於教科書內容頗感訝異，於是爲文攻擊之。在此篇文稿中，Armstrong指出州政府及學校當局被社會重建主義者的「非美國主義」所愚弄，這些人恰如特洛伊木馬人（Trojan horsemen），正在美國從事反叛的活動，文中Armstrong並指稱《社會前沿》（The Social Frontier）雜誌，是「攻擊學校裡美國主義之第五縱隊（Fifth Column）的傳聲筒」（Bowers, 1970: 39-40）。

在文章中並附有兩幅卡通圖畫，其中一幅描述一個睥睨而瘦削的教師對著受到驚嚇的兒童凶惡而冷峻地笑著，而且其手上正滴下一些黏液在四本名之爲《憲法》、《宗教》、《美國英雄》和《美國史》的書上。另一幅圖案則是同樣的教師爲正在閱讀《美國生活方式》（The American way of life）的男童及女童配戴一副黑色的墨鏡，其標題寫著：「『前沿思想家』試著向我們的青少年推銷美國生活已經失敗這種觀念」（Carbone, 1977: 27; Rugg, 1941a: 73）。Armstrong並且指出，就其對Rugg教科書所做的分析，他認爲這些教科書的真正目的在於：

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

（一）對歷史提出新的解釋以便「揭穿」英雄的假面具，同時懷疑其動機、愛國主義及為人類服務的心志。

（二）誹謗憲法及政府形式並且塑造輿情，以利於社會主義的控制形式能取而代之。

（三）譴責美國的私有財產及企業制度，同時塑造輿情以利於走向集體主義制度。

（四）塑造意見以對抗傳統的宗教信念、觀念或道德，視這些信念、觀念與道德為不合宜制度的一部分。（Evans, 2004: 75-76; Kliebard, 1986: 206-207; Rugg, 1941a: 86-87）

1941年4月同為「美國軍團」幹部的R. W. Shumaker在《美國軍團雜誌》發表〈對學校而言沒有「新秩序」〉（No “new order” for our schools）的文章。該文中，Shumaker指出大部分的教師及教科書寫作人員都值得信賴，但是，

> 近年一群自詡為「前沿思想家」的團體，正在尋求控制美國教育，以利於在這個國家中，建立一種從未在這個世界上成功運作之社會的、經濟的及工業的制度。（Bowers, 1970: 41）

為了一般大眾便於理解起見，Shumaker試圖使用較為普通的語調來傳遞軍團的訊息，他指出：

> 美國這部老船或許有一些裂縫，但是我們大傳統中的任何部分卻沒有受到破壞——裂縫總是會被堵住，而且此船仍然適於航行。（Riley & Stern, 2002）

Shumaker的弦外之音即是，Rugg及前沿思想家將推翻既有制度當作是匡正美國社會及政治問題的一種方式。Shumaker同時亦以輕蔑的語調表示，以統整的方式來處理社會、政治、地理和歷史的議題與內容有其難行之處。Shumaker的言論亦代表軍團的立場，即他們贊成以傳統的分科方式來處理社會科學此一領域。再者，Shumaker亦試圖使讀者相信，他及「美國軍團」懷疑Rugg及前沿思想家有意透過學校此一代理單位，將俄國的制度移植進美國本土之中（Riley & Stern,

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

2002）。除此而外，Shumaker亦指出：

> （Rugg）對美國的真正生活缺乏重視，而且太過於重視令人不快的層面，對於美國偉大英雄的行誼未給予適切的認可，質疑私有財產制，太過於喜愛強調俄國的所作所為，在學生及教師心中塑造一種心態，使其懷疑吾人民主的能力能否成功運作，並宣傳美國最高法院支持既得利益者。（Riley & Stern, 2002）

1941年5月在《美國軍團雜誌》中H. Hicks亦爲文指出：「《偉大的技術》（The great technology）是Rugg的《我的奮鬥》（Mein Kampf）」，接著又有一篇名爲〈抹污兒童的心靈〉（Smearing the minds of kids），在該文中作者指出，Rugg認爲大學間的運動無益於學生心智的培養，故無教育價值的說法是毫無意義的，他甚至認爲Rugg對運動所抱持的立場根本是反美國或非美國的（Riley & Stern, 2002; Riley & Brown, 2003）。除了一系列的文章對Rugg教科書進行指控之外，「美國軍團」另亦出版針對Rugg的哲學進行分析的三本小冊子。書中指出，Rugg是相信美國乃一「蕭條社會」，理應透過集體主義路線進行重建之人，作者並且將K. Marx及Dewey等人當作是助其創建其教科書的前沿思想家，且稱呼Rugg所提供的課程是一種「違法的」（bootlegged）課程。軍團並呼籲以支持美國的教科書來取代Rugg的教科書，此一主張獲得各地分會的支持（Iversen, 1959; Riley & Stern, 2002）。

除了「美國軍團」之外，其他的愛國團體諸如「美國革命之女」（Daughters of the American Revolution）[2]、「殖民戰爭之女」（Daughters of the Colonial Wars）亦加入圍剿Rugg教科書的行列。此外，商業團體「全美製造商聯合會」（National Association of Manufacturers）亦曾委託一位哥倫比亞大學的教師R. W. Robey調查，並發表「洛比報告」（Robey report），在報告中亦對Rugg教科書中批判大企業、財富分配不公及機會不均等的作爲多所質疑。而且「全美製造商聯合會」亦

[2] 「美國革命之女」係1890年成立的美國愛國組織，其成員僅限於為美國革命工作奉獻過心力的士兵或人士的直系後裔。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

透過紐約一位專欄作家G. E. Sokolsky，在《自由》（Liberty）此一報刊上爲文對進步教育進行攻詰，其中一篇將攻詰目標集中於Rugg的教科書[3]。除此而外，「美國廣告聯合會」（Advertising Federation of America）亦對Rugg激起人們對廣告的懷疑表示抗議（Bagenstos, 1977: 34; Carbone, 1977: 26-28; Rugg, 1941a: 76）。攻詰Rugg教科書的主要事件還包括1940年4月份俄亥俄州（Ohio）布雷德諾（Bradner）地區的焚書之舉（Anonymous, 1940; Rugg, 1941a: 3），以及舊金山（San Francisco）教育董事會決議中止使用Rugg教科書（Bowers, 1970）。

上述事件對Rugg教科書系列的銷售產生極大的影響，到1940年之時，含工作簿本已售出5500000本，但是到了1944年時只剩下21000本，減少了約九成（Carbone, 1977: 28; Schugurensky, 2006）。Bagenstos（1977: 35）甚至指出：「到了1940年代中期，幾乎沒有學區使用Rugg的課程。」而且Rugg本來有意建構由一年級延伸到十二年級的完整社會科課程計畫，此一計畫亦因這些攻詰事件而告吹。Rugg付諸實踐的社會重建論，至此可說是遭到重大的挫敗。

四、Rugg教科書爭議事件解析

Rugg（1941a: 92-92）曾歸結出一些批評者所用的詞彙，其主要不外是：顛覆性的、非美國的、破壞愛國主義、責難開國先賢、有散布共產主義的陰謀、信任激進的集體主義、倡導國家社會主義、強調美國生活中的階級性、倡導新的社會秩序、破壞學生對私人企業的信心、相信美國生活方式業已過時、強調美國文明中的錯誤及罪惡、在教室中散播不滿之心、邪惡地的教導虛假的教條……等。對於共產主義的指控，Rugg雖曾指出：「我從來就不是一位共產主義者」（1941a: 89），但是Rugg卻在教科書中充分利用「階級」的概念。例如《美國政府與文化的歷史》一書中，Rugg一開始即提出「何種公民階級或團體控制著政府？」、「何種階級及團體反對他們，並試圖取得對政府的控制？」此等深富階級意義的問題，作爲研讀教科書的重要引導議題。

[3] 此三篇文章分別是1940年3月16日的“Hard-boiled babes”、4月6日的“Our children’s guardians”，以及5月4日的“Is your child being taught to loaf?”。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

對於工業革命的問題，Rugg的教科書亦是從階級衝突的角度來加以解釋。Rugg在其教科書中曾指出：

> 個別的工人完全受到資本主義雇主的支配，這些雇主控制工時、工資以及工廠裡的工作條件，勞工必須接受雇主所給的條件，不然便要挨餓……難怪工業革命初期，人們要罷工以爭取較高薪資，因為依那麼低的工資，他們所能買到的食物、衣服及安適真是少得可憐。（Carbone & Wilson, 1995: 67）

至於非美國主義及支持共產主義的指控，則是與其對俄國共產制度的態度有關。在其教科書中Rugg指出，共產革命後的俄國，人民控制自己的土地、農民改進農業、能取得更多的貨物。他雖指出此地的工資及生活水平不高，但卻言及人民有許多的好處，如學校、醫療、娛樂是免費的（Bagenstos, 1977）。

至於對開國先賢的責難，則可證諸Rugg（1931: 137; Carbone & Wilson, 1995: 71）所言：

> 憲法的創立者害怕「太多的民主」，他們擔心沒有資產的大多數人，能夠從事少數擁有資產之人所為之事。他們害怕低階級之人的無知與魯莽。

基於集體主義的理想，Rugg的確是強調應實施計畫性的經濟，以建構新的社會秩序。例如，在其教科書中即曾指出：「爲什麼會有這麼多的失業與憂慮？有許多的理由，但最重要的因素可歸結成一句話——缺乏計畫。」「對美國人民而言，安全及舒適生活的基礎，依賴於精心計畫的經濟生活」（Carbone & Wilson, 1995: 74）。

由於攻詰Rugg的人士幾乎全屬右派的保守人士，加上國際情勢轉趨緊張以及美國人民對共產主義的疑懼，是以，Rugg上述的見解都被誇大甚至扭曲。Rugg（1941a: 91）即指出：「明顯地，一位作者的意義可能因爲其陳述被抽離脈絡之外，而完全被改變及破壞。」Rugg（1941a: 91-92）便曾舉例說明之，如批評者曾引用其教科書中的一句話，也就是「商人、地主、製造業者、貨主及銀行家能遂其所欲」，來作爲其詆毀開國先賢乃是一小簇有錢有勢的團體，其陰謀控制政府以圖一己之利的證明。Rugg指出這是一種斷章取義的方式，因爲句子的另一半是，「……

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

也就是，政府要穩定貨幣及貿易，在其國境之內維護秩序，並且抵抗國外的敵人，以捍衛其國家。」Rugg指出，抽離文字脈絡之外，原句實已喪失其原來的意義。Rugg（1941a: 93）另亦指出：「最常用的攻擊方法之一是公然誇大意義」，對此Rugg亦曾舉例說明之。Rugg（1941a）指出，他曾因以下的一段話而被控訴主張美國民主是一種實驗，甚至被認爲是對共產主義有興趣的證明。此段話是：

> 當位於大陸的生活將英國的移民者轉變為美國人，他們的政府亦跟著改變。它變成一種新事物——一部分是英國的，但重要的部分是美國的。數十年來她業已改變，特別是1787年憲法形成之後。由於其過去產生過變化，而且現在仍然在改變，且速度較諸以往為快，是故，我們稱其為政府的一種實驗……。（p.93）

歸結而言，右派或愛國團體以維護既存體制爲己志，但是Rugg的社會重建論卻主張透過學校來改造社會。Rugg認爲既存社會之所以要改造的原因在於W. Ogburn所稱的文化失調（cultural lag），也就是工業技術發展的速度快於社會制度因應的速度。至於其所擬想改造後的社會其稱之爲「偉大的社會」（the great society）、「偉大的新時代」（the great new epoch）。但是與一般著重於透過教育剷除政經結構不平等的社會重建論或批判教育論不同的是，Rugg的意圖不僅在於透過教育消弭政經的不平等，更重要的是他希望透過教育，塑造一個具有文化的社會。但是Rugg認爲在造就文化的社會之前，必須先培育文化的個體，此一文化的個體必須理智與想像力兼具、心理與情緒統合、科學與藝術兼修。Rugg認爲，經由這些具有文化涵養的個體來進行社會工程，「剝削的傳統」（exploitative tradition）便可過渡到理想的「偉大的傳統」（great tradition）（Carbone, 1971; Reitman, 1972）。

伍、結　論

就二十世紀初初步形成的課程研究領域而言，Rugg的確是重要的領導者之一，其對十九世紀課程改革方式的反省，亦算是較早著墨於課程史研究領域的課

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

程學者（單文經、鍾鴻銘，2005）。在反省以往課程編製的缺失之餘，Rugg結合其弟E. Rugg、子弟兵，以及召募的新血輪共同組成課程編製小組，致力於社會科教科書的發展工作。此一教科書除了採用Rugg所認爲的科學方法之外，亦融入其改造社會的理念。這些教科書在開始時頗受歡迎，但是誠如Bagenstos（1977: 29）指出：Rugg教科書之所以流行的原因，在於其生動性以及採取合科的社會科教授方式，而非對Rugg哲學理念的認同。因此，在這些教科書引起爭議之時，固然有人基於捍衛學術自由的立場，起而爲Rugg辯護，但是卻甚少人站在Rugg社會重建論的立場爲其辯解。此點給課程改革的啓示是，課程改革的推動當致力於基本原理的解析，在取得多數人民理解及支持的狀況下，改革的立場將較爲穩固而難以撼動，若否，則星火便足以燎原，可能迅速導致整個課程改革工作土崩瓦解。

其次，從此一爭議事件中吾人亦可瞭解，課程爭議若夾雜意識型態因素的話，則爭議決非理性論證便可解決。Rugg一再否認其爲一共產主義者，但是指控者仍再三地指責其公然提倡共產主義，且無視於Rugg對民主形式的堅持；儘管Rugg的教科書內容頗爲豐富，但許多的指控都只是斷章取義，且無視於Rugg的舉證反駁與辯解。個中因素，唯能以情緒大於理性、臂力多於腦力加以解釋之。

復次，就發展時程以觀之，Rugg的教科書從構思到成書，時間非常短暫，而且在人力上亦有捉襟見肘的情況。就如Rugg（1927/1969b: 52）自己所言：「課程編製是個合作的事業」，但顯然在急於出書的情況下，Rugg並未集思廣益，尤其社會科領域含蓋範圍非常廣泛，非Rugg本人所能全部領略，所以恰如Nelson（1977: 80）所言：「……Rugg對任何一種社會科學的專業知識都不深入，而且當各領域的專家檢視或評論其書本時，他們經常發現這些著作缺乏評論者自身所擁有的訓練。」所以Nelson（1977: 80）才會接著指出：「主要的弱點乃是未能運用一個專家小組去創造一個新的及更好的課程。」

再者，Rugg事件給予我們的另一啓示是，即使教科書在行銷及學校的接受度上都能有所斬獲，但是權力團體的壓力亦足以將其逐出校園之外（Schugurensky, 2006）。關於此點，或如Boesenberg和Poland（2001: 640-641）所言：

> 這個爭議是重要的，因為它揭露了既得利益和社會力量能夠形塑課程材料

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

的發展和傳播，而最終又影響了學校教育的論述和實踐。

最後，儘管以科學爲尚，但是Rugg在決定課程內容時，仍訴諸某些先驗的價值判斷。最典型的，便是Rugg對前沿思想家的偏愛，這些學者普遍具有自由派的背景，此點頗與Rugg的思想背景契合，但也因此，Rugg不自覺的認爲這些學者的著作是教科書內容的重要參照來源。是故，吾人可謂，在科學依據及價值判斷之間未加以嚴格區分的情況下，Rugg自己的課程編製方法亦有「安樂椅哲學」（arm-chair philosophy）的成分。

致謝：本文部分研究資料係由同事鄒孟玲老師在美國代為蒐集，在此謹致謝忱；另對於兩位匿名審查委員所給寶貴修改意見，亦表謝意。

參考文獻

李涵鈺、陳麗華（2005）。社會重建主義及其對課程研究的影響初探。**課程與教學季刊**，8（4），35-56。

單文經（2005）。Rugg及Bruner社會領域課程改革經驗的啓示。**教育研究集刊**，51（1），1-30。

單文經、鍾鴻銘（2005）。《二六期年刊》在課程史上的意義。**課程與教學季刊**，8（4），77-89。

鍾鴻銘（2004）。H. M. Kliebard的課程史研究及其啓示。**教育研究集刊**，50（1），91-118。

鍾鴻銘（2005）。美國課程改革的歷史辯證。**課程與教學季刊**，8（4），1-18。

Anonymous (1940, September 9). *Book burnings*. *Time*. Retrieved May 25, 2006, from http://www.time.com/time/archive/ printout/0,23657,764639,00.html.

Bagenstos, N. T. (1977). Social reconstruction: The controversy over the textbooks of Harold Rugg. *Theory and Research in Social Education, 5*(3), 22-38.

Benne, K. D. (1996). Memories of Harold Rugg. In C. Kridel, R. V. Bullough & P. Shaker (Eds.). *Teachers and mentors: Profiles of distinguished twentieth-century professors of education* (pp. 207-216). New York: Garland.

Boesenberg, E., & Poland, K. S. (2001). Struggle at the frontier of curriculum: The Rugg text-book controversy in Binghamton, NY. *Theory and Research in Social Education, 29*(4),

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

640-671.

Bowers, C. A. (1970). Social reconstructionism: Views from the Left and the Right, 1932-1942. *History of Education Quarterly, 10*(1), 22-52.

Bullough, R. V. Jr. (1976). Harold Rugg: Educator in search for the authentic gesture. In E. Rutkowski (Ed.), *Papers and proceedings of the annual meeting of the midwest history of education society* (pp. 60-68). (ERIC Document Reproduction Service No. ED 298040)

Carbone, P. F. Jr. (1967). The Social and educational thought of Harold Rugg. Unpublished doctoral dissertation, Harvard University, Cambridge, MA.

Carbone, P. F. Jr. (1969). A critical analysis of Harold Rugg's views on creativity and knowledge. *Journal of Creative Behavior, 3*(2), 128-143.

Carbone, P. F. Jr. (1971). The other side of Harold Rugg. *History of Education Quarterly, 11*(3), 265-278.

Carbone, P. F. Jr. (1977). *The social and educational thought of Harold Rugg*. Durham, NC: Duke University Press.

Carbone, P. F. Jr., & Wilson, V. S. (1995). Harold Rugg's social reconstructionism. In M. James (Ed.), *Social reconstruction through education: The philosophy, history, and curricula of a radical idea* (pp. 57-88). Greenwich, CT: Ablex.

Evans, R. W. (2004). *The social studies wars: What should we teach the children?* New York: Teachers College Press.

Iversen, R. W. (1959). *The communists and the schools*. New York: Harcourt.

Kliebard, H. M. (1986). *The struggle for the American curriculum, 1893-1958*. New York: Routledge & Kegan Paul.

Kliebard, H. M., & Wegner, G. (1987). Harold Rugg and the reconstruction of the social studies curriculum: The treatment of the "Great War" in his textbook series. In T. S. Popkewitz (Ed.), *The formation of school subjects* (pp. 268-287). New York: Falmer.

Muschinske, D. (1974) American life, the social studies and Harold Rugg. *Social Studies, 65*(6), 246-249.

Nelson, M. (1975). Building a science of society: The social studies and Harold O. Rugg. Unpublished doctoral dissertation, Stanford University, Stanford, CA.

Nelson, M. R. (1977). The development of the Rugg social studies materials. *Theory and Research in Social Education, 5*(3), 64-83.

Nelson, M. R. (1978). Rugg on Rugg: His theories and his curriculum. *Curriculum Inquiry, 8*(2),

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

119-132.

Nelson, M. R., & Singleton, H. W. (1981). FBI surveillance of three progressive educators: Curricular aspects. In L. N. Tanner (Ed.), *Papers of the society for the study of curriculum history* (pp. 18-22). (ERIC Document Reproduction Service No. ED 216995).

Ornstein, A. C., & Hunkins, F. P. (1998). *Curriculum: Foundations, principles, and issues* (3rd ed.). Boston: Allyn & Bacon.

Pahl, R. H. (2001). The social studies of Harold Ordway Rugg (1886-1960). *Social Studies, 92*(2), 53-55.

Ravitch, D. (2000). *Left back: A century of failed school reforms.* New York: Simon & Schuster.

Reitman, S. (1972). The reconstructionism of Harold Rugg. *Educational theory, 22*(1), 47-57.

Riley, K. L., & Brown, J. (2003). Rugg, the American Legion, and the 1934 NEA Report: Breadcrumbs to a philosophy. *American Educational History Journal, 30*, 47-57.

Riley, K. L., & Brown, J. (2004). Dare the NEA build a new social order?: Harold Rugg and the 1934 annual meeting. *American Educational History Journal, 31*(2), 211-217.

Riley, K. L., & Stern, B. S. (1999). *Selling democracy: Revisiting Rugg for the next millennium.* Paper presented at the annual meeting of the National Council for the Social Studies. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 449048)

Riley, K. L., & Stern, B. S. (2002). *"A bootlegged curriculum": The American legion versus Harold Rugg.* (ERIC Document Reproduction Service No. ED 465674)

Rosario, J. (1988). Harold Rugg on how we came to know: A view of his aesthetics. In W. F. Pinar (Ed.), *Contemporary curriculum discourses* (pp. 343-358). Scottsdale, AZ: Gorsuch Scarisbrick.

Rugg, H. O. (1921). Needed changes in the committee procedure of reconstructing the social studies. *Elementary School Journal, May*, 688-702.

Rugg, H. O. (1923a). Do the social studies prepare pupils adequately for life activities? In G. M. Whipple (Ed.), *The twenty-second yearbook of the National Society for the Study of Education. Part Ⅱ. Social studies in the elementary and secondary school* (pp. 1-27). Bloomington, IL: Public School.

Rugg, H. O. (1923b). Problems of contemporary life as the basis for curriculum-making in the social studies? In G. M. Whipple (Ed.), *The twenty-second yearbook of the National Society for the Study of Education: Part Ⅱ. Social studies in the elementary and secondary school* (pp. 260-273). Bloomington, IL: Public School.

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

Rugg, H. O. (1931). *A history of American government and culture: America's march toward democracy*. Boston: Ginn and Company.

Rugg, H. O. (1941a). *That men may understand: An American in the long armistice.* New York: Doubleday, Doran and Company.

Rugg, H. O. (1941b). Education and social hysteria. *Teachers College Record, 42*(6), 493-505.

Rugg, H. O. (1969a). The school curriculum, 1825-1890. In G. M. Whipple (Ed.), *The foundations and technique of curriculum-construction, part Ⅰ. Curriculum-making: Past and present.* (pp. 17-32). New York: Arno Press. (Origional work published 1927)

Rugg, H. O. (1969b). Three decades of mental discipline: Curriculum-making VIA national Committees. In G. M. Whipple (Ed.), *The foundations and technique of curriculum-construction: part Ⅰ. Curriculum-making: Past and present.* (pp. 33-65). New York: Arno Press. (Origional work published 1927)

Rugg, H. O. (1969c). Curriculum-making: Points of emphasis. In G. M. Whipple (Ed.), *The foundations and technique of curriculum-construction: part Ⅱ. The foundations of curriculum-making.* (pp. 147-162). New York: Arno Press. (Origional work published 1927)

Rugg, H. O. (1996). Reconstructing the curriculum: An open letter to Professor Henry Johnson commenting on Committee Procedure as illustrated by the Report of the Joint Committee on History and Education for Citizenship. In W. C. Parker (Ed.), *Educating the democratic mind* (pp. 45-60). Albany, NY: State University of New York Press. (Origional work published 1921)

Rugg, H. O., & Counts, G. S. (1969). A critical appraisal of current methods of curriculum-making. In G. M. Whipple (Ed.), *The foundations and technique of curriculum-construction, part Ⅰ. Curriculum-making: Past and present.* (pp. 425-447). New York: Arno Press. (Origional work published 1927)

Rugg, H., Rugg, E., & Schweppe, E. (192-). *The social science pamphlets: Explorers and settlers westward bound* (2nd ed.). Published by the authors for co-operative experimentation in Lincoln School.

Rugg, H., Rugg, E., & Schweppe, E. (1923). A proposed social science course for the junior high school. In G. M. Whipple (Ed.), *The twenty-second yearbook of the National Society for the Study of Education. Part Ⅱ. Social studies in the elementary and secondary school* (pp. 185-207). Bloomington, IL: Public School.

Schugurensky, D. (2006). *Textbooks, business pressures, and censorship: Harold Rugg and the*

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

Robey investigation. Retrieved March 20, 2006, from http://fcis.oise.utoronto.ca/ ~dschugurensky/assignment1/1938rugg.html

Schwartz, J. J. Jr. (1978). The work of Harold Rugg and the question of objectivity. Unpublished doctoral dissertation, University of Rochester, Rochester, NY.

Schwartz, J. Jr. (1979). The world of Harold Rugg and the question of objectivity. *Journal of Curriculum Theorizing, 1*(2), 100-228.

Stern, B. S., & Riley, K. L. (2001). Reflecting on the common good: Harold Rugg and the social reconstructionists. *Social Studies, March/April*, 56-59.

Weltman, B. (2002). Praxis imperfect: John Goodlad and the social reconstructionist tradition. *Educational Studies, 33*(1), 61-83.

Wilson, V. S. (1975). *Harold Rugg's social and educational philosophy as reflected in his textbook series, "Man and his changing society"*. Unpublished doctoral dissertation, Duke University, Durham, NC.

Winters, E. A. (1967). Man and his changing society: The textbooks of Harold Rugg. *History of Education Quarterly, Winter*, 493-514.

Winters, E. A. (1968). Harold Rugg and education for social reconstruction. Unpublished doctoral dissertation, University of Wisconsin-Madison, Madison, WI.