

教育研究集刊

第五十輯第三期 2004年9月 頁145-178

國內教育學門學術期刊評比研究

黃毅志、吳武典、馬信行、郭實渝
曾進興、黃秀霜、劉淑蓉

摘要

1997年國科會委託的「教育相關期刊排序」計畫，以及隨後由教育學期刊選出的 TSSCI 名單，已經給臺灣教育學界帶來極大的衝擊，許多期刊因而改變了編輯、審查與出版制度。這項期刊排序計畫推動至今，已有多年，有必要進行第二次的期刊學術水準之排序（評比）。本研究以上次排序的教育期刊為基礎，加上新創的期刊，從中選取平均每期刊登教育學術論文達到兩篇以上者納入評比；並透過問卷調查的方式，建立教育學者對各期刊的評價指標；對納入排序的期刊所列參考書目做內容分析，計算期刊間相互引用次數，建立引用指標；進而根據這些指標，計算各期刊評比總分，並採用群落分析，依此總分將期刊分成四個等級。而本研究所做的信效度分析，也顯示各項評比指標具有良好的測量品質。

關鍵詞：期刊評比、期刊分級、TSSCI

黃毅志，國立臺東大學教育研究所教授

吳武典，國立臺灣師範大學特殊教育學系教授

馬信行，國立政治大學教育學系教授

郭實渝，中央研究院歐美研究所研究員

曾進興，國立高雄師範大學溝通障礙教育研究所教授

黃秀霜，國立臺南大學教育學系教授

劉淑蓉，國立臺灣大學教育學程中心副教授

電子郵件為：hungeg@cc.nttu.edu.tw

投稿日期：2004年3月25日；修訂日期：2004年7月16日；採用日期：2004年8月20日

An Evaluation of Education Journals in Taiwan

Yih-Jyh Hwang Wu-Tien Wu Hsen-Hsing Ma Shih-Yu Kuo
Chin-Hsing Tseng Hsiu-Shaung Huang Shwu-Yong Liu

Abstract

Several years have passed since the first ranking of educational journals sponsored by National Science Council was conducted and the result announced. Four years later, a second-round evaluation of education journals was launched again. Journals evaluated in 1997 as well as new comers that published at least two articles on research in education were included in the second-round evaluation. Ranking information collected from educational researchers as well as counts of mutual citations in the reference list of the paper are analyzed for producing new list of ranking. Each journal received an evaluation score by summing up scores obtained from all indicators. Cluster analysis was used to assign these journals to four ranks.

Keywords: journal evaluation, ranking of journals, TSSCI

Yih-Jyh Hwang, Professor, Graduate Institute of Education, National Taitung University

Wu-Tien Wu, Professor, Department of Special Education, National Taiwan Normal University

Hsen-Hsing Ma, Professor, Department of Education, National Chengchi University

Shih-Yu Kuo, Research fellow, Institute of European and America Studies, Academia Sinica

Chin-Hsing Tseng, Professor, Graduate Institute of Communication Disorders, National Kaohsiung Normal University

Hsiu-Shaung Huang, Professor, Department of Education, National University of Tainan

Shwu-Yong Liu, Associate Professor, Center of Teacher Education, National Taiwan University

E-mail: hungeg@cc.nttu.edu.tw

Manuscript received: Mar. 25, 2004; Modified: July 16, 2004; Accepted: Aug. 20, 2004

壹、前言

爲了瞭解國內人文社會各領域之學術期刊的相對學術水準，國科會人文處從 1995 年開始，即陸續進行各學門學術期刊的排序（評比）工作。截至 1998 年爲止，共有十五個學門完成此項工作，並正式對外公布（國科會，2002）。此一期刊排序工作之完成，除了可瞭解國內人文社會領域之學術期刊的出版狀況及素質外，亦可供國科會研究計畫與獎勵之申請，人員新聘、續聘、升等……等各式審查，各學術單位研究績效評鑑，學者擇優閱讀期刊與投稿，各圖書館擇優訂購期刊，以及改進各期刊水準的參考（馬信行，1999；國科會，2002）。

至於教育學門，國科會則於 1997 年委託馬信行對於國內教育相關期刊進行首次排序（馬信行，1999）。接著國科會人文處與社會科學研究中心又開始建置「臺灣社會科學引文索引」（Taiwan Social Science Citation Index, TSSCI）資料庫，除了以各學門的期刊排序爲基礎外，並參考一些形式標準，如出刊滿三年之半年刊，選出各學門 TSSCI 期刊的正式與觀察名單；當時由教育學門選出的 TSSCI 期刊正式名單，共包括《教育研究集刊（臺師大）》，《師大學報：教育類》（管中閔、于若蓉，2000；國科會社科中心，2002）；在教育學門的排序也很高的《教育心理學報（臺師大）》，《教育與心理研究（政大）》（馬信行，1999），則已先爲心理學門選爲正式名單（管中閔、于若蓉，2000；國科會社科中心，2002）。

國科會期刊排序與選取 TSSCI 名單的政策實施，對於臺灣學界，包括教育學界帶來很大的衝擊；被選上的期刊稿源大增，沒選上的則有稿源流失的危機。有期刊開始改版，如《教育研究集刊（臺師大）》由一年兩期改爲四期，版面亦做改變；有的提高期刊發行機構以外的學者擔任編委之比率，增加外審，積極對外徵稿。更值得注意的是，有些沒列入正式名單的期刊力爭上游，如 2002 年度得到國科會優良期刊獎助的《特殊教育研究學刊（臺師大）》（國科會科技資料中心，2002），與新創刊的《臺灣教育社會學研究》，兩者都能達到半年刊的目標。這些發展，往往顯示許多教育學期刊正努力透過更好的編審出版制度，以提高學術水準。現在距離第一次排序，已有多年，各教育學術期刊的相對排序，可能會有許多變動，也就有必要進行第二次排序（評比）的工作，希望能透過做好評比的工

作，以促進期刊的進一步發展，並作為國科會更新 TSSCI 的教育期刊名單之基礎。

相較於其他學門的多數期刊評比研究（王文中，2003；朱敬一、許松根、于若蓉，1997；吳玉山、林繼文、蕭高彥、蘇彩足，2003；張俊彥、邱貴發、林陳涌，2002；章英華、黃毅志、呂寶靜，2000；簡錦漢、彭信坤，2003；蘇永欽、李茂生、宋燕輝，2003），這次教育學門的期刊評比，不但評比指標的選取與問卷調查的執行，都做得很仔細，而且是少數會對評比指標做過信效度分析，並分析「影響各期刊評比高低的因素」之研究，可作為改善國內各期刊編審、出版制度之參考。

貳、文獻檢討

國外的期刊評比研究，往往根據收錄大量期刊與論文的引文索引資料庫，如 SSCI (Social Science Citation Index)，計算各期刊平均每篇論文被引用次數，來進行評比：被引用次數越高，評比越高 (Laband & Sophocleus, 1985; Liebowitz & Palmer, 1984)。不過，由於國內人文社會科學中，各期刊近年所出版的各學門之學術論文篇數，如《教育與心理研究（政大）》所出版的教育學術論文篇數，往往不多，很可能各期刊只要一、兩篇被引得特別多，平均被引用的次數，就會顯得特別高 (章英華、呂寶靜、黃毅志，1998)。因而各期刊的被引用次數顯得不是很穩定，國內各學門進行評比時，除了引用次數之外，往往還要選取其他指標，如學者對各期刊水準的主觀評估、退稿率 (詳見於後)。然而，各學門期刊評比研究選取的指標有很大出入，也就有必要對此多加檢討。

一、評比指標的選取

朱敬一等人 (1997) 對於經濟學期刊所做的評比，為國科會人文處最早委託進行的期刊評比研究。他們根據對經濟學者作問卷調查，得到學者對各期刊「主觀評估」的評比指標；並根據各經濟學相關期刊所刊登的經濟學論文之參考文獻做內容分析，計算各期刊相互引用次數，得到各期刊「被引用次數」的客觀評比指標。最後再根據「主觀評估」與「被引用次數」所建立評比的綜合指標，將期

刊排名。

朱敬一等人的研究有很高的嚴謹度與原創性，對於後來的國內期刊評比研究有很大的影響。不過他們所選取的評比指標並不多，而後來的研究將更多指標納入評比，這主要包括：

1.期刊與論文格式：是否有目次、書評、刊載編輯委員會、論文中英文摘要、關鍵詞，正文引註與參考文獻不一致、錯字數等（杜正勝、陳國棟、林麗月，2003；徐嘉宏、姚開屏，1999；黃紀，1999；蘇永欽等，2003）。

2.編輯與審查作業（制度）：是否公開徵稿、匿名審查，退稿率、外稿率、外審與外編人數等（杜正勝等，2003；黃紀，1999；馬信行，1999；蘇永欽等，2003）。

3.出版作業：出刊準時度、出刊頻率，是否曾不定期出刊（黃紀，1999；蘇永欽等，2003）。

國科會社科中心則建立一套涵蓋以上三項期刊評比指標的「TSSCI 基本評量」（管中閔、于若蓉，2001），並進一步計算既有 TSSCI 期刊的評量得分。這項評量也被有些學門的期刊評比研究採用，而納入評比總分之計算（王文中，2003；吳玉山等，2003）。

二、實質評量與形式評量的區分

雖然，各學門期刊評比研究選取的指標有很大出入，而包羅各式各樣的指標；不過有些研究仍然和朱敬一等人（1997）一樣，只用「學者主觀評估」與「被引用次數」建立評比的綜合指標（張俊彥等，2002；章英華、黃毅志、余漢儀、羅文輝，2002；章英華等，2000；簡錦漢、彭信坤，2003）。我們則認為：有關編審出版制度的變項，如外稿率、退稿率等，當視為影響依變項「期刊評比」（即 output）的因素（input）或自變項，而不宜直接用這些自變項作「期刊評比」的指標。先前的期刊評比研究（章英華等，2000，2002）就顯示：外稿率高的期刊，評比不一定高；外稿率低的期刊，評比不一定低；外稿率並非學術水準的適當指標。至於各期刊的確實退稿率，也不容易從各評比研究中，請編輯填答的問卷得知，也不宜以退稿率作為「期刊評比」的指標。

雖然不宜將「有關編審出版制度的變項」，納入「期刊評比」的指標，不過國

科會社科中心的 TSSCI 基本評量，仍根據這些變項對各期刊做評比（管中閔、于若蓉，2001）。相對於根據學者評價與引用次數，直接對期刊的內容做學術水準評比的研究，TSSCI 基本評量主要根據編審、出版制度與期刊論文格式，如外稿率、退稿率，對期刊作評比，可說是「形式評量」；而直接對期刊內容做學術水準評比，可說是「實質評量」。

基於前述形式評量的問題，這次教育學門只根據實質評量做期刊評比；就去年 TSSCI 正式與觀察名單的重新選取而言（國科會社科中心，2003），實質評量與形式評量可說是相輔相成。教育學門先根據實質評量的得分高低，推薦可能納入名單的高分者，而社科中心則針對推薦名單做形式評量；接著，再依形式評量作為選取的門檻，各學門的期刊要被選為正式名單，基本上近三年（2000-2002）的形式評量平均分數要達到 70 分以上；要被選為觀察名單，形式評量要達到同一學門被選為正式名單的所有期刊平均分數 80% 以上。這次評教育學門正式名單的平均分數為 71.1 分，要被選為觀察名單，分數也就要達到 56.9 分。除了形式評量外，出刊年份（如滿三年才能進觀察名單）、頻率（半年刊以上才能進正式名單）……等形式標準也作為選取的門檻。整體而言，正式與觀察名單的選取，是從實質評量得分較高的期刊中，選取達到門檻者為正式或觀察名單。

三、評比指標的信效度分析結果與影響期刊評比的因素

對於所選用的評比指標是否得當，朱敬一等人（1997）並沒做信效度分析，也沒分析「影響期刊評比得分高低的因素」，許多後續的期刊評比研究也都沒做。章英華等人（2000）的社會學期刊評比研究，則做了許多信效度分析，包括評比指標的 Cronbach's alpha 信度分析，評比指標的偏誤（bias）評估之效度分析，以及建構效度分析，並分析「影響期刊評比得分高低的因素」（詳見研究方法）。他們以迴歸分析評估建構效度，依變項即評比總分，而以有關各期刊編審、出版制度的變項，作為迴歸分析之自變項，檢證有關這些制度因素對期刊評比的影響之假設，以考驗評比指標的建構效度。研究結果顯示：這項研究的評比指標具有良好信效度；就建構效度而言，許多假設得到支持，具有良好的效度。而假設檢證的主要結果如下：

1. 「各期刊編審制度的開放性越高，評比總分越高的假設」得到有力支持。此「各期刊編審制度之開放性」，反映在各期刊徵稿的公開性、各期刊編輯與評審為發行單位外部人員所占比率、所刊登學者的廣度（而非集中在少數人）之上。這與馬信行（1999）所發現的「送外審人數越高多，期刊品質越佳」，顯得很一致。編審制度的開放性越高，可能編審過程往往也越公平，能吸收的稿源越廣，而且編審也越嚴謹，所刊登的論文水準越高（馬信行，1999；章英華等，2000）。

2. 不過，外稿率對「評比總分」的影響未達顯著；雖然，外稿率也可代表各期刊編審制度的開放性，「外稿率越高，評比總分越高的假設」卻得不到支持。這可歸因於許多評比很高的期刊，外稿率並不高，如《臺灣教育社會學研究》，有許多評比不高的期刊，外稿率卻很高，如《思與言》（章英華等，1998）。章英華等人（2002）所做的第二次社會學期刊評比，仍得到一致的發現。

參、研究方法¹

一、選取納入評比的期刊

本研究以納入上次評比的期刊為基礎（馬信行，1999），刪除其中已經停刊者，並加入新創的期刊；從中選取 1998-2002 年間，平均每期刊登教育類正式學術論文（含研究論文、研究議題與研究紀要），達到兩篇以上的期刊納入評比；不過 2001 年 7 月以後才創刊者，可能多數教育學者還不清楚其學術水準，或水準還不穩定的期刊，則不納入評比。依此標準，許多通俗性、通訊類期刊，並不刊登正式學術論文，因而不納入評比。最後共有 61 份期刊納入評比（見表 1）。

¹ 由於篇幅限制，本文無法詳細地列出所有的相關資料；這些資料與進一步的說明，詳見黃毅志等（2003）。

二、各期刊學術水準的評比與分級方法

(一) 主觀評比指標：學者評價

爲了確保多數受訪者都能對各教育期刊水準有一定的瞭解，並避免教育學者人數過多，致使資料蒐集成本太高，本研究計畫的主觀評比，只根據對近三年（2000-2002 年）內曾擔任國科會教育學門研究計畫主持人，或得過教育學門研究獎勵的學者（不含本計畫研究人員，共 809 位），做郵寄問卷的調查進行分析。在這份學者自填的正式問卷中，係以下列兩項問題做評比：

1.請受訪學者針對列入評比之期刊的學術水準，在「水準很高」、「水準高」、「水準平平」、「水準低」、「水準很低」，以及「不熟悉，無法評定」六個選項中，勾選適合的選項（朱敬一等，1997；章英華等，2000）。

2.以開放式問題，請受訪者就問卷中所列的期刊，針對他所熟悉者，填寫出他認爲夠水準的期刊（章英華等，2000）。

各期刊學者評價指標之建立，先根據學者對六個選項所做的勾選，以「不熟悉，無法回答」選項爲缺失值，「水準很高」爲 5 分，「水準高」4 分，「水準平平」3 分，「水準低」2 分，「水準很低」1 分，計算學者對各期刊評價的平均分數（章英華等，2000）。由於本研究將「不熟悉，無法作答」當作缺失值，各期刊「不熟悉，無法作答」的比率，雖反映出期刊的知名度，比率越低，知名度越高，不過它並不會影響各期刊的評價均數（M）；評價均數並不包含知名度的訊息。

在開放式問題部分，則計算出每一期刊，有多少百分比的學者認爲夠水準。由於受訪學者中，選擇「不熟悉，無回答」者而言，他不可能將該期刊列名爲夠水準的期刊，因此在夠水準的百分比中，便包含了期刊知名度的訊息，這也能反映期刊的水準（章英華等，2000）（參見表 1）²。部分填答 1 者，並沒答 2；部分填答 2 者，也沒答 1；1 與 2 不但所測到的有所不同，回答的樣本也有不同，本

² 進一步的迴歸分析顯示：各期刊為學者「不熟悉而無法回答的百分比」越高，「夠水準百分比」越低；熟悉者的「評價均數」越高，「夠水準百分比」越高；這兩個自變項的影響都達到顯著（ $p < .05$ ）， β 分別為 -0.29 與 $.66$ ，而 R^2 為 $.77$ 。

研究也就同時用這兩題來測量學者對各期刊的評價。

本研究並進一步根據學者對各期刊的評價均數，與各期刊被認為夠水準的百分比進行因素分析，以所得到的因素分數（Z）（參章英華等人，2000），轉換成 T 分數（ $T=10 \times Z+50$ ），代表受訪學者對各期刊綜合評價的分數（見表 1）。

（二）客觀評比指標：期刊間相互引用次數

除了主觀評比之外，本研究以列入評比的各期刊，在 1998 至 2002 年出版的教育學術論文，所列的參考書目做內容分析；計算這些期刊的教育學術論文，被同時期（1998-2002）的教育學術論文所引用的次數，以建構各期刊平均每篇論文被引用次數的客觀評比指標（朱敬一等，1997；馬信行，1999；章英華等，2000）。就教育學的專業期刊而言，如《教育研究集刊（臺師大）》，所有刊登的學術論文，都算是教育類論文，因此以該期刊所有的論文為計算依據。對於綜合性期刊，只納入教育類論文做計算（朱敬一等，1997；章英華等，2000）。而由於出刊較晚者，較不容易被引用；為了精確評估期刊水準，也就根據出刊年數，調整引用次數的計算（詳見於後）；轉換成 T 分數後，就得到客觀引用 T 分數（見表 1）。

（三）主客觀評比綜合指標：期刊評比總分

以學者評價 T 分數 $\times 2/3$ + 引用次數 T 分數 $\times 1/3$ + 國科會獎助優良期刊加分，來計算主客觀評比綜合指標，此即期刊評比總分³。至於得過國科會獎助優良期刊者要加幾分？這在隨後的分析中，會做進一步的說明。

（四）期刊分級：群落分析

在建立期刊評比總分後，發現有些期刊在總分的差距很小，不容易分出何者較佳，因此也就有必要將分數相近的期刊合併成若干等級，同級的期刊可視為有

³ 由於近五年各期刊所出版的教育學術論文，總篇數往往不多，各期刊的平均每篇被引用次數顯得不是很穩定，在計算「期刊評比總分」時，也就不給引用次數太高的加權。本研究曾對兩項學者評價與引用次數作因素分析（參見表 3-B），得到一個因素，其因素分數的組成，兩項學者評價約占了 $2/3$ ，引用次數約占了 $1/3$ 。由於因素分數的計算較複雜，為了讓多數學者理解本研究評比總分的計算，也就將學者評價乘 $2/3$ ，引用次數乘 $1/3$ 。這樣的計算方式，不但簡單、較容易理解，結果也與因素分數很接近，兩項計算結果的相關（r）高達 .999，可說沒有差別。

類似的學術水準（馬信行，1999；章英華等，2000）。基於客觀、精確的考量，本研究以 Average Linkage 法，對評比總分進行群落分析（Dillon & Goldstein, 1984: 167-172），將所有期刊分成四個等級（群落）⁴。

三、主客觀評比指標的測量品質之考驗方法

在計算出期刊各項主客觀評比指標與分級後，本研究根據各項指標的相關係數(r)、分析評比指標的 Cronbach's alpha 內部一致性信度分析(Carmines & Zeller, 1979: 43-47)；並以迴歸分析，探討影響各期刊評比高低的因素，進而考驗評比指標之效度，這可分為兩個層次的分析（章英華等，2000）：

（一）個人層次的分析

這是根據學者問卷所得到的學者個人變項所做的分析。在此自變項與依變項都屬於個人層次的迴歸分析中，依變項為學者們在問卷調查中，對於列入評比的 61 種期刊之學術水準，所作的個別評價，而得到對於期刊評價的 61 個依變項（見表 4）。

這項分析的焦點擺在「受訪學者是否對於和自己有密切關聯的期刊，給與評價明顯偏高的偏誤」。如果發現明顯的偏誤，如對於自己當過編輯的期刊學術水準，給與偏高的評價，則代表學者對個別期刊的評價，可能受到與學術水準無關的「學者與期刊關聯性」之影響（章英華等，2000；Bollen & Paxton, 1998；Paxton & Bollen, 2003），效度也就有問題。

（二）期刊層次的分析

在此分析中，自變項與依變項都屬於期刊層次的變項（見表 6）。依變項即期刊評比總分，而以有關各期刊編審、出版制度的變項，如外稿率、編審制度的開放性，作為迴歸分析之自變項，檢證有關這些因素對評比總分影響的假設（馬信

⁴ 本研究以「評比總分」做群落分析，而不採用兩項「學者評價」與「引用次數」這三個變項，是為了避免同時得到「高評價、低引用期刊」與「低評價、高引用期刊（如臺灣性學學刊）」的群落，如此的兩個群落在評比指標上各有優劣，而很難分清哪個等級較高。

行, 1999; 章英華等, 2000), 以考驗評比總分之建構效度 (Carmines & Zeller, 1979: 22-26)。而這些自變項的資料來源, 除了取自對各期刊編輯做調查的問卷資料 (如徵稿方式), 與學者問卷 (如學者們曾在各期刊擔任評審比率) 之外, 也包含對已出版期刊的內容分析 (如外稿率)。

四、問卷的編製過程

從前面的說明可知, 本研究所編製的問卷包括學者問卷與編輯問卷。學者問卷主要用來蒐集「學者對各期刊評價」的變項, 乃依據先期刊排序研究的問卷 (朱敬一等, 1997; 馬信行, 1999; 章英華等, 1998, 2002), 與國內教育期刊現況來編製。編輯問卷主要用來蒐集各期刊「有關編審、出版制度的變項」, 乃依據 TSSCI 的「申請期刊基本資料問卷」與教育期刊現況來編製。這兩份問卷的編製, 係參考 2003 年 2 月 4 位專家於填答這兩份問卷後, 對問卷所提供的修改意見, 以及 2003 年 3 月初進行的學者問卷預試結果, 據以修正問卷, 進而編定正式調查問卷。

五、正式調查過程與回收樣本分布

本研究於 2003 年 3 月 4 日起, 以郵寄方式, 將 61 份編輯問卷寄給 61 份納入評比的期刊編委會, 並於 3 月 28 日起, 將 809 份學者問卷寄給符合受訪條件的對象進行普查。經過不斷的催收與補寄遺失問卷後, 最後回收的有效問卷: 編輯問卷為 59 份, 回收率 96.7%; 學者問卷 325 份, 回收率 40.17%。

就回收問卷的學者樣本基本特質而言, 男性 (52.0%) 略多於女性 (46.8%), 可能有極少數樣本擔心身分曝光, 而未填性別 (1.2%); 而職位大多為教授 (39.1%) 或副教授 (36.6%), 兩者合計占了 75.7%; 近五年內在有審查的期刊發表學術論文之狀況, 51.1% 達五篇以上; 而研究專長的分布, 達到 10% 以上的, 依序為: 1. 課程與教學 (25.2%), 2. 教育心理學 (18.3%), 3. 特殊教育 (18.0%), 4. 師資培育 (16.1%), 5. 教育研究法 (14.6%), 6. 教育社會學 (13.4%), 7. 教育行政 (12.7%)。至於任職單位的分布, 除了臺灣師範大學比率較高 (16.1%) 之外, 其餘都不高, 比率達到 4% 以上的, 依序為: 高雄師範大學 (6.5%)、屏東師範學院 (4.7%)、

臺東師範學院（4.7%）、國立臺北師範學院（4.0%）。

肆、國內教育學術期刊的評比與分級結果

本節主要根據教育學者在正式調查問卷上，對各個期刊所給的評價，以及各期刊教育學術論文被引用的次數，對各個教育期刊的學術水準加以評比與分級，此即所謂的「實質評量」。

一、學者對期刊的評價

各期刊的學術水準評價均數與被學者認為夠水準的比率，請見表 1。在計算各期刊的評價均數時，由於顧慮到各期刊發行單位的內部人員，如就《教育研究集刊（臺師大）》而言，任職於臺灣師大教育系的受訪學者，就是單位內部人員，可能會給自己單位發行的期刊過高的評價（章英華等，2002）。因此，本研究將內部人員對自己期刊的評價視為缺失值，剔除其納入分析；在計算各期刊被學者認為夠水準的比率時，也做如此的剔除⁵。

雖然有許多內部人員或填「不熟悉，無法回答」的受訪學者之評價沒有納入分析，不過由於受訪的學者很多（ $N = 325$ ），在 61 個受評期刊中，仍有 43 個期刊，有超過 100 名的學者之評價納入均數分析；《臺灣性學學刊》所分析的學者最少，也有 49 位；在所有期刊都有相當多的學者評價，可計算評價均數的情況下，如此的評比，也就有相當的可靠性。

本研究進一步根據學者對各期刊評價的均數，與各期刊被認為夠水準的比率進行因素分析，並以所得到的因素分數（ Z ），轉換成 T 分數，代表受訪學者對各期刊綜合評價的 T 分數，仍請見表 1。

⁵ 即使未將內部人員剔除分析，所得到的各期刊評價均數與夠水準比率，仍與剔除分析的表 1 很接近；然而為提高嚴謹度，本研究還是採用剔除後的表 1 進行期刊評比。

表 1 各期刊評比指標與分級

| 期刊名稱 (發行單位) | 下列期刊的水準如何？ | | 學者評價 T 分數 | 平均每篇被引次數， 調整出版年份後， | 引用 T 分數 | 期刊評比總分 (評價*3+引用*5+加分) | 總分群落等級 |
|--------------------------|-------------|--------------|-----------|-----------------------|---------|--------------------------|--------|
| | 評價均數 (N) | 夠水準 % (N) | | | | | |
| 教育研究集刊(臺師大) | 4.319 (232) | 56.0 (184) | 83.705 | 0.591 | 78.273 | 81.894 | 1 |
| 師大學報：教育類(臺師大) | 4.373 (209) | 45.2 (157) | 79.648 | 0.421 | 65.400 | 74.899 | 1 |
| 教育心理學報(臺師大) | 4.373 (217) | 43.2 (192) | 78.734 | 0.347 | 59.823 | 72.430 | 1 |
| 教育與心理研究(政大) | 4.266 (203) | 41.5 (195) | 76.210 | 0.236 | 51.384 | 67.935 | 1 |
| 測驗年刊(中國測驗學會) | 4.213 (183) | 29.4 (197) | 69.812 | 0.276 | 54.413 | 64.679 | 1 |
| 特殊教育研究學刊 (臺師大) | 4.157 (121) | 20.7 (188) | 64.920 | 0.275 | 54.349 | 64.063 | 1 |
| 臺灣教育社會學研究 (臺灣教育社會學學會) | 3.846 (130) | 16.8 (197) | 58.060 | 0.538 | 74.298 | 63.473 | 1 |
| 教育研究資訊雙月刊 (臺師大) | 3.756 (193) | 20.4 (157) | 58.237 | 0.471 | 69.180 | 61.885 | 1 |
| 教育學刊(高師大) | 3.669 (157) | 10.6 (189) | 52.336 | 0.467 | 68.904 | 57.859 | 2 |
| 課程與教學季刊(課程與 教學學會) | 3.604 (187) | 15.2 (197) | 53.378 | 0.402 | 63.958 | 56.905 | 2 |
| 中華輔導學報(中國輔導 學會) | 3.750 (128) | 12.2 (197) | 54.389 | 0.358 | 60.614 | 56.464 | 2 |
| 特殊教育學報(彰師大) | 3.957 (116) | 12.4 (193) | 57.860 | 0.257 | 52.978 | 56.233 | 2 |
| 高雄師大學報 | 3.794 (165) | 11.8 (186) | 54.925 | 0.216 | 49.877 | 53.242 | 2 |
| 教育政策論壇(暨南) | 3.556 (133) | 5.6 (196) | 48.205 | 0.393 | 63.300 | 53.237 | 2 |
| 測驗統計年刊(中師測統 中心) | 3.593 (91) | 4.6 (196) | 48.352 | 0.375 | 61.910 | 52.871 | 2 |
| 南師學報 | 3.688 (154) | 12.0 (192) | 53.286 | 0.222 | 50.332 | 52.301 | 2 |
| 國立臺北師範學院學報 | 3.712 (177) | 9.0 (189) | 52.306 | 0.246 | 52.162 | 52.258 | 2 |
| 彰化師大輔導學報 (彰師大) | 3.802 (131) | 8.6 (197) | 53.592 | 0.211 | 49.445 | 52.210 | 2 |

表 1 各期刊評比指標與分級(續)

| 期刊名稱 (發行單位) | 下列期刊的水準如何？ | | 學者評價 T 分數 | 調整出版年份後， 平均每篇被引次數 | 引用 T 分數 | 期刊評比總分 (評價*2/3+引用*1/3+加分) | 總分群落等級 |
|------------------------|-------------|--------------|-----------|----------------------|---------|------------------------------|--------|
| | 評價均數 (N) | 夠水準 % (N) | | | | | |
| 初等教育學刊(市北師) | 3.510 (149) | 6.3 (192) | 47.774 | 0.361 | 60.858 | 52.135 | 2 |
| 臺灣性學學刊(臺灣性教育協會) | 3.306 (49) | 2.0 (197) | 42.477 | 0.487 | 70.412 | 51.789 | 2 |
| 衛生教育學報(臺師大) | 3.672 (64) | 3.6 (193) | 49.184 | 0.299 | 56.128 | 51.499 | 2 |
| 新竹師院學報 | 3.607 (163) | 8.9 (190) | 50.546 | 0.262 | 53.322 | 51.471 | 2 |
| 特殊教育與復健學報(南師) | 3.783 (92) | 6.7 (194) | 52.413 | 0.179 | 47.024 | 50.617 | 3 |
| 教育與社會研究(南華) | 3.569 (116) | 5.1 (196) | 48.188 | 0.267 | 53.700 | 50.025 | 3 |
| 社會教育學刊(臺師大) | 3.554 (112) | 7.1 (197) | 48.858 | 0.238 | 51.490 | 49.735 | 3 |
| 彰化師大教育學報(彰師大) | 3.833 (156) | 7.6 (197) | 53.641 | 0.111 | 41.911 | 49.731 | 3 |
| 初等教育學報(南師) | 3.500 (140) | 4.6 (197) | 46.833 | 0.277 | 54.500 | 49.389 | 3 |
| 花蓮師院學報 | 3.527 (167) | 7.3 (192) | 48.509 | 0.218 | 50.026 | 49.015 | 3 |
| 臺北市立師範學院學報 | 3.639 (166) | 8.9 (191) | 51.069 | 0.148 | 44.672 | 48.937 | 3 |
| 教育資料集刊(教育資料館) | 3.315 (197) | 10.2 (197) | 46.374 | 0.254 | 52.720 | 48.489 | 3 |
| 資優教育研究(中華資教學會) | 3.627 (67) | 5.3 (188) | 49.227 | 0.167 | 46.121 | 48.192 | 3 |
| 國教學報(省國民學校教師研習會、教育研究院) | 3.343 (134) | 4.6 (197) | 44.270 | 0.275 | 54.349 | 47.630 | 3 |
| 屏東師院學報 | 3.507 (148) | 5.3 (187) | 47.268 | 0.190 | 47.926 | 47.487 | 3 |
| 教育研究(高師大) | 3.490 (157) | 9.0 (189) | 48.682 | 0.133 | 43.595 | 46.986 | 3 |
| 國民教育研究集刊(南師) | 3.552 (134) | 2.6 (196) | 46.768 | 0.169 | 46.285 | 46.607 | 3 |
| 特殊教育季刊(中華民國特教學會) | 3.525 (118) | 5.9 (188) | 47.836 | 0.129 | 43.269 | 46.314 | 3 |

表 1 各期刊評比指標與分級(續)

| 期刊名稱 (發行單位) | 下列期刊的水準如何？ | | 學者評價 T 分數 | 平均 每篇被 引次數 調整 出版年 份後， | 引用 T 分數 | 期刊評 比總分 (評價*23+引用*13+加分) | 總分 群落等 級 |
|--------------------------|-----------------|------------------|-----------|--------------------------------------|------------|--------------------------------|----------------|
| | 評價 均數 (N) | 夠水 準 % (N) | | | | | |
| 臺中師院學報 | 3.542 (142) | 3.7 (190) | 47.107 | 0.126 | 43.073 | 45.762 | 3 |
| 成人教育學刊(中正) | 3.569 (109) | 4.1 (196) | 47.731 | 0.108 | 41.639 | 45.700 | 3 |
| 比較教育(比較教育學會) | 3.533 (165) | 8.2 (195) | 49.018 | 0.067 | 38.543 | 45.526 | 3 |
| 通識教育季刊(清大、通 識教育學會) | 3.457 (94) | 4.6 (197) | 46.131 | 0.143 | 44.317 | 45.526 | 3 |
| 國民教育研究集刊(中師) | 3.455 (134) | 4.1 (197) | 45.870 | 0.127 | 43.097 | 44.946 | 3 |
| 國民教育研究學報(嘉大) | 3.455 (132) | 3.6 (196) | 45.641 | 0.131 | 43.406 | 44.896 | 3 |
| 教學科技與媒體(視聽教 育學會) | 3.306 (98) | 5.1 (197) | 43.895 | 0.160 | 45.650 | 44.480 | 3 |
| 臺東師院學報 | 3.500 (138) | 3.8 (185) | 46.468 | 0.080 | 39.588 | 44.175 | 3 |
| 資優教育季刊(中華民國 特教學會) | 3.323 (96) | 4.3 (188) | 43.807 | 0.148 | 44.736 | 44.117 | 3 |
| 初等教育學報(竹師) | 3.369 (141) | 3.1 (194) | 44.009 | 0.118 | 42.406 | 43.475 | 3 |
| 中華民國聽力語言學會雜 誌(聽力語言學會) | 3.492 (61) | 3.0 (197) | 45.971 | 0.065 | 38.433 | 43.458 | 3 |
| 輔導季刊(中國輔導學會) | 3.377 (138) | 6.1 (197) | 45.511 | 0.067 | 38.600 | 43.207 | 3 |
| 中等教育(臺師大) | 3.250 (140) | 3.2 (157) | 42.112 | 0.120 | 42.573 | 42.266 | 4 |
| 原住民教育季刊(東師、 教育部教研會) | 3.042 (72) | 2.2 (185) | 38.259 | 0.208 | 49.258 | 41.925 | 4 |
| 隔空教育論叢(空大) | 2.908 (65) | 0.5 (197) | 35.294 | 0.286 | 55.144 | 41.911 | 4 |
| 新竹師院國民教育研究所 論文集 | 3.390 (123) | 3.6 (196) | 44.580 | 0.041 | 36.571 | 41.910 | 4 |
| 學校衛生(中華民國學校 衛生學會) | 3.268 (56) | 1.6 (193) | 41.674 | 0.116 | 42.277 | 41.875 | 4 |
| 國民教育研究(屏師) | 3.382 (131) | 2.0 (196) | 43.718 | 0.062 | 38.169 | 41.868 | 4 |

表 1 各期刊評比指標與分級(續)

| 期刊名稱 (發行單位) | 下列期刊的水準如何？ | | 學者評價 T 分數 | 調整出版年份後， 平均每篇被引次數 | 引用 T 分數 | 期刊評比總分 (評價×2/3+引用×1/3+加分) | 總分群落等級 |
|----------------------|-------------|--------------|-----------|----------------------|---------|------------------------------|--------|
| | 評價均數 (N) | 夠水準 % (N) | | | | | |
| 中學教育學報(省中等學校教師研習會) | 3.129 (116) | 2.5 (197) | 39.817 | 0.157 | 45.378 | 41.671 | 4 |
| 教育科學期刊(中興) | 3.258 (66) | 1.5 (196) | 41.465 | 0.111 | 41.911 | 41.614 | 4 |
| 東臺灣特殊教育學報 (花師、東師) | 3.400 (85) | 1.6 (192) | 43.829 | 0.039 | 36.462 | 41.373 | 4 |
| 公民訓育學報(臺師大) | 3.244 (90) | 2.6 (194) | 41.740 | 0.083 | 39.777 | 41.086 | 4 |
| 英語教學(英語教學雜誌社) | 3.216 (51) | 1.5 (197) | 40.780 | 0.106 | 41.486 | 41.015 | 4 |
| 社會科教育研究(中師) | 3.113 (80) | 0.5 (196) | 38.641 | 0.114 | 42.102 | 39.795 | 4 |
| 幼兒教育年刊(中師) | 3.111 (90) | 1.5 (197) | 39.065 | 0.040 | 36.492 | 38.207 | 4 |
| 所有期刊在各項評比指標之平均數 | 3.564 | 9.26 | 50.00 | 0.218 | 50.000 | 50.044 | |

說明：1.得過國科會獎助的期刊加 2.667 分。

2.評價均數與夠水準%之計算，都已剔除發行單位內部人員之樣本；並以不熟悉無法回答為缺失值，水準很高為 5 分，水準高 4 分，水準平平 3 分，水準低 2 分，水準很低 1 分，計算評價均數。

二、各期刊的評比總分與分級

在計算出學者對各期刊綜合評價的 T 分數後，接著以學者評價 T 分數×2/3 + 引用次數 T 分數×1/3 + 國科會獎助優良期刊加分，計算各期刊評比總分。至於加分的幅度，根據國科會社科中心的 TSSCI 形式評量，在近三年(2000-2002)得過獎助者，當年加 8 分(管中閔、于若蓉，2001)；這次所有受評期刊中，只有《特殊教育研究學刊(臺師大)》曾得過一年獎助，它的近三年形式評量平均分數，也就加了 2.667 分(= 8 ÷ 3)；然而，這項獎助主要是根據期刊的實質學術水準評分，

得到獎助的期刊，實質評量也該加分；參考形式評量的加分方式，本研究對於《特殊教育研究學刊》，也就加 2.667 分。

再就引用次數的計算做進一步說明。本研究根據列入評比的期刊，在 1998 至 2002 年出版的學術論文之參考書目，計算這些期刊被同時期的期刊學術論文所引用之次數，以建構各項引用次數指標。先就各期刊的總體被引用次數而言，出版論文篇數較多的期刊，被引用的次數就較多，如《中等教育（臺師大）》，不過學術水準卻不一定高；必須除以篇數，這就得到平均每篇被引次數。不過，即使兩個期刊水準一樣，創刊較早的，仍可能平均每篇被引次數較高；而有些期刊近年稿源大增，而提高每年出版的期數與論文數，如《教育研究集刊（臺師大）》於 2002 年由原先的兩期提高為四期，其中新出版而少有被引用的論文比率也就提高許多，平均每篇被引次數也會降低！

如果要從平均每篇被引用次數來做期刊評比，還必須根據納入計算的每篇論文出版年數做調整。根據表 2-A，2002 年出版的論文，平均每篇被引用次數，只有 .05；由於計算引用次數所根據的參考書目，最晚只涵蓋到 2002 年底的期刊學術論文參考書目，2002 年出版的期刊學術論文，從出版，被閱讀、引用，到引用它的學術論文通過評審後，也在 2002 年出版，幾乎是件不可能的事。

2002 年出版的平均每篇被引用次數可視為 0，幾乎不可能被同年的論文所引；因而，2001 年的實際上可視為有 1 年，即被 2002 年的論文引用的機會（可能性），2000 年的有 2 年，1999 年的有 3 年被引用機會。從表 2-A 還可看到，2001、2000 與 1999 年，平均每篇被引用次數分別為 .24、.47 與 .71，三者幾乎是 1：2：3；也就是說，實際被引用次數，與可能被引用的年數很有規律地成正比。至於 1998 年的有 4 年被引用機會，不過被引用次數（.80），卻不到 2001 年（.24）的 4 倍，這是例外；可能原因是：1998 年時，許多高水準的期刊尚未增刊，如《教育研究集刊》，或還未創刊，如《臺灣教育社會學研究》，而且當時多數期刊的水準也不如近年，因而降低被引用次數；不然，1998 年被引用次數，可能更接近 2001 年的 4 倍。考慮到出版年數，本研究在計算各期刊平均每篇被引用次數時，以評估期刊的學術水準時，也就將 1998 年出版的被引用次數除以 4，1999 年的除以 3，2000 年的除以 2，2001 年的除以 1，得到各期刊平均每篇每年被引用次數，此即

「調整出版年份後，平均每篇被引次數」。

本研究在計算引用次數時，所採用的調整平均每篇被引用次數，不但根據出版年數做調整，而考量周延；在前述所有的引用次數指標中，它與學者評價 T 分數的相關，也是最高的（見表 2-B），而可說有最高的信度（Carmines & Zeller, 1979）⁶。而有些期刊評比研究，採用「各期刊總體被引用次數」為評比指標（杜正勝等，2003；張俊彥等，2002）；也有些採用較妥當的「平均每篇被引用次數」（朱敬一等，1997：469；章英華等，2000，2002；黃紀，1999），不過仍沒根據出版年數做調整；這都可能降低評比的精確性。

表 2-A 各年度出版的論文平均每篇被引用次數

| 出版年度 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|----------|------|------|------|------|------|
| 平均每篇被引次數 | 0.80 | 0.71 | 0.47 | 0.24 | 0.05 |

表 2-B 各項引用次數指標與學者評價 T 分數的相關係數（r）表

| | 各期刊總體 被引用次數 | 平均每篇被 引用次數 | 調整平均每篇被 引用次數 |
|-----------|----------------|---------------|-----------------|
| 學者評價 T 分數 | 0.38* | 0.54* | 0.55* |

*表 $p < .05$

接著，對於「各期刊的評比總分」，以群落分析進行分級，最後得到四個等級（仍見表 1）。結果顯示：評價最高的第一級期刊有 8 種，其中《教育心理學報（臺師大）》、《教育與心理研究（政大）》與《測驗年刊》，是跨教育與心理學門的期刊，

⁶ 學者評價 T 分數與這項調整引用次數（含自引）的相關，也比與「剔除自引以後之調整引用次數」的相關（.45），高出不少。雖然作者自引，不能反映出「作者」的學術聲望，然而作者引用某些期刊，而不引用其他期刊的自己著作，很可能正反映出被引用的「期刊」水準較高，從各期刊被作者自引的次數，也可反映出期刊的水準；而剔除自引，也就喪失部分「期刊水準」的訊息，反而降低與學者評價 T 分數的相關。本研究也就與許多先前研究（朱敬一等，1997；章英華等，2000，2002）一樣，並沒剔除自引。

其餘五種期刊，則可視為屬於教育學門。《教育研究集刊（臺師大）》，在學者評價與引用次數上都很高，評比總分也就顯得特別高。

第二級期刊有 14 種，其中《教育學刊（高師大）》，學者評價分數並不是很高，不過，由於引用次數很高，而評比總分也就提高許多；《課程與教學季刊》、《教育政策論壇（暨南）》、《測驗統計年刊（中師）》與《臺灣性學學刊》，也有類似情況。

第三級期刊有 26 種，其中《特殊教育與復健學報》、《彰化師大教育學報》與《比較教育》，學者評價分數並不低；不過，由於引用次數偏低，而評比總分也就降低許多。《臺東師院學報》的學者評價分數也不算低，仍由於引用次數太低，評比總分也降低許多。

第四級期刊有 13 種，其中大多數期刊，不論學者評價或引用次數都很低，因而被列入第四級。

伍、國內教育學術期刊評比指標的測量品質分析

本節進一步對於評比指標的測量品質做信效度分析，除了以各指標的一致性分析信度外，也分析影響各期刊評比高低的因素，以考驗評比指標之效度，並作為改善今後國內各期刊編審、出版制度之參考。

一、各項評比指標一致性之分析

本研究根據各項期刊評比指標之間的相關係數（ r ），分析各項指標的一致性信度，包括了 Cronbach's alpha 內部一致性信度；由於 alpha 的計算，須符合各指標所測量到的是單一向度之條件，也就要先做因素分析，看看是否符合單一向度（Carmines & Zeller, 1979）。

從表 3-A 的各項指標相關係數，可看到兩項同屬於學者評價的被認為「夠水準百分比」與「評價均數」之相關高達.85，這兩項學者評價與「引用次數」之相關就低些，分別為.56 與.49，不過仍相當高。本研究根據這三項評比指標進行因素分析，以主成份分析法抽取因素，只抽出一個特徵值大於一的因素，其特徵值高達 2.283，能解釋三個指標的變異達 76.1%（可參表 3-B）；而三個指標所測的是

單一向度，也就可用以上相關係數計算 alpha 值，分析內部一致性信度。計算結果顯示：alpha 值.84，有良好的信度。

表 3-A 各項評比指標相關係數

| | 夠水準百分比 | 評價均數 | 引用次數 |
|--------|--------|-------|------|
| 夠水準百分比 | 1.00 | | |
| 評價均數 | .85** | 1.00 | |
| 引用次數 | .56** | .49** | 1.00 |

**表 $p < .05$ ， $N = 61$

表 3-B 各項評比指標因素分析

| | 因素一 |
|-----------|-------|
| 夠水準百分比 | .94 |
| 評價均數 | .91 |
| 平均每篇被引用次數 | .76 |
| 特徵值 | 2.283 |
| 解釋變異 | 76.1% |

二、影響各教育期刊評價的因素之迴歸分析

(一) 個人層次分析：影響學者個人對各期刊個別評價的因素之探討

在此個人層次的分析中，探究的焦點擺在受訪的學者是否對於「和自己有密切關聯的期刊」，所給的評價有明顯偏高的偏誤；若有偏誤，效度就有問題，前一節根據學者對各期刊學術水準的評價，建立的期刊評比「評價均數」指標，可能也有偏誤；比如，有些期刊出版較多的論文，許多刊上的學者可能因而給它們過高的評價，「評價均數」也就偏高。然而，由於先前在建立「評價均數」指標時，已剔除期刊發行單位的內部人員，只針對外部人員進行分析；本節在分析受訪學者對期刊評價的偏誤時，同樣只針對外部人員做分析。

從表 4 可看到：並沒有多少「給自己曾擔任評審、編輯，內容與自己學術著作偏向較有關聯的期刊，評價顯著 ($p < .05$) 偏高」之偏誤；比如，學術著作偏向量化經驗研究者，並沒給《測驗年刊》，以及《教育心理學報（臺師大）》評價顯著偏高。不過也有例外，比如，曾擔任《教育資料集刊（教育資料館）》、《測驗年刊》與《衛生教育學報（臺師大）》之評審者，給這些期刊的評價，就顯著偏高。

學者的研究專長與對於期刊評價的關聯，則有許多達到顯著。專長「教育社會學」者，對 61 個期刊評價的 b 值幾乎都是負值，而評價偏低，而且其中有 15 個達顯著；不過，專長「教育社會學」者，幾乎對每一個期刊的評價都偏低，包括與自己專長有關的《臺灣教育社會學研究》，也就不會給期刊排序帶來多少偏誤。專長「教育研究法」者，對期刊評價的 b 值有 7 個達顯著，不過都是偏低的負值，也不會帶來嚴重偏誤。專長「課程與教學」者，對期刊評價的 b 值有 5 個達顯著，不過都是偏高的正值，而且對於與自己專長有關的《課程與教學季刊》的評價 b 值 (.18) 並不是很高，且未達顯著，仍不會帶來嚴重偏誤。至於其他的研究專長與評價的關聯，則大多未達顯著，更不可能是重要的偏誤來源。

學者被各期刊出版或接受的論文篇數，可能是最大的偏誤來源。「被出版或接受的論文篇數」對期刊評價的 b 值大多為正值，其中有 12 個達顯著，都是偏高的正值；學者對於出版或接受自己論文的期刊，所給的評價偏高，而且論文篇數越多，評價越高。不過，仍不宜高估如此的偏誤；雖然《教育研究資訊雙月刊（臺師大）》，曾經刊登許多學者的論文，平均每位學者曾被它出版或接受的論文篇數高達 422，論文篇數對此期刊評價的 b 值也達顯著，不過只有 .16，這些論文能提高學者對此期刊評價均數之作用也就不大，只有 .068 ($= .422 \times .16$)，偏誤並不大；依此計算，即使完全沒有學者刊上此期刊，它所得到的評價均數，也不過從表 1 的 3.756 降為 3.688。依同樣的計算方式，可算出「被出版或接受的論文篇數」提高各個期刊評價均數的作用，其中以《資優教育季刊（中華民國特教學會）》提高最多，也只有 .106。而且在許多期刊評價都提高的情況下，給期刊排序帶來的偏誤也就更小了。

表 4 影響教育學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析

| 期刊名稱 (出版機構) | 近五年投稿 或編審經驗 | | | 研究專長 | | | | | | | | 學術著作偏向 | | | N | R ² |
|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------|------------------|-----------------------|----------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----|----------------|
| | 被出版 或接受的 論文篇數 | 會 擔任 該刊 評審 | 會 擔任 該刊 編委 | 教 育 心 理 學 | 教 育 社 會 學 | 教 育 研 究 法 | 教 育 統 計 學 | 教 育 行 政 | 特 殊 教 育 | 課 程 與 教 學 | 各 國 比 較 教 育 | 純 理 論 探 討 與 詮 釋 | 量 化 的 經 驗 研 究 | 質 化 的 經 驗 研 究 | | |
| 中等教育(臺師大) | .09 | .10 | --- | -.09 | -.40* | -.12 | -.12 | -.02 | .13 | .05 | .01 | .33* | .22 | .14 | 139 | .11 |
| 中華民國聽力語言學會雜誌 | -.10 | -.53 | 1.19 | -.02 | -.75 | .06 | -.21 | -.62 | .11 | .09 | -.66 | .13 | .25 | .14 | 60 | .19 |
| 中華輔導學報(中國輔導學會) | .16 | .10 | .26 | -.03 | -.13 | -.15 | -.25 | -.05 | -.01 | .14 | -.80* | -.11 | .18 | .20 | 127 | .21 |
| 中學教育學報(省中等學校教師研習會) | .37 | 1.08 | -2.87 | -.28 | -.34 | -.09 | -.68 | .06 | .12 | .31 | .07 | .06 | .30 | -.06 | 115 | .18 |
| 公民訓育學報(臺師大) | .15 | -.37 | --- | -.30 | -.44* | .38 | -.94* | -.20 | .14 | -.03 | .27 | .26 | .22 | .04 | 89 | .22 |
| 比較教育(比較教育學會) | .22 | -.01 | -.43 | -.12 | -.26 | -.16 | .39 | .03 | .22 | -.04 | .15 | .11 | -.06 | -.06 | 163 | .08 |
| 臺灣性學學刊(臺灣性教育協會) | --- | 1.25 | -1.82 | -.52 | -.33 | .27 | .35 | -.55 | -.73 | .33 | .21 | .14 | .25 | .22 | 48 | .31 |
| 幼兒教育年刊(中師) | .31* | .21 | -1.05 | -.12 | -.58* | -.03 | -.26 | -.10 | -.25 | -.20 | -1.3* | .16 | .17 | .12 | 89 | .24 |
| 成人教育學刊(中正) | .52* | -.06 | -.47 | -.33 | -.25 | -.12 | .03 | .14 | .06 | .14 | .28 | .20 | .21 | -.09 | 108 | .16 |
| 東臺灣特殊教育學報(花師、東師) | -.07 | -.27 | --- | -.40* | -.13 | .28 | -.54 | .12 | .22 | .27 | .09 | -.06 | .30 | .22 | 84 | .21 |
| 社會科教育研究(中師) | --- | --- | --- | .18 | -.26 | -.45* | .30 | -.21 | -.02 | .09 | .26 | .31 | .27 | .08 | 79 | .15 |
| 社會教育學刊(臺師大) | -.27 | .28 | .39 | .10 | -.16 | -.31 | .20 | -.23 | .04 | -.04 | .42 | .11 | .02 | -.11 | 111 | .07 |
| 花蓮師院學報 | .32 | .21 | -.41 | -.24* | -.28* | -.04 | .12 | .27 | -.27 | .22* | -.21 | -.01 | -.04 | -.04 | 165 | .18 |
| 初等教育學刊(市北師) | .99* | -.13 | --- | -.03 | -.37* | -.14 | .40 | .29 | -.09 | .20 | -.06 | -.15 | -.22 | -.02 | 147 | .15 |
| 初等教育學報(竹師) | .29 | -.01 | --- | -.05 | -.23 | -.21 | .38 | .32 | -.08 | .17 | .08 | -.05 | .09 | .02 | 139 | .09 |

表 4 影響教育學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析（續）

| 期刊名稱 (出版機構) | 近五年投稿 或編審經驗 | | | 研究專長 | | | | | | | | | 學術著作偏向 | | | N | R ² |
|--------------------|----------------|---------|---------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|--------|----------|---------|---------|-----|-----|----------------|
| | 被出版或接受的論文篇數 | 會擔任該刊評審 | 會擔任該刊編委 | 教育心理學 | 教育社會學 | 教育研究法 | 教育統計學 | 教育行政 | 特殊教育 | 課程與教學 | 各國比較教育 | 純理論探討與詮釋 | 量化的經驗研究 | 質化的經驗研究 | | | |
| 初等教育學報(南師) | .30* | -.01 | -.208* | .01 | -.07 | -.20 | .38 | .35* | .02 | .08 | -.06 | -.18 | -.02 | -.04 | 138 | .16 | |
| 南師學報 | .09 | .36 | --- | -.24 | -.47* | -.07 | .06 | .16 | -.17 | .17 | -.10 | -.05 | -.01 | -.06 | 152 | .14 | |
| 屏東師院學報 | .39 | -.08 | --- | -.23 | -.42* | .07 | .16 | .20 | -.10 | .11 | -.14 | -.02 | -.10 | -.05 | 146 | .13 | |
| 英語教學(英語教學雜誌社) | --- | --- | --- | -.85* | -.05 | -.32 | .71 | -.13 | .22 | .69* | .31 | -.30 | .27 | -.46 | 50 | .30 | |
| 原住民教育季刊(東師、教育部教研會) | .08 | .35 | .44 | -.08 | -.19 | -.14 | .01 | .14 | .40 | -.04 | .19 | -.02 | -.01 | -.07 | 70 | .17 | |
| 師大學報:教育類(臺師大) | .15 | .17 | --- | -.11 | -.27* | .00 | -.03 | .06 | -.05 | .08 | .08 | .04 | .14 | -.01 | 208 | .06 | |
| 特殊教育季刊(中華民國特教學會) | .08 | -.60 | 1.16 | -.29 | -.20 | -.03 | .13 | -.21 | -.33 | .04 | .41 | -.04 | .11 | -.08 | 117 | .08 | |
| 特殊教育研究學刊(臺師大) | .06 | .03 | --- | -.03 | -.28 | -.16 | .32 | -.21 | .31 | .08 | .05 | -.15 | -.04 | .15 | 119 | .18 | |
| 特殊教育與復健學報(南師) | .15 | -.18 | --- | -.35 | -.39 | -.02 | .02 | -.19 | .07 | .08 | -.42 | .03 | .28 | .16 | 91 | .16 | |
| 特殊教育學報(彰師) | -.06 | -.24 | .21 | -.21 | -.41 | -.06 | -.08 | -.26 | .09 | -.01 | -.68 | -.18 | .23 | .15 | 115 | .18 | |
| 高雄師大學報 | .43 | -.41 | --- | -.12 | -.41* | -.15 | -.05 | .09 | .19 | .19 | .14 | .09 | -.07 | -.03 | 163 | .12 | |
| 國民教育研究(屏師) | -.12 | -.23 | --- | -.13 | -.23 | -.12 | .45 | .02 | -.01 | .22 | .29 | -.09 | .11 | .01 | 129 | .10 | |
| 國民教育研究集刊(中師) | .31* | -.30 | --- | .08 | -.29 | -.19 | .48 | .07 | -.09 | .11 | .24 | .16 | .22 | .12 | 132 | .19 | |
| 國民教育研究集刊(南師) | .09 | .24 | --- | .06 | -.14 | -.26 | .06 | .11 | .05 | .05 | -.07 | -.01 | .19 | .09 | 132 | .09 | |
| 國民教育研究學報(嘉大) | .50* | -.07 | --- | -.06 | -.30 | -.16 | .30 | .16 | -.09 | .19 | .18 | .08 | .12 | .03 | 130 | .18 | |

表 4 影響教育學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析(續)

| 期刊名稱 (出版機構) | 近五年投稿 或編審經驗 | | | 研究專長 | | | | | | | | | 學術著作偏向 | | | N | R ² |
|------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------|------------------|-----------------------|----------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----|-----|----------------|
| | 被出版 或接受的 論文篇數 | 會 擔任 該刊 評審 | 會 擔任 該刊 編委 | 教 育 心 理 學 | 教 育 社 會 學 | 教 育 研 究 法 | 教 育 統 計 學 | 教 育 行 政 | 特 殊 教 育 | 課 程 與 教 學 | 各 國 比 較 教 育 | 純 理 論 探 討 與 詮 釋 | 量 化 的 經 驗 研 究 | 質 化 的 經 驗 研 究 | | | |
| 國立臺北師範學院學報 | b=.57 [*] | .03 | --- | -.10 | -.26 | -.28 [*] | .22 | .13 | -.15 | .16 | -.10 | .04 | .07 | -.14 | 175 | .14 | |
| 國教學報(省國民學校教師研習會、教育研究院) | .26 [*] | .24 | --- | .06 | -.27 | -.15 | -.20 | .08 | -.07 | .19 | .35 | .13 | .43 [*] | .03 | 132 | .18 | |
| 教育心理學報(臺師大) | .22 | .02 | -.39 | -.11 | -.32 [*] | .00 | -.11 | .06 | -.12 | -.04 | -.16 | -.07 | .20 | .02 | 215 | .08 | |
| 教育政策論壇(暨南) | .01 | -.09 | --- | -.30 | -.07 | -.34 [*] | .35 | .18 | .00 | -.12 | -.29 | -.06 | -.08 | -.27 [*] | 131 | .15 | |
| 教育研究(高師大) | .16 | -.09 | --- | .05 | -.56 [*] | -.45 [*] | .16 | .13 | .00 | .29 [*] | -.08 | -.02 | -.13 | -.08 | 156 | .14 | |
| 教育研究集刊(臺師大) | .24 [*] | -.25 | -.33 | -.12 | .00 | -.04 | -.04 | .13 | .00 | -.01 | .53 [*] | .11 | .03 | -.13 | 231 | .10 | |
| 教育研究資訊雙月刊(臺師大) | .16 [*] | -.18 | -.35 | -.14 | -.06 | -.19 | -.02 | .24 | -.01 | .25 [*] | -.02 | .17 | .09 | .03 | 192 | .14 | |
| 教育科學期刊(中興) | 1.04 | -2.33 | 3.16 | -.02 | -.33 | -.51 | .25 | .10 | .20 | -.01 | .08 | .12 | -.10 | -.02 | 65 | .15 | |
| 教育資料集刊(教育資料館) | .09 | .66 [*] | -.44 | -.16 | -.15 | -.41 [*] | .01 | -.02 | .37 [*] | -.01 | -.04 | .04 | .05 | -.19 | 195 | .12 | |
| 教育與心理研究(政大) | .08 | .01 | --- | -.08 | -.17 | -.12 | .14 | .12 | -.04 | .03 | .12 | -.19 | .03 | -.07 | 201 | .05 | |
| 教育與社會研究(南華) | .31 | -.67 | -.07 | .03 | -.11 | -.50 [*] | .07 | -.22 | -.30 | -.24 | .32 | .05 | -.10 | .04 | 115 | .18 | |
| 教育學刊(高師大) | .03 | .13 | --- | -.04 | -.40 [*] | -.11 | -.08 | .25 | -.04 | .23 | .19 | -.03 | .25 [*] | .07 | 155 | .12 | |
| 教學科技與媒體(視聽教育學會) | .07 | -.04 | .31 | -.11 | -.18 | -.11 | .66 [*] | .23 | .12 | .26 | -.02 | -.02 | .23 | .00 | 97 | .13 | |
| 通識教育季刊(清大、通識教育學會) | .28 | -.71 | 1.09 | -.19 | -.15 | -.23 | .06 | .04 | .12 | .07 | -.12 | .10 | .02 | .11 | 92 | .10 | |

表 4 影響教育學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析（續）

| 期刊名稱 (出版機構) | 近五年投稿 或編審經驗 | | | 研究專長 | | | | | | | | | 學術著作偏向 | | | N | R ² |
|----------------------|----------------|---------|---------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|--------|----------|---------|---------|-----|-----|----------------|
| | 被出版或接受的論文篇數 | 會擔任該刊評審 | 會擔任該刊編委 | 教育心理學 | 教育社會學 | 教育研究法 | 教育統計學 | 教育行政 | 特殊教育 | 課程與教學 | 各國比較教育 | 純理論探討與詮釋 | 量化的經驗研究 | 質化的經驗研究 | | | |
| 測驗年刊（中國測驗學會） | b=.01 | .56* | .30 | -.12 | -.26 | -.10 | -.02 | .00 | .06 | .12 | -.15 | -.20 | .11 | .02 | 181 | .12 | |
| 測驗統計年刊（中師測統中心） | .57 | .24 | --- | -.13 | .01 | .16 | .29 | .06 | .13 | .52* | -1.49* | -.29 | -.01 | .27 | 90 | .23 | |
| 新竹師院國民教育研究所論文集 | .33 | --- | --- | -.09 | -.34 | -.08 | .18 | .07 | .03 | .05 | .34 | -.13 | .19 | .11 | 121 | .11 | |
| 新竹師院學報 | .12 | -.04 | --- | -.24 | -.40* | -.16 | .03 | .11 | -.05 | .05 | .10 | .04 | .15 | .05 | 162 | .10 | |
| 資優教育季刊（中華民國特教學會） | .40* | -3.98* | --- | .09 | -.36 | -.22 | .32 | .16 | .17 | .07 | -.12 | .31 | .06 | -.09 | 94 | .13 | |
| 資優教育研究（中華資教學會） | .74 | .02 | --- | -.20 | -.05 | -.36 | .00 | -.02 | .23 | -.13 | .54 | -.24 | .28 | .02 | 66 | .31 | |
| 隔空教育論叢（空大） | .43 | .32 | -1.24 | .03 | -.13 | -.41 | .71 | -.12 | .37 | .09 | .32 | .49* | .19 | .07 | 64 | .21 | |
| 彰化師大教育學報（彰師） | -.23 | -.02 | 1.48* | .00 | -.60* | -.26 | .16 | -.11 | .19 | .18 | -.10 | .07 | .20 | .08 | 154 | .18 | |
| 彰化師大輔導學報（彰師） | .38 | .13 | --- | -.08 | -.42* | -.35* | .30 | -.15 | .03 | .02 | -.07 | -.07 | .42* | .15 | 129 | .24 | |
| 臺中師院學報 | -.15 | -.01 | --- | -.04 | -.24 | -.27 | .26 | .23 | .13 | .10 | -.10 | .16 | .05 | .04 | 140 | .07 | |
| 臺北市立師範學院學報 | 1.39* | -.22 | .34 | -.07 | -.28 | -.28 | .34 | -.04 | -.02 | .12 | -.06 | .09 | .11 | -.04 | 164 | .09 | |
| 臺東師院學報 | .45 | -.12 | --- | -.13 | -.18 | -.06 | .36 | .15 | -.02 | .07 | -.14 | .01 | .06 | .16 | 136 | .08 | |
| 臺灣教育社會學研究（臺灣教育社會學學會） | .34 | .02 | .54 | -.26 | -.07 | .01 | .18 | .01 | -.11 | .11 | .06 | .13 | -.17 | -.13 | 129 | .12 | |
| 輔導季刊（中國輔導學會） | .03 | .54 | .06 | -.05 | -.19 | -.31 | -.01 | -.02 | -.03 | -.07 | -.24 | .17 | -.03 | .07 | 136 | .07 | |

表 4 影響教育學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析(續)

| 期刊名稱 (出版機構) | 近五年投稿 或編審經驗 | | | 研究專長 | | | | | | | | 學術著作偏向 | | | N | R ² |
|------------------|-------------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------|------------------|-----------------------|----------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----|----------------|
| | 被出版 或接受 的論文 篇數 | 曾 擔任 該刊 評審 | 曾 擔任 該刊 編委 | 教 育 心 理 學 | 教 育 社 會 學 | 教 育 研 究 法 | 教 育 統 計 學 | 教 育 行 政 | 特 殊 教 育 | 課 程 與 教 學 | 各 國 比 較 教 育 | 純 理 論 探 討 與 詮 釋 | 量 化 的 經 驗 研 究 | 質 化 的 經 驗 研 究 | | |
| 衛生教育學報(師大) | b=.46 | .89* | -.01 | -.20 | -.27 | -.11 | -.01 | .08 | .53* | -.12 | -.73 | -.09 | .08 | .11 | 62 | .32 |
| 課程與教學季刊(課程與教學學會) | .01 | .18 | -.03 | -.06 | -.31 | -.19 | -.05 | -.02 | -.11 | .18 | .08 | .14 | .08 | .05 | 185 | .06 |
| 學校衛生(中華民國學校衛生學會) | .49 | -.26 | .83 | -.21 | .24 | -.39 | .15 | -.11 | .51 | .07 | -.34 | .00 | .34 | .07 | 55 | .26 |

說明：1.*表 $p < .05$ ；缺 b 值(未標準化係數)者，乃由於該自變項為常數，無法計算係數，而以-表示。

2. 曾擔任該刊評審、曾擔任該刊編委，都以擔任者為 1，未擔任者為 0。
3. 八項研究專長、三類學術著作偏向之變項，都得自複選題，各題以勾選這些專長偏向的學者為 1，不勾選這些專長偏向的學者為 0。

就前述的分析看來，受訪學者「對於和自己有密切關聯的期刊給與評價偏高」之偏誤並不大；這些偏誤給「期刊排序」帶來的偏誤更小；前一節「期刊評比與分級結果」的測量品質，也就得到重要的肯定⁷。

(二) 期刊層次分析：影響各期刊評比總分的制度因素之探討

這是自變項與依變項都屬於期刊層次變項的分析，藉著迴歸分析檢證制度面自變項對於「期刊評比總分」影響之假設，並評估先前所建立的「期刊評比總分」之建構效度(Carmines & Zeller, 1979: 22-26)。這些期刊層次的自變項，有些測量比較複雜，在此必須多作說明：

⁷ 「夠水準百分比」主要決定於「評價均數」(可參註 2)。既然「評價均數」沒多大偏誤，「夠水準百分比」與進一步計算出來的學者評價 T 分數，當也沒多大偏誤。

1. 受訪學者近五年內曾被各期刊出版或接受論文的比率
2. 受訪學者近五年內擔任過各期刊評審的比率
3. 受訪學者近五年內擔任過各期刊編輯的比率

上列變項 1 至 3 係得自學者問卷調查結果統計所得的集(聚)體資料,如 7.8% 的學者在近五年內,曾被《師大學報:教育類》出版或接受論文,此期刊在變項 1 的測量值即 7.8%。

變項 4-6 主要得自對各期刊編輯問卷調查所得到的資料,測量方式如下:

4. 各期刊初次送審論文時的外審人數:以編輯所填答人數來測量;通常外審人數越多,審查越嚴謹,而有助於提高期刊水準(馬信行,1999)。

5. 各期刊編輯外部人員所占比率:對於非學術社團,如學校,出版的期刊,請它們的編輯填答問卷;以回答「外部人員居多」者為 3,「內外部各半」為 2,「內部人員」居多為 1,數值越高代表外部人員比率越高。對於學術社團,如學會出版的期刊,則對各期刊做內容分析,將編委會成員中,與主編同單位(如同校)之成員,視為內部人員,以計算編輯為外部人員的比率,並將此轉換成三個等級,以配合問卷的測量。

6. 徵稿的開放性:請編輯回答「是否採用下列方式徵稿(可複選)」,採用的項數越多,代表越開放:

- (1) 在期刊上刊登稿約
- (2) 每年向相關學術機構人員普遍寄發邀稿
- (3) 每年寄發相關學術機構稿約函請公告

7. 外稿率:得自對各出版期刊所作的內容分析;配合 TSSCI 的形式評量,以近三年的外稿率做測量(管中閔、于若蓉,2001)。

基本上,以上 7 個變項都測到各期刊編審制度的開放性,數值越高,代表開放性越高;整體而言,開放性越高,所得到的「期刊評比總分」也越高(馬信行,1999;章英華等,2000)。

8. 期刊發行單位:

分為師大(N=9)、學術社團(N=14),以及其他單位發行的期刊(N=38);做兩個虛擬變項,以「其他單位發行的期刊」為對照組。先前社會學門的期刊評

比研究（章英華等，2000，2002），發現「中研院或學術社團」所發行的期刊，得到較高的評比；就本研究所分析的教育學門期刊而言，當可預期師大發行的期刊會得到較高評比，而學術社團發行的期刊，是否會得到較高評比，則在資料分析之前，還不容易做判斷。

由於本節以期刊為分析單位，相關資料齊全的樣本並不大，而且自變項不但眾多，而且彼此的相關往往又很高，給迴歸分析帶來多重共線性問題；因此先對眾多的自變項作因素分析，先以主成份分析抽取特徵值大於 1 之因素，再以 oblimin 法作斜交旋轉，得到因素分數，以精減自變項數目。不過，期刊發行單位為兩個二分虛擬變項，不符一般因素分析的尺度設定，也就不納入因素分析。一般又認為「外稿率越高，會提高期刊水準」，本研究為了要清楚地檢證這項假設，也不把「外稿率」納入因素分析，以避免它和其他變項併成同一因素，只能用迴歸分析估計整個因素，而非「外稿率」單獨的影響；扣除這些變項後，總共有六個自變項納入因素分析。

從表 5 可看到，一共得到兩個因素。因素一反映在受訪學者近五年內曾被各期刊出版或接受論文，擔任過各期刊評審，與擔任過各期刊編輯的比率之上；這些比率都來自學者問卷，可詮釋為「學者問卷所顯示的各期刊編審制度之開放性」。因素二反映在各期刊徵稿公開性，編輯為外部人員比率，與外審人數之上，由於這三個變項得自編輯所回答的問卷，可詮釋為「編輯問卷所顯示的期刊編審制度之開放性」。而這兩個因素間的相關為.23，並不會有多重共線性的問題。

表 5 各期刊編審制度變項之因素分析 (Pattern Matrix)

| | 因素一 | 因素二 |
|-------------------------|------|------|
| 受訪學者近五年內曾被各期刊出版或接受論文的比率 | .91 | -.16 |
| 受訪學者近五年內擔任過各期刊評審的比率 | .89 | -.04 |
| 受訪學者近五年內擔任過各期刊編輯的比率 | .72 | .20 |
| 徵稿開放性 | -.16 | .83 |
| 各期刊編輯為外部人員比率 | .06 | .71 |
| 外審人數 | .31 | .40 |
| 特徵值 | 2.44 | 1.25 |
| 累積解釋變異 | 41% | 62% |

從表 6 的迴歸分析可看到，在以「期刊評比總分」為依變項的式 1 中，發行單位為師大的期刊 b 值高達 12.2 ($p < .05$)，比「其他單位發行的期刊」高出 12.2 分；而學術社團的期刊 b 值只有 1.9，即使在小樣本情況下 ($N = 61$)，採用較寬的顯著水準 ($p < .10$)，仍未達顯著； R^2 則為 .222。在式 2 中加入了外稿率，以及前面因素分析所得到的兩個因素分數， R^2 提高到 .424；學術社團與外稿率的影響 (β) 都很小，且都未達顯著 ($p < .10$)，不過兩個因素分數的影響都達到顯著，且 β 都超過 .30，顯示出：學者問卷與編輯問卷所顯示的各期刊編審制度開放性越大，「期刊評比」越高的強烈影響；發行單位為師大的期刊 b 值降為 6.1 ($p < .10$)，師大期刊的評比較高，部分可歸因於「學者問卷所顯示的編審制度之開放性」較高。就《教育研究集刊(臺師大)》而言，受訪學者近五年內曾被該刊出版或接受論文 (10.3%)，擔任過評審 (13.1%)，與擔任過編委 (2.8%) 的比率，都比大多數其他期刊為高。

表 6 影響各期刊評比總分的制度因素迴歸分析

| | 式 | b (β) | 發行單位 | | 外稿率 | 學者問卷所顯示的期刊編審制度開放性 | 編輯問卷所顯示的期刊編審制度開放性 | 常數項 (N) | R^2 (調整 R^2) |
|----------------|---|------------------|--------------|----------------|----------------|-------------------|-------------------|----------------|----------------------|
| | | | 師大 | 學術社團 | | | | | |
| 期刊 評比 總分 | 1 | 12.2** (.48) | 1.9 (.09) | | | | 47.8** (61) | .222 (.195) | |
| | 2 | 6.1* (.24) | .19 (.01) | -.15 (-.08) | 4.3** (.49) | 2.8** (.32) | 50.2** (57) | .424 (.368) | |
| | 3 | 6.5** (.26) | | | | 4.2** (.47) | 2.7** (.30) | 49.4** (57) | .419 (.386) |

說明：1. 「*」表 $p < .10$ ；「**」表 $p < .05$

2. 發行單位做虛擬變項，以「其他單位發行的期刊」為對照組

在式 3 中，剔除影響既小，又不顯著的學術社團與外稿率， R^2 雖略降為.419，但模型更為精簡。式 3 中所保留的三個變項：「發行單位為師大」，「學者問卷所顯示的各期刊編審制度之開放性」與「編輯問卷所顯示的各期刊編審制度之開放性」，影響不但都很大，且都顯著，而符合假設的預期。

外稿率的影響達不到顯著，並不在預期之外（章英華等，2000，2002）。這可歸因於有些評比很高的期刊，外稿率並不高，如《教育研究集刊（臺師大）》、《師大學報：教育類》與《教育心理學報（臺師大）》；許多評比偏低或不高的期刊，外稿率卻很高，如《原住民教育季刊》、《英語教學》與《國教學報（省國民學校教師研習會）》；因而外稿率的影響也就不顯著。

根據本節的迴歸分析，有關期刊編審、出版制度變項對「期刊評比總分」影響之假設預期，都得到有力的支持，而先前所建立的「期刊評比總分」，也就具有良好的建構效度；依總分所做的分級，也得到有力的支持⁸。

陸、結論與建議

本研究以「學者評價 T 分數 $\times 2/3$ + 引用次數 T 分數 $\times 1/3$ + 國科會獎助優良期刊加分」，來計算 61 個教育學術期刊的評比總分，並採用群落分析，依此總分將期刊分為四個等級（見表 1）。而所做的信效度分析，特別是偏誤分析，也支持了這項「期刊評比與分級」。至於影響各期刊評比總分高低的因素，主要是：

1. 學者問卷所顯示的各期刊編審制度之開放性：這反映在受訪學者近五年內曾被各期刊出版或接受論文，擔任過各期刊評審，與擔任過各期刊編輯的比率之上；而這些比率都得自學者問卷。

⁸ 本研究曾在區別分析中，以評比的總分為自變項，對於群落分析所得到的等級（分類）做預測，預測的正確率為 93.44%；正確率雖然很高，不過仍有預測錯誤的樣本（ $N=4$ ），這可歸因於四個等級的樣本總分，各自的分布都嚴重偏離常態分布（Dillon and Goldstein, 1984: 360-429），而不是沒做好分級所致，也就不需要區別分析，來評估分級的信度。在進一步的區別分析中，則以「學者評價 T 分數」與「引用 T 次數」為自變項，對於期刊等級做預測，仍得到類似的結果。

2.編輯問卷所顯示的期刊編審制度之開放性：這反映在各期刊徵稿的公開性，編輯為發行單位外部人員所占比率，與外審人數之上；而這三個變項都得自於編輯所回答的問卷。

編審制度的開放性越高，可能編審過程往往也越公平，能吸收的稿源越廣，而且編審也越嚴謹，所刊登的論文水準也就越高，所得到的「期刊評比總分」也越高。

3.期刊發行單位：師大發行的期刊評比較高。

師大發行的期刊評比較高，部分可歸因於「學者問卷所顯示的編審制度開放性」較高。就《教育研究集刊（臺師大）》而言，受訪學者曾被該刊出版或接受論文，擔任過評審，與擔任過編委的比率都很高。不過在控制這項開放性後，師大發行的期刊，評比仍然較高，這是否可歸因於師大有較多的資源辦期刊？哪些資源較多而導致評比較高？這都有待進一步研究釐清。然而，相較於科學教育、社會與心理學門，學術團體（學會）發行的期刊，如《科學教育學刊》，《臺灣社會學刊》與《中華心理學刊》之高評比（王文中，2003；章英華等，2000，2002；張俊彥等，2002），教育學門的學術團體期刊，一般而言，卻顯得評比平平，其原因何在，也有進一步研究釐清。

相較於其他學門的大多數期刊評比研究，本研究對於形式評量與實質評量的區分，引用次數之計算，以及整個問卷調查之進行，都做得相當仔細，這當是所建立的「期刊評比與分級」，能得到信效度分析支持的原因。而本研究所採用的整套期刊評比方法，也可供今後相關研究之參考。

最後根據研究發現與上述討論，對於今後教育學門之發展，提出以下建議：

1.編審制度的開放性，對於期刊評比有強烈的正影響；各期刊若要提高學術水準與評比得分，也就要從「提高編審制度的開放性」著手，如提高編輯為外部人員比率、外審人數與加強對外徵稿，讓更多人，特別是外部人員擔任編輯、評審，也讓更多人刊登論文。

2.許多不在 TSSCI 名單上的教育期刊，學術水準究竟如何？一位學者近五年的整體期刊論文表現如何？這可依表 1 做判斷。表 1 除了有助於瞭解國內教育學術期刊的學術水準之外，亦可供國科會研究計畫與獎勵申請，人員新聘、續聘、

升等……等各式審查，各學術單位研究績效評鑑，學者擇優閱讀期刊與投稿，各圖書館擇優訂購期刊，以及改進各期刊水準的參考(馬信行，1999；國科會，2002)。

至於本研究的限制，主要在於：「學者評價」可能仍有主觀的偏誤，而本研究的偏誤分析並沒有查覺，也沒對此偏誤作修正。如曾就讀於某些學校的學者，與所就讀的學校關係較佳，是否可能因而給這些學校發行的期刊較高的評價？某些偏遠學校聲望較低的「月暈效果」，是否降低了學者對這些學校發行期刊之評價？未來研究可蒐集學者曾就讀學校的資料，與發行各期刊的學校或機構之聲望，並將這些變項納入偏誤分析，檢測這些因素是否會造成偏誤，並瞭解偏誤的程度，如果偏誤實在不小，就要對此偏誤作修正。

致謝：本文為國科會研究計畫（NSC91-2413-H-143-013）的成果，特此致謝。同時感謝兩位匿名評審及謝文全教授、章英華教授、楊李榮先生的指正，專任研究助理賴威岑的大力協助，洪希勇、曾詩涵的文書處理。

參考文獻

- 王文中（2003）。國內心理學門學術專業期刊之排序評比研究。（國科會專案報告，計畫編號：NSC91-2413-H-194-032）
- 朱敬一、許松根、于若蓉（1997）。國內經濟學相關期刊排序。國科會研究彙刊：人文及社會科學，7（3），445-473。
- 吳玉山、林繼文、蕭高彥、蘇彩足（2003）。國內政治學專業期刊評比。（國科會專案報告，計畫編號：NSC91-2414-H-001-028）
- 杜正勝、陳國棟、林麗月（2003）。第二次「國內歷史學」相關期刊排序計畫。（國科會研究報告，計畫編號：NSC91-2411-H-001-105）
- 徐嘉宏、姚開屏（1999）。國內心理學期刊之評比。載於國科會（編印），我國人文學及社會科學各學門期刊評比排序（頁 85-92）。臺北：國科會。
- 馬信行（1999）。國內教育相關期刊排序。國科會研究彙刊：人文與社會科學，9（2），234-253。
- 國科會（2002）。期刊評量原則。未出版，臺北。

- 國科會社科中心 (2002)。2002 年 4 月公布之 TSSCI 資料庫收錄期刊名單。2004 年 3 月 20 日，取自 <http://ssrc.sinica.edu.tw/ssrc-home/5-3.htm>
- 國科會社科中心 (2003)。「臺灣社會科學引文索引」資料庫收錄期刊更動。2004 年 3 月 20 日，取自 <http://ssrc.sinica.edu.tw/ssrc-home/doc3-1/921006-2.doc>
- 國科會科技資料中心 (2002)。九十一年度國科會獎助國內學術研究優良期刊得獎名單。2004 年 3 月 20 日，取自 http://www.stic.gov.tw/nsc_all.htm
- 張俊彥、邱貴發、林陳涌 (2002)。國內科學教育相關期刊排序研究。(國科會專案報告，計畫編號：NSC89-2517-S-003-013)
- 章英華、呂寶靜、黃毅志 (1998)。國內社會學、社會福利與社會工作專業期刊排序。(國科會專案報告，計畫編號：NSC87-2148-H-001-007)
- 章英華、黃毅志、余漢儀、羅文輝 (2002)。社會學門專業期刊排序。(國科會專案報告，計畫編號：NSC90-2418-H-001-008)
- 章英華、黃毅志、呂寶靜 (2000)。臺灣地區社會學、社會福利與社會工作專業期刊排序。*臺灣社會學刊*，23，103-139。
- 黃紀 (1999)。國內政治學專業期刊評比。載於國科會 (編印)，*我國人文學及社會科學各學門期刊評比排序* (頁 100-105)。臺北：國科會。
- 黃毅志、吳武典、馬信行、郭實淪、曾進興、黃秀霜等 (2003)。國內教育學門學術期刊評比研究。(國科會專案報告，計畫編號：NSC91-2413-H-143-013)
- 管中閔、于若蓉 (2000)。臺灣社會科學引文索引資料庫的建置概況。*人文及社會科學簡訊*，3 (2)，66-70。
- 管中閔、于若蓉 (2001)。臺灣社會科學引文索引資料庫收錄期刊的調整。*人文及社會科學簡訊*，3 (4)，37-41。
- 簡錦漢、彭信坤 (2003)。國內區域研究及地理學門專業期刊排序。(國科會專案報告，計畫編號：NSC91-2415-H-001-042)
- 蘇永欽、李茂生、宋燕輝 (2003)。法學期刊評比之研究。(國科會專案報告，計畫編號：NSC91-2414-H-004-062)
- Bollen, K. A., & Paxton, P. (1998). Detection and determinants of bias in subjective measures. *American Sociological Review*, 63, 465-478.
- Carmines, E. G., & Zeller, R. A. (1979). *Reliability and validity assessment*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Dillon, W. R., & Goldstein, M. (1984). *Multivariate analysis*. 臺北：華泰。
- Laband, D. N., & Sophocleus, J. P. (1985). Revealed preference for economics journals, *Journals:*

Citations as dollar votes. *Public Choice*, 46, 317-324.

Liebowitz, S. J., & Palmer, J. P. (1984). Assessing the relative impacts of economics journals. *Journal of Economic Literature*, 22, 77-88.

Paxton, P., & Bollen, K. A. (2003). Perceived quality and methodology in graduate department ratings: sociology, political science, and economics. *Sociology of Education*, 76, 71-88.