

教育研究集刊

第五十輯第一期 2004年3月 頁143-173

國民小學九年一貫課程試辦成效之 綜合評鑑 ——以桃竹苗地區為例

謝金青

摘要

本研究旨在針對桃竹苗四縣市 13 所國民小學試辦九年一貫課程之成效進行綜合評鑑。總共完成 13 所學校之自評，509 位教師之調查，並成功訪問了 44 位試辦學校之教育人員。

研究期間自 2001 年 8 月至 2002 年 7 月止。研究工具計有學校自評量表、教師評估量表、訪問座談題綱以及專家諮詢題綱。研究結果發現：一、桃竹苗地區 13 所國民小學試辦九年一貫課程之成效，綜合研判為：準備不足、推動認真而成效普通。二、試辦學校成效評估自評總分平均為 4.15 分，達到「成效不錯」之水準；惟教師評估得分則只有 3.28 分。三、試辦學校成效評估依序為「推動與實踐」、「成效總結」、「資源與準備」指標。

關鍵詞：九年一貫課程、成效評估、國民小學

謝金青，國立新竹師範學院職業繼續教育研究所副教授

電子郵件為：king0120@nhctc.edu.tw

投稿日期：2003 年 9 月 10 日；修正日期：2003 年 11 月 14 日；採用日期：2004 年 1 月 9 日

An Evaluation Study of the Grade 1-9 Coherent Curriculum Program Employed by Elementary Schools in Northern Taiwan

King-Ching Hsieh

Abstract

This study is an evaluation of the effects of the Grade 1-9 Coherent Curriculum Program employed by 13 elementary schools in 4 counties in northern Taiwan. The researcher collected school evaluation results evaluated by school personnel, information obtained from expert counseling meetings, and questionnaires completed by 509 teachers and 44 school personnel. It was found that: (1) the input of the program was deficient, the process of the program was generally effective, and the output of the program was average; (2) the program performed quite effectively with a mean score of 4.15 on a five-point scale, but teachers gave it only an average evaluation (a mean score of 3.28); (3) taking the average for all schools, 85.08% of all evaluation indicators were above 4.0 on a five-point scale.

Keywords: elementary school, Grade 1-9 Coherent Curriculum, evaluation

King-Ching Hsieh, Associate Professor, Graduate Institute of Vocational Further Education,
National Hsin-Chu Teachers College

E-mail: king0120@nhctc.edu.tw

Manuscript received: Sep. 10, 2003; Modified: Nov. 14, 2003; Accepted: Jan. 9, 2004

壹、研究緣起與目的

綜觀臺灣地區數十年來的社會變遷，可說是變化快速、目不暇給。與此同時，教育政策之興革亦常成社會關注之焦點。其中，尤以 1990 年至今的教育改革幅度最是驚人，稱得上是浪濤風起雲湧，一波接著一波。而在這波風起雲湧的諸多教改方案中，又以九年一貫課程的試辦與推動最受矚目。原因無它，因為課程試辦成效的良窳對於國民教育的未來有著全面而又關鍵的影響力。

1995 年，「行政院教育改革審議委員會」第一期諮議報告書推出，可說是教育改革列車推上軌道的起點。1996 年，教改諮議總報告書出爐，宣示了全面性教育改革行動的開始。

本研究檢視教改總諮議報告書對國民教育階段的綜合與具體建議，有關課程與教學的改革建議，主要有下列重點（行政院教育改革審議委員會，1996）：

其一，國民中小學課程，應以生活為中心，整體規劃；其二，政府應速建立基本學力指標，並建立課程綱要的最低規範；其三，課程應與科技相結合，積極推展資訊教育，建立網路學習環境；其四，應積極統整課程，減少學科之開設，減少上課時數，增加活動課程；其五，規劃與準備國小學生必修適量英語課程。

教改諮議總報告書的建議，成了九年一貫課程推動與實施的準則，教育部更據此規劃了具體的實施方案（林清江，1999）。

自從九年一貫課程成為國民教育階段改革的重點任務後，引發了學界不少的建言與討論（方德隆，2000；李隆盛，1999；高強華主編，2000；陳伯璋，1999；蔡清田，1999）。關心者的重點在於，九年一貫課程變動巨大，將大幅度的衝擊現行的教育體制，影響學校之環境生態，進一步將對教育功能、師資培育政策、課程教材編選，以及教學模式與評量方法等產生深遠的影響（吳清山，1999；張德銳，1999；曾憲政，1999；歐用生，1999；藍順德，1999；饒見維，1999）。

然而，政策實施之方向已定。1999 年起的縣市選點試辦之成效，成了檢核九年一貫課程的重要指標，也是未來調整政策與策略改進的重要依據。因此，如何針對試辦學校進行客觀有效的成效評估，將是九年一貫課程推動實施的重要配套。

依教育部規劃，桃竹苗地區四縣市參與課程試辦之小學有 13 所。這些學校二

年試辦之成效不僅反映了桃竹苗地區的基層實況，也是對課程整體試辦成效的重要檢驗。成效評估的結果不僅可以檢討原先之試辦目標與原則是否符合預期；同時，也能考驗課程於教學現場的適應性；發現的問題與困境，更可作為未來修正政策與實施策略的參考。

本研究研究者長期以來參與地方教育輔導工作，經常參與九年一貫課程相關主題研討，深知九年一貫課程試辦成效的客觀評估是新課程未來發展成功的重要關鍵。其基礎則建立在客觀評估指標設計，與真實而有效的成效評估歷程上。根據以上，本研究目的如下：

- 一、評估桃竹苗地區國民小學試辦九年一貫課程之成效。
- 二、分析國民小學試辦九年一貫課程之困境與問題。
- 三、提出國民小學未來實施九年一貫課程之規劃與建議。

貳、文獻探討

一、九年一貫課程內涵與任務

九年一貫課程政策成形是從「課程總綱」的研訂開始的。隨後，則發展領域綱要內容，並逐步研訂出配套措施（彭富源，2002）。其具體的理念則見於教育部 2000 年 3 月所頒之暫行綱要。

九年一貫課程暫行綱要中清晰闡明了新課程實施後所要獲致的五大理念內涵。分別是「人本情懷」、「統整能力」、「民主素養」、「鄉土與國際意識」以及「終身學習」。五大理念成了九年一貫課程試辦規劃之指導原則，並據此導引課程目標之方向、學習領域之定位，同時也揭示了十大基本能力之目標，更闡述了教材選編以及教學活動設計之要求。檢視相關文獻發現，九年一貫課程至少呈現了課程鬆綁、知識再定位、教學重合作、管理在學校、英語及早學以及融入六大議題等六項特色（教育部，2000a，2000b，2000c）。這些特色，不僅強調了學校自主的精神，也揭示了學校教育與運作應有的方向，更指出了教師教學應有的模式與技巧。

論者以爲，根據理念內涵、課程目標及其特色之分析，九年一貫課程事實上富涵了高度的理想性，符合了時代潮流趨勢、國家發展需要、社會進步期待、重視兒童權益以及實踐教育理想的五大需求（謝金青，2001）。

理念與目標揭示之後，九年一貫課程的推動隨即展開。1997年4月，教育部首先成立課程發展專案小組。至於全國周知、如火如荼的行動作爲，應自1999年9月於各縣市擇點試辦開始。本研究將此段時間活動序列如下（曾志朗，2000）：

- 1997年4月—— 國民中小學課程發展專案小組成立。
- 1998年9月—— 課程總綱綱要頒布。
- 1998年11月—— 各學習領域綱要研修小組成立。
- 1999年1月—— 九年一貫課程研討會、課程綱要公聽會、課程修訂委員會成立。
- 1999年7月—— 實施各項配合措施。
- 1999年10月—— 遴選200所國民中小學進行試辦。
- 2000年1月—— 成立國民中小學試辦輔導小組。
- 2000年9月—— 公布「國民中小學九年一貫課程暫行綱要」。
- 2001年8月—— 全面實施。

檢視上述實施推動時程，可以發現，九年一貫課程的推動續階有序。與此同時，教育部也訂定了從師資培育機構至國民中小學各級教育機構所應承擔的角色與責任，這些正是成效評估的重要依據（教育部，1999）：

（一）師資培育機構

1. 針對應屆畢（結）業生辦理九年一貫課程研習會，以加強其瞭解與實作能力。
2. 開設學校本位課程發展、統整課程及其教學等相關課程。
3. 重視課程內涵宣導，教學原理、教學實習及教材教法等科目中配合加強教學。
4. 研商調整師資培育課程之安排：鼓勵選修輔系或相關科目；規劃跨系合開之師資培育課程；調整教育學程之科目學分數，加強九年一貫課程之研討；學士後師資班配合領域專長招生等。

5.修訂教師檢定科目表，增列九年一貫課程七大領域中新增項目為檢定科目。

(二) 地方主管教育行政機關

- 1.遴派教師、主任、校長參加九年一貫課程研習會。
- 2.督導各校做好校內研讀九年一貫課程綱要及相關手冊等書面資料之活動。
- 3.配合中央辦理或推動九年一貫課程實施之相關活動。

(三) 國民中小學

- 1.提供九年一貫課程綱要書面資料，包括總綱、各領域教材大綱、各有關手冊等。
- 2.領導教師切實研讀前項列述書面資料。
- 3.配合主管教育行政機關辦理有關九年一貫課程之研習活動。

二、九年一貫課程試辦目標與問題

九年一貫課程的試辦模式與過去的課程興革經驗有相當之差異性。實施目標、條件與策略也大異於往昔。根據教育部（1999）所頒「國民教育階段九年一貫課程試辦要點」中所述，試辦之目標有三：

- 1.探討九年一貫課程在國民中小學實施時，可能遭遇的問題與解決策略。
- 2.建構實施新課程的推動模式與方法，俾全面實施新課程時，供各校之觀摩學習。
- 3.培養學校本位課程發展與推動的種子校長、主任及老師，以協助推廣與輔導各校實施新課程的相關知能與策略。

上述三大試辦目標可以說是九年一貫課程試辦實施的準繩。試辦目標揭示之後，教育部也在試辦要點中闡述了試辦實施的五大具體原則（教育部，1999）：

- 1.開放原則：新課程之試辦採開放原則，由「縣市政府教育局遴薦、學校主動申請及教育部指定學校」之方式辦理。
- 2.多元原則：新課程試辦採多元原則，由參與試辦學校研提試辦項目、實施方式、策略方向及預期成效，學校彈性規劃設計下，展現新課程試辦的多元風貌。
- 3.行動原則：為提昇新課程試辦效果，並及時解決相關問題，各參與試辦學校宜儘可能結合「教育行動研究」計畫，同步進行試辦與研究工作，期望透過實

際問題探討，研析其解決策略，增進實施新課程的能力。

4.績效原則：為有效增進新課程試辦成果，教育部將成立「輔導小組」，並要求直轄市及縣市政府教育局指定專人，定期召開會議，負責新課程試辦之審核、諮詢、協調、督導及評鑑等相關事宜，俾確實掌握試辦進度及其效益。

5.分享原則：為累積與分享試辦成果，教育部將列管各參與試辦學校，並透過網際網路功能，連結全國所有參與試辦的學校，及時上網報導各校試辦情形，藉以分享各校發展課程之經驗，進而激發更多的創見。

此外，試辦重點並要求各學校於進行新課程試辦時，應詳列分年各學期（共四學期）的試辦目標及工作重點，同時指出需分別具體列舉各試辦學校應有的行動與作為。根據以上，本研究歸納試辦學校應有之作為有十大重點：學校課程發展委員會組織運作；統整課程的設計與安排；教學群組織與協同教學模式；教學資料的蒐集與編選；教師專長的提昇與發展；彈性課程的規劃；多元評量的策略；教師任課時數的調整安排；家長參與及社區支持的策略與模式；選定年級（一年級為原則）依新課程綱要模擬未來真實情境，安排學習活動。

1999年9月開始，各試辦學校根據試辦目標與策略，開始了進程不一的試辦行動。第一年運作的結果發現，各校展現了許多不同的重點與特色，也累積了豐富的紀錄與成果（吳貞宜、黃月琴，2001；桃園縣高原國小，2000；新竹師院實小，2000；劉慶昌，2001；蕭福生，2001）。與此同時，許多九年一貫課程之相關研究開始出現，並以行動研究或是教師態度調查為多。相形之下，以成效評估為目的之研究並以國民小學為研究對象之研究報告較少。

例如，邱兆偉、邱才銘（2002）等人是以高雄地區的學校為研究對象；謝金青等人（2002）的研究則是以臺北縣試辦國小為對象，採取的方法是學校自我評鑑與訪視。鄭美玉（2000）的研究則較為特殊，研究對象開始是對南區15所試辦國小進行觀察，後來則是以全國129所試辦國小之教師為對象進行問卷調查，以瞭解國小教師對九年一貫課程試辦成效之評估結果。至於黃秀穎（2000）則是採民族誌研究的方法在臺北市探討二位小學教師的經驗。

本研究檢視較具代表性的研究報告後發現，彼此之結論並不一致。正面的結論指出，九年一貫課程的試辦雖然遭遇困難，但已全面均衡地獲得高度的肯定（邱

才銘，2002）。其他研究文獻則指出，九年一貫課程仍然潛藏了不同程度的障礙，本研究加以綜合歸納分析後發現有數項重點，分別是：教師認同感不足、試辦績效紛歧、行動研究推動不易、舊教材新節數的困擾、相關配套措施未配合、宣導不足、家長支持度低等問題（黃秀穎，2000；鄭美玉，2000；謝金青，2001；謝金青、侯世昌、蔡文杰，2002）。

綜合以上，本研究認為，研究報告結論的紛歧，顯示九年一貫課程在不同城鄉地域有分別進行成效評估之必要，以作為未來改進或政策修正之依據。

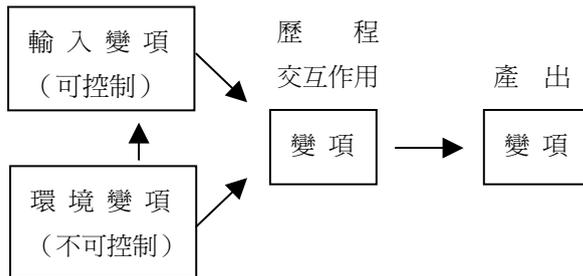
三、課程試辦成效之評估模式與架構

九年一貫課程試辦成效的評估，主要有兩個重點：其一是選擇成效評估模式；其次則是建立九年一貫課程成效評估之指標體系。

首先，就成效評估模式之角度分析，學者對政策與課程之評鑑已有相當多的分析與討論（王振德，1987；吳清山，1992；林文達，1975；林水波編譯，1984；柯三吉，1990；張鈿富，1996；梁恒正，1992；游淑燕，1992；鄭崇趁，1995；1999；鄭燕祥，1995；Adams, 1999；Ambtman et al., 1990；Beare, Caldwell & Millikan, 1989；Eiserman, 1991；Firestone, 1992；Howell & Nolet, 2000；Madak & Bravi, 1992；McCormick & James, 1983），上述許多成果對於評估模式之選擇與建立有相當之幫助。

此外，學者亦提出評估模式建構之相關建議。例如，多元指標的應用是有必要的；系統評價時，需要一組既相關又獨立的評價變項；指標設計應由上而下、逐步分解等等（廖學文，1990）。

本研究歸納後認為，教育成效的評估模式，系統分析法（system analysis）較為周延適當。系統分析應用在教育領域中，其出發點是將教育情境看做是一個開放的系統，並將經驗世界看做是一個部分間與變項間相關的整體（林文達，1983）。其在教育領域中最常應用的基本模式如圖 1，隨後學者討論日多、應用日廣（彭文賢，1990），這個模式能清楚的表達教育生產過程中各變項的相關情形。系統中的變項除不可控制的環境變項外，主要有輸入、歷程及產出三個主要變項。



資料來源：修改自林文達（1983）。

圖 1 教育系統分析的基本模式

CIPP (Context Input Process Product) 模式的倡立，也源出於系統分析的模式，國內目前許多教育評鑑都以 CIPP 做為評鑑模式的範本，盡力追求程序的完整（秦夢群，1993）。

根據以上，本研究嘗試建立九年一貫課程試辦成效評估之指標體系。首先，此評估架構以系統分析模式為基準，包含輸入、歷程及產出三大指標向度。輸入指標向度指的是「資源與準備」，歷程指標向度指的是「推動與實踐」，至於產出指標向度指的是「總結成效」。其中，受測樣本自陳的進修成效、學校研發規劃設計的具體事項及成果，以及教師和家長的支持程度，事實上就是九年一貫課程具體而且可以評估的產出指標。

此外，此評估架構而上而下分為三級，二級指標之擬定源自於教育部（1999）所頒「國民教育階段九年一貫課程試辦要點」中所述之試辦三大目標、五大原則以及十大行動。

指標設計過程並參照相關研究已有之成果（謝金青，2001；謝金青、侯世昌、蔡文杰，2002），最後完成本研究成效評估之指標體系架構。其中，學校自評量表計有三大向度、二十五大項、一百題指標；教師評估量表則有三大向度、十三大項、六十二題指標。

參、研究方法

一、研究樣本

本研究以桃、竹、苗四縣市參與九年一貫課程試辦之 13 所學校為對象。學校自評量表請 13 位校長填寫；教師評估調查則以全部教師 779 名為研究樣本，計回收有效問卷 509 份，回收率 65.3%。蒞校訪談則成功訪問了校長、主任及教師共 44 人。表 1 為研究學校及問卷調查回收分析摘要。

表 1 九年一貫課程試辦成效評估問卷調查回收分析表

	校別	班級數	發出樣本數	回收數	回收百分比
桃園縣	A 楊明國小	38	57	43	75%
	B 建德國小	51	86	53	62%
	C 高原國小	19	28	21	75%
新竹縣	D 中正國小	27	47	21	45%
	E 二重國小	41	62	40	65%
	F 新樂國小	6	11	8	73%
新竹市	G 香山國小	32	51	51	100%
	H 新竹國小	76	137	92	67%
	I 附小國小	34	49	21	43%
	J 龍山國小	57	89	35	39%
苗栗縣	K 照南國小	64	80	77	96%
	L 文山國小	27	48	30	63%
	M 蟠桃國小	19	34	17	50%
	合計	491	779	509	65.3%

二、研究工具

本研究主要工具有二，分別是學校自評量表以及教師評估調查量表；次要工具則為訪問座談題綱以及專家諮詢題綱。

前二者量表之設計乃以「系統分析」之理論為基本架構，並以教育部試辦要點之內涵為指標設計之根據。學校自評量表修正後計包含三大向度、二十五大項、一百題指標；教師評估量表則包含三大向度、十三大項、六十二題指標。此外，為真實獲取自評結果及為後續蒞校訪談作準備，自評量表首頁請學校登錄基本資料及校長通訊資料；教師評估量表則採無記名填答方式。

量表之評鑑標準採 5 點量表形式，分別是 5 分（優）、4 分（良）、3 分（普通）、2 分（可）以及 1 分（差）。而因測量題幹語意與內容的略有差異，它們也分別代表了「做到」、「符合」或「成效」的程度。

學校自評量表兼採構念效度及專家效度。初擬評鑑表於 2001 年 9 月設計完成，並隨即進行量表專家諮詢，共有 10 位學者專家參與提供修正意見，隨後修正定稿後完成。

教師自評量表則於修訂前進行預試分析，以 5 所試辦學校 147 位教師為樣本所進行的項目分析結果，三大向度及總量表之 α 值分別是 .8417、.8798、.8366 以及 .9281，且各題目與三大向度之積差相關分析亦皆達到 .01 以上的顯著水準。上述結果顯示，測量題目之預試結果良好，表示量表有可信度，研究結果與推論較為可靠。

訪問座談題綱與專家諮詢題綱，係根據第一階段學校自評與教師評估結果歸納而來，並先行郵寄受訪對象，以便受訪及諮詢對象提前準備。寄發之訪問預擬題綱共有 14 頁，其中第 1 頁為訪談題目，其他 13 頁為附件。13 頁附件為前述問卷調查之統計分析結果，提供受訪及諮詢對象同時分析及比對。

三、研究程序

本研究自 2001 年 9 月起，藉由文獻回顧，再次分析研究問題及相關文獻，並親自參與地方教育輔導工作，以瞭解桃竹苗各縣市推動與實施之概況。同時，完成學校自評量表以及教師自評量表。

接著以郵寄方式進行 10 位專家之量表專業諮詢，於 2002 年 1 月完成兩項評鑑量表之修正編製。量表完成後開始函寄各校進行成效評估，並陸續進行確認及催收等工作。待回收結束，即應用電子計算機 SPSS for Windows 套裝軟體程式進

行統計分析。

本研究於 2002 年 4 月 19 日起進行第一所學校訪談。訪談程序是先行函送大綱及初步研究結果給受訪者，間隔一星期後再電話連繫學校訪談，2002 年 5 月 17 日完成第 13 所學校之訪談。當面訪談之過程採全程錄音並作成紀錄。

至於選定提供諮詢之學者專家共有四位，皆具教育博士學位、小學服務經歷之背景，目前並服務於師範學院，其中三位是九年一貫課程縣市之輔導委員，長期參與九年一貫課程之推動與輔導。專家諮詢之歷程與到校訪談類似，皆先行函送大綱及初步研究結果給受訪者，隨後再連繫訪談時間，最後有兩位教授完成當面訪談，另兩位則針對訪談題綱提供書面資料。

肆、研究結果

一、學校自評結果

表 2 呈現 13 所試辦學校在三大指標項自我評估之結果。結果顯示，試辦學校在輸入指標（資源與準備）方面，自評得分達到 3.96 分，接近「成效不錯」之水準。其次，在歷程指標（推動與實踐）方面，自評得分達到 4.40 分，顯示成效良好，已達到「成效不錯」之水準。另次，在產出指標（成效總結）方面，其自評得分為 4.11 分，顯示成效良好，也到「成效不錯」之要求。最後，學校自我成效評估之總量表得分則為 4.15，亦顯示試辦成效良好。

表 2 十三所試辦學校自評得分意義詮釋分析摘要表

指標向度	得分	自評得分意義詮釋
輸入指標（資源與準備）平均	3.96	趨近「大部分做到」、「大部分符合」或「成效不錯」
歷程指標（推動與實踐）平均	4.40	高於「大部分做到」、「大部分符合」或「成效不錯」
產出指標（成效總結）平均	4.11	「大部分做到」、「大部分符合」或「成效不錯」
總量表平均	4.15	「大部分做到」、「大部分符合」或「成效不錯」

除表 2 之分析結果外，本研究進一步將試辦學校之自評得分個別加以轉換。以單一指標為例，如果自評得分 4 分以上（含 4 分，意義為良好），則計為通過，給 1 分；如果在 4 分以下則為不通過，不給分。並以整體向度為範疇，計算其平均通過率。

表 3 為四縣市試辦學校自我成效評估得分通過率分析摘要表。就輸入指標看，平均通過率為 71.7%，歷程指標之平均通過率為 88.4%，產出指標之平均通過率則為 85.1%。至於全部量表之平均通過率為 81.7%。除輸入指標外，其餘通過率皆達到「成效不錯」之水準。

表 3 十三所試辦學校自評通過校數比率分析摘要表

指標向度	平均通過率	通過率意義詮釋
輸入指標（資源與準備）	71.7%	「一半做到」或「一半符合」或「成效普通」
歷程指標（推動與實踐）	88.4%	「大部分做到」、「大部分符合」或「成效不錯」
產出指標（成效總結）	85.1%	「大部分做到」、「大部分符合」或「成效不錯」
總量表	81.7%	「大部分做到」、「大部分符合」或「成效不錯」

此外，本研究也進行不同縣市、不同學校整體試辦成效之比較。學校自評量表共有 100 題評估指標，每一題評估指標如在得分在 4 分以上（含 4 分），則計為通過，給 1 分；如果在 4 分以下則為不通過不給分，最後總加其全部得分，縣市則加總轄區內全部試辦學校之得分。表 4 中發現，13 試辦學校中除了三所學校外，其餘 10 所學校之得分皆超過 80 分，整體評估得分為 85.96 分。

此外，B 縣市有一所、C 縣市則有二所試辦學校之得分低於 80 分，與其他學校有較大之差距。如以縣市作為比較基礎，則四個縣市之平均得分皆超過 80 分，而以 D 縣市居首（91.33），C 縣市殿後（79）。

二、教師評估結果

表 5 為教師針對資源與準備之評估結果摘要。整體量表指標之評估得分為 2.65 分，未達普通（3 分）之水準。如就分向度看，則「制度規劃」與「政策推

動」二向度之評估得分不如預期，分別只有 2.50、2.36。

表 4 十三所縣市試辦學校自我成效評估得分比較摘要表

校別編號	縣市別	學校（代號）	通過指標數	縣市平均
001	A 縣市	A001	88	85.67
002	A 縣市	A002	82	
003	A 縣市	A003	87	
004	B 縣市	B001	95	84.33
005	B 縣市	B002	80	
006	B 縣市	B003	78	
007	C 縣市	C001	93	82.5
008	C 縣市	C002	73	
009	C 縣市	C003	71	
010	C 縣市	C004	93	
011	D 縣市	D001	94	91.33
012	D 縣市	D002	92	
013	D 縣市	D003	88	
合計				85.96

進一步以單題指標觀察，則發現針對教育部、教育局的評估指標普遍不甚理想。

表 6 為受測教師針對推動與實踐之評估結果摘要。從表中發現，整體量表指標之評估得分為 3.54 分，已達到「成效普通」之水準。

進一步以單題指標觀察，則發現有二題指標之得分低於 3 分以下，分別是第 22 題（本校蒐集並建立有社區人力資源檔案）以及第 23 題（本校有計畫的宣導並推動教師第二專長培育計畫），而這兩題指標皆隸屬於「人力資源發展」指標向度。

表 5 輸入指標（資源與準備）——教師（N=509）評估結果分析摘要表

向度	評估指標	單題 平均	向度 平均
制 度 規 劃	1.「教育部」推動「九年一貫課程」，事前有縝密的規劃	2.60	2.50
	2.「教育部」推動「九年一貫課程」與基層教師有充份的宣導溝通	2.51	
	3.「教育部」推動「九年一貫課程」，政策方向始終明確	2.68	
	4.「教育部」推動「九年一貫課程」，配套措施相當齊備	2.22	
政 策 推 動	5.「教育局」推動「九年一貫課程」經過充份的評估	2.37	2.36
	6.「教育局」推動「九年一貫課程」，工作規劃完善	2.42	
	7.「教育局」推動「九年一貫課程」，各項準備工作周延	2.36	
	8.「教育局」推動「九年一貫課程」，各種配套措施相當齊備	2.28	
學 校 行 政	9.本校試辦「九年一貫課程」有完整的行政規劃	3.00	3.10
	10.本校試辦「九年一貫課程」，曾與教師進行討論、交換意見	3.16	
	11.本校試辦「九年一貫課程」，曾與家長進行宣導溝通	3.19	
	12.本校試辦「九年一貫課程」，各項準備工作周延	3.03	
輸入指標（資源與準備）平均		2.65	

表 7 為受測教師針對「產出指標」（成效總結）之評估結果摘要。從表中發現，整體量表指標之評估得分為 3.57 分，顯示受測者認為，九年一貫課程之試辦成效，在「推動與實踐」方面，已達「成效普通」之水準。另就分向度分析可以發現，所有指標之得分則皆介於 3 至 4 分之間。

表 8 為表 6 至表 8 之綜合意義解讀。本研究之詮釋是，13 所試辦學校教師自評之綜合結果，以五點量表量計後之詮釋，已達到「一半做到」、「一半符合」或「成效普通」之水準。如以單向度分析，則輸入指標（資源與準備）之得分為 2.65，意義詮釋為未能達到「一半做到」、「一半符合」或「成效普通」之水準。

表 6 歷程指標（推動與實踐）——教師（N=509）評估結果分析摘要表

向度	評估指標	單題平均	向度平均
進修活動一	1.我參加過「九年一貫課程理念與特色」或內容相近之研習課程	4.06	3.80
	2.我參加過「學校本位課程的規劃與實施」或內容相近之研習活動	3.80	
	3.我參加過「各個學習領域綱要與實施」或內容相近之研習活動	3.82	
	4.我參加過「課程統整之概念與實務」或內容相近之研習活動	3.79	
	5.我參加過「課程與教材之蒐集與編選」或內容相近之研習活動	3.48	
進修活動二	6.我參加過「教科用書的評鑑與選用」或內容相近之研習活動	3.27	3.39
	7.我參加過「多元教學與評量」或內容相近之研習活動	3.73	
	8.我參加過「協同教學的模式與應用」或內容相近之研習活動	3.45	
	9.我參加過「行動研究的概念與應用」或內容相近之研習活動	3.11	
	10.我參加過「親師的溝通與協調」或內容相近之研習活動	3.38	
課程發展委員會	11.本校已成立課程發展委員會	4.36	3.82
	12.本校課程發展委員會包含了行政人員、教師、家長及社會人士等成員	3.97	
	13.本校課程發展委員會會議都能順利召開，並討論相關問題	3.77	
	14.本校課程發展委員會會議都能作成決議，並於會後通知相關人員	3.63	
	15.我認為本校課程發展委員會運作順暢，成效良好	3.36	
教學組群運作	16.本校教師都能參與「學習領域教學群」組織	3.74	3.48
	17.本校「學習領域教學群」組織能夠正常運作討論教學及相關事宜	3.50	
	18.我曾與校內同仁應用過協同教學之模式進行教學	3.44	
	19.我參與過彈性教學節數之課程分配與設計	3.29	
	20.我蒐集並編選過各學習領域之教學設計	3.40	
人力資源發展	21.本校建立有學校教職員人力資源檔案	3.37	3.24
	22.本校蒐集並建立有社區人力資源檔案	2.87	
	23.本校有計畫的宣導並推動教師第二專長培育計畫	2.73	
	24.本校辦理過學習領域教學觀摩及研討會	3.84	
	25.本校教師皆有參加教師專業成長團體	3.44	
家長參與	26.學區家長知道本校實施「九年一貫課程」	4.00	3.41
	27.學區家長參與「九年一貫課程」宣導說明會相當積極	3.31	
	28.學區家長曾向我請教過「九年一貫課程」之相關內涵	3.31	
	29.學區家長曾與我討論過「九年一貫課程」實施的問題	3.25	
	30.學區家長願意提供「九年一貫課程」試辦所需之支持	3.16	
歷程指標（推動與實踐）平均		3.54	

表 7 產出指標（成效總結）——教師（N=509）評估結果分析摘要表

向度	評估指標	單題 平均	向度 平均
進修 成效 一	1.我瞭解「九年一貫課程」的理念與特色	3.81	3.61
	2.我熟悉「學校本位課程」的規劃、運作與實施	3.57	
	3.我瞭解各個學習領域之課程目標、綱要與實施要點	3.50	
	4.我瞭解「課程統整」之概念與設計實務	3.65	
	5.我有能力蒐集與編選統整之課程與教學單元	3.53	
進修 成效 二	6.我自信能夠有效的評鑑與選用優良的教科用書	3.61	3.53
	7.我有能力設計並實施多元教學與評量活動	3.58	
	8.我與校內同仁能有效應用協同教學的合作技巧	3.52	
	9.我能應用「行動研究」的概念以發現問題並改進自己的教學	3.29	
	10.我能有效的與家長進行教育理念或教育問題的溝通	3.63	
時程 進度	11.本校已研訂出學校總體課程計畫	4.01	3.83
	12.本校已規劃完成適用之教學模式與教師授課節數	3.82	
	13.本校已設計完成適用之班級課表	3.86	
	14.本校已研發完成適用之相關行政簿冊（如成績通知單等）	3.78	
	15.本校課程實施運作過程中，發現了具體有待解決之問題	3.70	
成效 支持	16.我認為本校試辦「九年一貫課程」二年多來成果豐碩	3.51	3.29
	17.本校試辦「九年一貫課程」，多數教師同仁感到收穫良多	3.40	
	18.我認為「九年一貫課程」是一個良好的教育興革政策	3.21	
	19.本校家長瞭解「九年一貫課程」的理念與內涵	2.99	
	20.本校家長支持學校實施「九年一貫課程」	3.31	
產出指標（成效總結）平均		3.57	
成效評估總量表平均		3.28	

表 8 教師 (N=509) 評估結果分析摘要表

指標向度	得 分	自評得分意義詮釋
輸入指標 (資源與準備) 平均	2.6537	低於「一半做到」、「一半符合」或「成效普通」
歷程指標 (推動與實踐) 平均	3.5430	高於「一半做到」、「一半符合」或「成效普通」
產出指標 (成效總結) 平均	3.5716	高於「一半做到」、「一半符合」或「成效普通」
成效評估總量表平均	3.2854	高於「一半做到」、「一半符合」或「成效普通」

三、教師背景變項之影響分析

本研究選取了教師背景變項中的「性別」、「職務」、以及「教學年資」作為自變項，以瞭解其對試辦成效之影響。

此外，本研究因為是對全部樣本教師進行施測，即使問卷並未全部回收，但已不符樣本調查研究之假設，因此毋須推論母群。

表 9 為不同性別教師對成效評估之分析摘要。從表中發現，男性教師在所有評估向度之得分皆高於女性教師，無一例外，顯示不同性別的教師對於試辦成效的看法有差異。

表 9 不同性別之教師成效評估結果分析摘要表

評估向度	樣本類別	樣本數	平均數	標準差
輸入指標	男	113	2.81	.75
	女	371	2.60	.79
歷程指標	男	106	3.65	.66
	女	345	3.50	.72
產出指標	男	113	3.64	.69
	女	355	3.54	.69
總量表	男	101	3.41	.59
	女	320	3.24	.62

表 10 為不同職務教師對成效評估之分析摘要。從表中發現，兼行政人員在所有評估向度之得分皆高於教師，無一例外，顯示職務變項的不同對於試辦成效的看法有差異。

表 10 不同職務教師成效評估結果分析摘要表

評估向度	樣本類別	樣本數	平均數	標準差
輸入指標	教師	369	2.58	.79
	行政人員	101	2.84	.67
歷程指標	教師	337	3.49	.73
	行政人員	101	3.69	.61
產出指標	教師	354	3.50	.70
	行政人員	99	3.79	.62
總量表	教師	315	3.23	.62
	行政人員	93	3.44	.54

教學年資變項原始問卷設計分為四組，問卷回收後發現教學年資 31 年以上之受測者樣本過少，因此統計分析時加以合併，以三組進行比較。

從表 11 之結果中發現，教學年資 21 年以上受測者除了兩個向度指標外，所有指標之得分普遍高於其他兩組。

表 11 不同教學年資教師成效評估結果分析摘要表

評估向度	樣本類別	樣本數	平均數	標準差
輸入指標	10 年以內	237	2.62	.76
	11~20 年	161	2.55	.78
	21 年~	71	2.84	.82
歷程指標	10 年以內	220	3.53	.72
	11~20 年	146	3.53	.64
	21 年~	67	3.63	.71
產出指標	10 年以內	228	3.57	.67
	11~20 年	152	3.55	.66
	21 年~	70	3.65	.77
總量表	10 年以內	211	3.26	.61
	11~20 年	137	3.25	.60
	21 年~	60	3.40	.64

四、學校訪談與專家諮詢結果

本研究於學校行政自評與教師問卷調查結束後，即進行相關資料之統計分析。隨後則整理初步之統計分析結果，並編製訪談題綱進行訪談。訪談題綱之擬定主要有三項重點：其一是學校自評與問卷調查之結果與真實情況的符合程度？其二是成效評估結果所顯示意涵之解讀與詮釋。其三則是回顧檢討與未來改進之具體建議。

蒞校訪談結束後，進一步整理訪談所得資料進行專家諮詢，以下為綜合摘要：

(一) 整體資源與準備之成效

針對 13 所試辦學校人員進行的訪談發現，受訪者普遍認可調查研究之結果，認為符合實情。

輸入指標主要測度試辦學校在整體資源與準備方面之成效。學校行政人員自評得分為 3.96。就五點量表相對地位分析，顯示試辦成效接近「成效不錯」之要求。然而，教師問卷調查之結果卻發現，輸入指標成效之評估得分只有 2.65，未達「一半符合」之程度。深入分析，則教師之評估結果以學校向度得分最高，教育部次之，而以教育局最低。

針對此一落差，受訪者認為主要原因如下：

其一，教師相關資訊不足、參與行政者少，且對推動計畫的認同與支持度低。因此，多數並不瞭解也無法體會學校行政人員之準備；其次，多數教師習慣傳統教學生涯，安於保守現狀，原即抗拒改變。此次九年一貫課程之試辦，主要皆由上而下，加上訊息不明，讓教師對教育行政機關的政策推動普遍感到不滿。

其二，行政與教師的落差普遍存在於多數學校現場。課程政策推動事實上還是以「由上而下」的行政模式推動為主，教師自發性參與少。易言之，教師普遍有消極被動接受的態度，與學校行政系統之認知難免有落差。

(二) 推動與實踐方面之成效

試辦學校行政自評之結果顯示，學校在推動與實踐方面（歷程指標），自評得分為 4.40，達到「成效不錯」之程度，受訪者皆認為此一結果符合實情，原因在於國民小學長期以來的整體配合度高。因此，即使學校或教師對政策不滿，但是

皆會一本大局考量之因素，努力貫徹推動以達成目標。

至於教師問卷調查之結果雖然亦不如學校行政之自評結果，但仍達到 3.54 分，顯示試辦成效亦趨近「大部分做到」、「大部分符合」或「成效不錯」之要求。

受訪者認為，學校自評與教師問卷調查之較大落差出現在「研習進修」向度方面。究其原因在於試辦學校行政單位無不積極規劃辦理各項進修研習活動；至於教師參與意願，由於進修時間、工作壓力、缺乏誘因等諸多因素，大多消極以對，認知落差難免。

其次，受訪者亦認為，國民小學教師參與之活動太多。因此，學校舉辦九年一貫課程試辦之相關活動，集中在低年級。即使安排在週三下午，因為其他活動之緣故，亦從無教師全員參加的可能。

(三) 總體成效之評估

試辦學校行政單位針對產出指標之自評得分為 4.11，雖然不如歷程指標之得分，然而也達到「成效不錯」之程度。至於教師問卷調查之結果，則其得分為 3.28，超過中數水準。整體比較則發現，不論是學校自評或是教師調查結果，皆呈現歷程指標得分高於產出指標得分，而產出指標得分又高於輸入指標得分之趨勢。

根據上述結果，受訪者認為此一結果符合實情，並有如下之解讀：

第一，學校自評與教師問卷調查之較大落差出現在「進修成效」與「成效支持」向度方面。究其原因，「進修成效」之落差與歷程指標之「研習進修」問題應有一定程度之相關；至於成效評估，學校行政趨於樂觀看待，而教師則質疑者多。

第二，多數教師在課程設計、教材編選、協同教學及多元評量等能力之提昇，仍然信心不足；對於家長之瞭解及參與課程改革更覺得成效不彰，絕非試辦學校行政之樂觀看待。此等落差因角色及立場之不同，有待學校審慎評估，不能存有報喜不報憂心態。

第三，歷程指標考驗的是學校是否執行？然而，執行之後的成效受到許多因素的影響，不是學校行政單位所可完全掌握，因此較難達成預期目標，乃非戰之罪，此乃產出指標得分不如歷程指標得分之原因。

第四，普遍上不論學校行政或者是教師，對於九年一貫的課程的推動皆有微

辭，認同度並不高，也無深入瞭解，甚至於有誤解。但養成教育、職場文化以及教育生涯的長期薰陶，讓基層教師多數仍保有服從守份的工作態度。因此，就政策推動面看，多數教師們都會參與配合，惟積極與主動性不高。

(四) 試辦成效的重點弱項

九年一貫課程之推動歷時兩年，研究結果發現有些成效之表現不如預期。分別是「教師認同支持」、「家長溝通瞭解」、「教師行動能力」以及「成果分享與網站設置」等。

綜合受訪校長、教師及教授學者之看法，摘要其解讀詮釋如下：

1. 教師是教育改革重要的推手，然而歷次改革皆可發現，部分教師仍心存觀望與抗拒。分析原因，教師普遍性格保守、安於現狀、缺乏激勵誘因，加之試辦學校缺乏足夠支持或指導協助，導致教師體力與精神壓力，感到難以負荷。

2. 家長是學校教育改革最重要之支持力量，然而由於家長背景差異，需要的媒介與溝通技巧可能也不相同；尤其甚者，家長人數眾多凝聚共識不易，對孩子的教育期望不同，對教育改革的認知也不一。

3. 「行動原則」之成效不如預期，原因之一在於學校行政規劃方面普遍缺乏系統，導致教師在行動研究能力之提昇相對不足。因此，多數教師面臨課程改革問題，不易應用行動研究之策略以尋求解決之道。

4. 教師對於行動研究的認知及能力有落差。參與相關進修研習，學校行政亦無系統性的規劃，導致多數學校提出之教師行動研究計畫不如預期，無法有效協助解決試辦過程面臨的相關問題。

5. 「九年一貫課程網站」設置及分享之成效評估皆不如預期，究其原因，網站缺乏專人負責、在網站內容之充實、連結應用上無法獲得適時且有效的支援。其次，部分教師資訊能力有待提昇，無法善用網際網路發表與分享教學成果，討論教學心得。

(五) 九年一貫課程實施改進建議

九年一貫課程的試辦，最終目標在於檢視可能的問題與困境，以提供作為擴大實施的借鏡與參考。根據以上，本研究經由桃竹苗 13 所試辦學校的訪談與多位專家學者的諮詢後，將相關建議歸納整理成十大項，羅列如次：

1. 提昇主管教育行政機關及學校行政人員專業知能
2. 加強教師及家長之宣導與觀念溝通
3. 改善進修研習模式，提昇教師進修成效與專業能力
4. 加強教師行動研究風氣，強化教師解決問題能力
5. 充實學校軟體資源及經費設備
6. 減少教師授課時數，避免教師的工作負荷過重
7. 辦理有效之政策、課程教學及學習成效之評鑑
8. 組織教師研討團隊，辦理領域教學觀摩研討
9. 整合相關人力資源，組織學校輔導支援系統
10. 相關配套措施的研訂（含師培機構調整因應、教師分級制、教科書編審等）

伍、討論與建議

一、綜合討論

「政策實施成效的評估」可以有效的瞭解政策實際執行情形、目標達成程度、困難與問題，並據以判斷決定政策的維持、賡續或終結。本研究所選定的評估模式為系統分析法。其中輸入指標評估的主要目的在於審度投入的資源與準備程度；歷程指標則在於評估實施進度與執行效能；至於產出指標則在於檢核比較結果與目標之間的差異。

根據以上，本研究指標的綜合討論與結果研判將以教育部所頒「九年一貫課程試辦要點」中所述之試辦三大目標，以及試辦之五大原則與十大行動作為指標評估之參照。至於，討論及判斷資訊的取得則來自於學校自評（校長及教務主任）、教師問卷調查、訪談以及專家諮詢之結果。

（一）九年一貫課程試辦之成效

九年一貫課程主要參與者為學校行政人員、教師以及家長、學者教授，最終的政策成效應以上述各類參與人員之評價為檢驗之依據。本研究首從學校校長為自我評估主角，再以學校教師為研究調查對象，繼之訪談上述人員及專家學者，

所得資料則相互比對驗證，應能兼顧有效評估之原則。

根據以上，本研究以五點量表為量尺，整合各類資料研判，將桃竹苗地區九年一貫課程兩年試辦之成效綜合判定為：「準備不足、推動認真而成效普通」。理由如下：

1. 教師問卷調查的總量表得分為 3.28 分，稍高於「成效普通」之水準。至於學校行政的自評得分雖高，只顯示了依政策指示的行政作為（學校行政的配合度），並不代表落實或達到預期目標。其次，學校行政為具名自評，教師問卷調查為匿名自由填答。兩者顯示的差距，以及訪談得到的許多保留意見與問題障礙，間接證明了行政作為不代表教師的理念認同與實踐行動。此一判斷，亦可從教師背景變項中得到證實，行政人員的評價皆高於教師的評價，真實的理由來自於行政人員較為支持的傾向。

2. 根據 13 所學校的蒞校訪談發現，實際上各校所獲致之成果具相當之差異性。雖然此次試辦美其名為多元原則，然而，多元應仍有其共同之主軸與方向，所有學校應可總結出有效之試辦經驗與智慧，提供它校作為學習或模仿之參照，不論是成功果實的分享或者是障礙的排除。然而，總檢各校之成果發現，試辦歷程與產出資料相當豐富，嚴格檢視則並無具體之有效成果展現。

3. 另以九年一貫課程試辦三大目標加以檢核。結果發現，試辦過程發現了一些問題，但無有效或具體之解決策略。例如，教師認同、家長宣導等；其二，各校試辦過程無法建立有效之實施模式或方法，顯然與預期目標有所差距；第三個目標是一培養學校本位課程發展與推動的種子教師。本研究的發現則是，13 所學校試辦之後，主其事的教務主任飽經折磨，去職者多，驗證了理想與事實的落差。

4. 再就九年一貫課程試辦的五大具體原則（開放、多元、行動、績效、分享）加以檢視，則行動與績效的原則不如預期。除此之外，以教育部所頒試辦重點中具體列舉之學校行動與作為（十大指標）進行研判，發現「統整課程」、「教學群模式」、「教學資料蒐集編選」、「家長參與」等各項指標雖有運作，但距理想尚遠。「課發會」、「教師專長」、「彈性課程」等項，則亦有許多保留空間。例如，課發會、授課安排等事項理應朝專業發展的目標發展，然而實際運作時，教師參與其中，不僅各校衝突時起，算計的只是公平比較與付出時數之多寡，與教育專業理

念相距甚遠。

5.13 所學校受訪人員普遍認為九年一貫課程政策推動匆促、宣導不足、過程慌亂而且指導資源欠缺，以致於產生許多適應不良之情況，其中尤以第一年為嚴重。雖然，許多參與教師在歷程中得到了成長，智慧得到了增進。但是，即使同一學校觀望者仍多，證明此種成長經驗是否能夠廣為其他教育人員所認同，仍然有待討論。

(二) 行政人員與教師評價的落差

國民小學教師，如就身分區別有兩類。其一為兼行政教師，其二為未兼行政教師。長久以來，兼行政（各處主任及各組組長）與未兼行政成了教師身分區別的重要依據，二者之間不僅位階落差、立場互異，觀點與角度亦大不相同。1991年以前，教育改革尚未發動，行政人員掌握了較大的權力與資源分配空間。1991年以後，隨著教育改革推動，教師自主意識提昇，教師逐漸取得權力參與空間，不僅行政獨享權力與資源的局面不再，教師甚至於取得校長遴選、校務決定等重大之參與空間。

教師取得校務以及權力參與之空間後，學校內部生態與文化開始產生變化。首先，校園人際互動異於往昔，講究倫理與和諧的文化遭到破壞，教師往昔備受家長尊崇之地位亦一去不返。其二，學校行政事務運作之阻力及障礙加大，與教師溝通費力費時，教師有志或願意兼任行政工作之意願減弱，影響所及是兼行政教師經驗與素質的降低。

根據以上，教師與行政人員成效評估落差之原因有二。其一是教師與行政人員觀點與角度的差異，此為客觀因素無可避免；其二則是教師對行政人員推動與執行政策的反制，此為主觀因素，有待營造良好的互動空間，積極溝通取得支持。

除此之外，本研究認為，教師與行政人員認同或觀點的差異也來自於外在環境的因素。就積極面而言，缺乏正面之鼓勵誘因，就消極面而言，亦缺乏有效的管考機制。未來，如何取得兩者之間的平衡點應是重要的思考方向。

(三) 九年一貫課程的困境與影響因素

首先，就困境而言。九年一貫課程的試辦歷時兩年，研究結果發現桃竹苗 13 所學校的成效評估部分表現不如預期，其原因與影響有待深入解剖以前瞻未來。

1.就資源準備角度看，教育部雖然規劃時程完善，各單位任務分配亦稱適當（林清江，1999）。然而，規劃並無法落實學校現場，原因在於理想與現實環境脫節。例如，美其名為開放原則，其實許多試辦學校都是被迫參加。其次，政策實施的理想性過高，曲高和寡，瞭解者少。影響所及，學者教授觀點沒有共識，各吹各調，徒讓基層學校無所適從。其次，行政人員缺乏專業素養，無法提供試辦學校應有之導引與協助。因此，如何調整策略，拉近理想與實務的落差，提供基層學校更多的支援與協助應是未來努力之方向。

2.教師是教育改革重要的推手，九年一貫課程推動之初認為，基層學校與教師具有發展與研發課程之能力。然而實際的情況是，教師不僅認同感低，而且抗拒性大。分析原因，主要因素來自於教師普遍性格保守、安於現狀，加以缺乏足夠支持或指導協助，導致教師體力與精神壓力負荷過重。類此，應朝向設計周延之配套機制，如教師分級制、參與式進修等，才能有效突破現有困境。

3.家長應是教育改革重要之支持力量，然而由於家長背景差異，需要的媒介與溝通技巧可能也不相同；尤有甚者，家長人數眾多凝聚共識不易，對孩子的教育期望不同，對教育改革的認知也不一。如何廣泛應用多元媒體宣傳教育政策，亦是未來改進之方向。

4.行動原則目標之成效不如預期，原因在於各校有關行動研究之研習進修規劃缺乏系統，導致成效打折。其次，多數教師缺乏行動研究之能力，亦是當前提昇教師專業知能之困境。因此，未來應由地方主管教育機關統籌規劃，整合專家學者共識，逐步推動研習進修，才能有效提昇教師專業知能。

5.九年一貫課程實施困境很多原因來自於其他外在環境配套措施的不足，例如師資培育機構課程未調整、教師分級制遲未落實、基層教師授課時數過多等等。凡此皆應統籌準備，先行改進，才能營造九年一貫課程有利之支援環境。

其次，本研究發現，教師的性別、職務以及年資都是實施成效的潛在影響變項。本研究認為，教師背景變項所造成的差異，可能造成政策認同或學校向心力的障礙。積極的做法應是，深入瞭解不同背景變項教師的不同思維與需求，作為制定相關策略或領導技巧之參考，應能減低學校現場課程實施的阻力與障礙。

(四) 教育政策興革之策略

九年一貫課程的推動經驗，可以提供未來教育政策推動之借鏡。九年一貫的試辦屬學者主導式，結果已經顯現，理想高超而與實境脫節；準備匆促而後援不足。然而，許多下放基層權力的政策興革，卻又易陷缺乏理想目標之困境。因此，未來教育政策興革，如何執兩用中，掌握理想層次而又能具體可行，以符應民主潮流趨勢，應是未來政策規劃與思考之重心。

本研究認為，學校因屬非營利機構，教育生態則缺乏市場機制，而校長權力日益縮減，教師自主意識高漲，可以想見的是，未來教育政策興革當更為艱困。因此，如何營造外在良性環境，制定人員激勵與約束之適當機制，當是未來可行之策略。

二、建 議

綜合研究結果與討論，本研究提出建議如下：

(一) 調整實施期程，延長適應時間

研究結果發現，九年一貫課程試辦兩年，基層學校應變匆促，人心惶惶，相關人員普遍適應不良。因此，應調整跳躍式的推動方式，以延長適應與準備之時間。

(二) 減少教師工作負荷，營造課程落實空間

九年一貫課程希望提昇教師研發或解決問題能力，然而工作負荷不減反增加，徒增課程推動之障礙。因此，應即減少教師授課時數及工作負荷，營造課程落實空間。

(三) 建構課程實施輔導諮詢系統

研究結果顯示，試辦學校缺乏行政機關及專家學者系統指導。根據以上，建議整合各級教育行政機關及師資培育機構人力資源，提供專業即時而有效之輔導諮詢服務。

(四) 充實學校軟體資源及經費設備

九年一貫課程的實施，期望教師積極準備、創意教學、技巧突出並產出有效成果。這些目標的達成有賴其他支援的配合，其中尤以經費設備與軟體資源為首要。

(五) 落實教師分級與學校績效評量等配套措施

研究結果發現，試辦成效不如預期，原因是外在環境及條件缺乏。因此，應責成小學師培機構擔負課程之責任。同時，落實教師分級與學校績效評量等制度。

(六) 加強全民宣導溝通，化解政策推動阻力

研究結果顯示，教師及家長對九年一貫課程認同與支持度皆不足，此是九年一貫課程推動實施之重大障礙。因此，政策主管機關應以全民為對象，應用各種管道進行宣導溝通，爭取教師與家長之認同與支持。

(七) 落實參與回饋進修模式，提昇教師進修效能

研究結果顯示，教師參與進修動機弱，進修成效亦不如預期。原因在於外在誘因薄弱，教授素質良莠不齊，且缺少事後之回饋學習。因此，應著手改善目前學校本位進修模式，進修應區分為教育行政機關及學校規劃兩部分，並配合實施計畫審查及輔導獎勵制度。

(八) 提昇教育及學校行政人員專業知能

教育及學校行政人員是教育改革的發動機，但因壓力沉重激勵少，致而求去者眾，素質每下愈況，形成課程推動之潛在障礙。建議應提高獎勵措施，吸引優秀人才參與，同時規劃系列學習進修課程，提昇領導及專業知能，以能掌握政策目標與方向。

致謝：本研究感謝行政院國家科學委員會經費補助（研究計畫編號 NSC 91-2413-H-134-003），謹此致謝。

參考文獻

- 方德隆（2000）。九年一貫課程學習領域之統整。《課程與教學》，3（1），1-18，139。
- 王振德（1987）。我國資源教育方案實施現況及其評鑑。國立臺灣師範大學教育學系博士論文，未出版，台北。
- 行政院教育改革審議委員會（1995）。第一期諮議報告書。臺北：作者。
- 行政院教育改革審議委員會（1996）。教育改革總諮議報告書。臺北：作者。
- 吳貞宜、黃月琴（2001，1月）。「綜合活動」學習領域的規劃、設計與實施—以苗栗縣文山國小為例。論文發表於國立新竹師範學院主辦之「中部輔導區九年一貫課程研討會—一九年一貫工作坊」，新竹。
- 吳清山（1992）。教育政策分析—理論與實務。臺北：五南。
- 吳清山（1999）。推行「國民教育階段九年一貫課程」學校行政配合之探究。《教育研究資訊》，7（1），14-21。
- 李隆盛（1999）。檢核國教九年一貫課程的要點。《國民教育》，40（1），16-21。
- 林文達（1975）。教育計畫與系統分析。臺北：教育部教育計畫小組。
- 林文達（1983）。教育經濟與計畫。臺北：幼獅。
- 林水波（編譯）（1984）。政策分析評論。臺北：五南。
- 林清江（1999）。國民教育九年一貫課程規劃簡報（立法院報告文書）。臺北：作者。
- 邱才銘（2002）。國民小學九年一貫課程的辦理模式與成效評估之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄。
- 邱兆偉、邱才銘（2002）。國民小學試辦九年一貫課程之成效評估—課程的實施模式與結果。《教育學刊》，18，1-25。
- 柯三吉（1990）。政策執行：理論與臺灣經驗。臺北：時英。
- 桃園縣高原國小（編）（2000）。桃園縣高原國小九年一貫試辦計畫彙編。桃園：編者。
- 秦夢群（1993）。教育評鑑對目前教育決策的影響。載於伍振鷺（主編），《教育評鑑》（頁145-157）。臺北：南宏。
- 高強華（主編）（2000）。九年一貫課程革新論文集。臺北：國立臺灣師範大學。
- 張鈿富（1996）。教育政策分析。臺北：五南。
- 張德銳（1999）。從九年一貫課程改革談師資培育機構因應策略。《教育研究資訊》，7（1），33-38。
- 教育部（1999）。國民教育階段九年一貫課程試辦要點。臺北：作者。

- 教育部（編）（2000a）。國民中小學九年一貫課程（第一學習階段）暫行綱要。臺北：編者。
- 教育部（編）（2000b）。國民中小學九年一貫課程綱要。臺北：編者。
- 教育部（編）（2000c）。學校本位課程發展基本理念與實施策略。臺北：編者。
- 梁恒正（1992）。美國全國教育目標執行策略之研究。國立臺灣師範大學教育研究集刊，34，203-216。
- 陳伯璋（1999）。九年一貫新課程綱要修訂的背景及內涵。教育研究資訊，7（1），1-13。
- 彭文賢（1990）。系統研究法的組織理論之分析。臺北：聯經。
- 彭富源（2002）。我國國民中小學課程政策執行模式之建構—以九年一貫課程政策為例。國立臺灣師範大學教育學系博士論文，未出版，臺北。
- 曾志朗（2000）。國民中小學九年一貫相關問題專案報告（立法院報告文書）。臺北：作者。
- 曾憲政（1999）。九年一貫課程需要完善的配套措施。教育研究資訊，7（1），39-45。
- 游淑燕（1992）。國民小學教師課程決定權取向及其參與意願之研究。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，臺北。
- 黃秀穎（2000）。兩位教師參與九年一貫課程試辦經驗之研究。國立臺北師範學院國民教育學系碩士論文，未出版，臺北。
- 新竹師院實小（編）（2000）。教育部八十八學年度中小學九年一貫課程試辦專案補助計畫成果彙編。新竹：編者。
- 廖學文（1990）。高等教育系統工程。福建：廈門大學。
- 劉慶昌（2001，1月）。國立花師實小實施九年一貫課程教學節數的規劃。論文發表於國立新竹師範學院主辦之「中部輔導區九年一貫課程研討會—九年一貫工作坊」，新竹。
- 歐用生（1999）。新法令需有新土壤—評九年一貫課程的配套措施。國民教育，39（6），2-9。
- 蔡清田（1999）。九年一貫課程評鑑的行動途徑。載於中華民國教材研究發展學會（主編），邁向課程新紀元（上）（頁453-469）。臺北：編者。
- 鄭美玉（2000）。九年一貫課程試辦成效之探討—以國小為例。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺南。
- 鄭崇趁（1995）。教育計畫與評鑑。臺北：心理。
- 鄭崇趁（1999）。整合導向評估模式之運用—以「教育部輔導工作六年計畫」為例。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，臺北。
- 鄭燕祥（1995）。教育的功能與效能。香港：廣角鏡。
- 蕭福生（2001，1月）。由學校本位看九年一貫課程的實施。論文發表於國立新竹師範學院

- 主辦之「中部輔導區九年一貫課程研討會—九年一貫工作坊」，新竹。
- 謝金青 (2001)。「九年一貫課程」第一年試辦成效之評估—以桃竹苗地區試辦國民小學為例。《暨大學報》，5 (2)，65-107。
- 謝金青、侯世昌、蔡文杰 (2002)。「創新教學九年一貫」課程實施之訪視與成效評鑑—以臺北縣 35 所國民小學為例。《新竹師院學報》，15，121-147。
- 藍順德 (1999)。從九年一貫課程的基本理念談教科書編審。《教育研究資訊》，7 (4)，79-96，a8。
- 饒見維 (1999)。從九年一貫課程談「學校本位課程發展」與「學校本位教師專業發展」的同步發展策略。《研習資訊》，16 (6)，13-24。
- Adams, A. A. (1999). *An evaluation of a district-developed NCTM standards-based elementary school mathematics curriculum*. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED435759)
- Ambtman, R. et al. (1990). Evaluation of a comprehensive elementary school curriculum-based drug education program. *Journal of Drug Education*, 20(3), 199-225.
- Beare, H., Caldwell, B. J., & Millikan, R. H. (1989). *Creating an excellent school*. New York: Routledge.
- Eiserman, W. D. (1991). *Democratizing soviet elementary schools through the use of an american curriculum: a qualitative evaluation*. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED332363)
- Firestone, W. A. (1992). Book reviews. *Educational Policy*, 6(4), 457-459.
- Howell, K. W., & Nolet, V. (2000). *Curriculum-based evaluation: teaching and decision making*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Madak, P. R., & Bravi, G. D. (1992). "Second step: A violence prevention curriculum" in a western canadian elementary school. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED350542)
- McCormick, R., & James, M. (1983). *Curriculum evaluation in school*. London: Routledge.