

編輯的話

二年前，在總編輯的邀請下，擔任Paul Willis出版*Learning to Labor*四十年紀念專刊的客座主編。總編輯期望以當前社會與文化脈絡賦予該書理論的新意，無論是同意、修正或批判其理論都非常歡迎。盼望透過各方學者的論辯，對這本教育社會學經典理論，提供新的思考方向。經過審查，有三篇通過，得以和讀者分享。

在楊巧玲的「學習做勞工，同時做男人：反學校文化中階級與性別的交織之民族誌研究」中，引用臺灣學者謝國雄的民族誌「四位一體」的概念，同時討論「議題、技法、認識論、存在論」四個面向，呈現對Willis勞工階級學生民族誌與過去不一樣的分析。對於有志於民族誌研究的讀者來說，這是一個非常完整的四位一體的案例，特別是以經典研究為案例，想必會很有收穫。在這篇文章哩，我最喜歡的是，看到勞工階級出身的Willis在資源缺乏的艱困中，完成研究與該書。

黃庭康撰述的「P. Willis的《學做工》：概念、方法與研究方向」，則從方法層面進行解析，期待對反抗概念的嚴謹定義，後續宜重視勞工階級內不同行動者的比較研究。這些在過去的文獻中，都曾被討論過，也已經有許多低下階級學生向上流動的案例研究。但以中文重新檢視、強調與提醒，仍有可觀之處。特別請讀者閱讀該文時，特別留意作者以原著進行論證的匠心，原文那麼晦澀，作者能那麼仔細地閱讀，其學術用心很值得學習。

前面兩篇屬於方法與方法論的探討，鄭英傑的「學做工還是怕做工？臺灣社會高學業成就勞動階級學生及其家長的反再製心態之分析」則提供實際的研究案例，恰巧回應黃庭康文末呼籲進行的比較研究。在臺灣的脈絡下，部分勞工階級學生，在脫貧與爭面子的心態下，努力「逆風高飛」，獲得較高學業成就。這些勞工階級學生是「怕做工」，而非「學做工」。或許更值得思考的是，究竟是哪些機制造成階級再製或反再製。其實，以我所知，許多人類學者，甚至包括John Ogbu，早就注意到弱勢背景學生跨越結構性障礙的可能性。

在教育社會學的理论中，無論1976年的機械式再製論，或1977年的Willis的

抗拒論，某種程度上都在說，學校教育與資本主義結構共謀，造成最終的階級再製。然而，同樣是在1977年，季節效應的研究卻證實，真正的問題是在學校之外，學校其實是促進平等的。這類研究延續到2000年以後，不斷地、持續地證實這樣的結論。好玩的是，季節效應研究都會引述再製論者的文獻，而再製論者則幾乎沒有引述過任何季節效應的研究。當我們在紀念Willis這本重要著作時，是否也該正視季節效應研究所發現的完全不同的結論呢？

從書櫃中取出已經斑駁不堪的*Learning to Labor*，這本從1986年就開始閱讀的書，回憶起每次閱讀時的心情，我始終在想，這次能有何新的收穫。本期這三篇文章，在作者們的協助下，我看到了新的分析構想，再次地檢視、呼籲，還有臺灣脈絡下不同的研究結果。期待各位讀者細細品味、深入思考，從作者們的努力成果中，獲得學術的新啟發、新構想。

專刊客座主編 黃鴻文 謹誌
2017年12月