期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

教育研究集刊
第六十二輯第二期　2016年6月　頁97-130

教育、接觸和動員的社會資本與地位取得

黃毅志、林慧敏

摘要

就臺灣民眾的地位取得而言，除了職業地位之外，公私部門與小老闆階級往往也很重要，這都會影響到收入。至於社會資本、教育所代表的人力資本對於職業地位、進入公私部門與小老闆階級，以及進一步的收入究竟有何影響？社會資本與人力資本影響何者較大？先前國內研究並沒有系統性的完整探討。本研究運用2004年進行調查的「社會資本的建構與效應」全國代表性大樣本資料（N = 3,281）實施路徑分析，研究結果發現，接觸的社會資本對地位取得變項大多具有顯著的正影響，只不過影響大都遠不如教育。而本人教育對收入的正向影響，看來比對接觸的社會資本與動員的社會資本整體影響還大。

關鍵詞：地位取得、動員的社會資本、接觸的社會資本、教育

黃毅志，國立臺東大學教育學系教授
林慧敏，國立臺東大學教育學系博士後研究員（通訊作者）
電子郵件：gfiahra@gmail.com
投稿日期：2016年01月07日；修改日期：2016年06月09日；採用日期：2016年06月27日

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

Bulletin of Educational Research
June, 2016, Vol. 62 No. 2 pp. 97-130

Individual Education, Accessed and Mobilized Social Capital, and Status Attainment

Yih-Jyh Hwang, Hui-Min Lin

Abstract

In addition to occupational status, different work sectors and petty bourgeoisies have a substantial influence on income in terms of status attainment in Taiwan. What is the impact of social capital and human capital (education) on the occupational status, the public sectors and petty bourgeoisies, and what is its influence on further income? Which is more dominant, social capital or human capital to status attainment? There has been no systematic and comprehensive research in Taiwan, so the author will explore the thesis. This research uses data from "Social Capital Construction and Effects Survey in 2004", which was a national survey with 3,281 samples, and conducts path analysis to answer the above questions. The results indicate that accessed social capital has many significant influences on the variables of status attainment, though its effect is not as strong as human capital's impact on education. An individual's education is

Yih-Jyh Hwang, Professor, Department of Education, National Taitung University
Hui-Min Lin, Postdoctoral Fellow, Department of Education, National Taitung University (Corresponding Author)
Email: gfiahra@gmail.com
Manuscript received: Jan. 07, 2016; Modified: June 09, 2016; Accepted: June 27, 2016.

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

likely to have a greater positive influence on income than the sum total of all social capital, inclusive of accessed social capital and mobilized social capital.

Keywords: status attainment, mobilized social capital, accessed social capital, education

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

壹、前言

就臺灣民眾的地位取得而言，除了職業地位之外，公私部門與小老闆階級往往也很重要，這也會影響到收入（黃毅志，2011a，2011b）。就臺灣勞力市場而言，任職於公家部門，不但工作報酬（如收入、福利）比私人部門好，又與私人部門間少有流動機會，這也就構成公私雙元分隔的勞力市場（黃毅志，2001a，2001b，2011a）。至於社會資本、教育所代表的人力資本對於職業地位、進入公私部門、當小老闆階級，以及進一步的收入究竟有何影響？社會資本與人力資本影響何者較大？先前國內研究並無系統性的完整探討，仍有待進一步研究來釐清。

林南（Lin）建構社會資本對職業地位取得影響之理論，將結構面的社會網絡變項納入Blau與Duncan（1967）的地位取得基本模式進行實證研究，結果發現30年前在美國，社會資本對職業地位的影響並不亞於教育，此補足了傳統地位取得研究過度重視屬於個人特質的教育（通常代表人力資本）對職業地位之影響（Lin, 2001; Lin, Ensel, & Vaughn, 1981）。在歐美各國，以社會學特色很強的社會網絡變項分析地位取得的社會階層化研究早已帶來熱潮（黃毅志，2011b，頁83），在臺灣也有不少此方面的研究（于若蓉，2009；孫清山、黃毅志，1994；陳至柔，1995；黃毅志，1996，2011b；Hsung & Hwang, 1992; Lin, Fu, & Hsung, 2001）。但若與歐美和中國大陸在這方面研究的理論與方法發展（Baldi, 1998; Castilla, 2005; DiMaggio & Bonikowski, 2008; Know, Colleen, & Martin, 2013; Lai, Leung, & Lin, 1989; Lin, 2001, 2003; Sharique & Surendrakumar, 2013; Smith, 2005; Theodore & Olga, 2010; Wegener, 1991; Yakubovich, 2005）相比，近年臺灣在這方面的研究就顯得沉靜許多（黃毅志，2011b）。

本研究運用2004年進行調查的全國代表性大樣本資料（N = 3,281）實施路徑分析，首先探討整體樣本，其教育與林南近年發展的「接觸社會資本」對職業地位、進入公私部門、當小老闆階級，以及進一步的收入之影響；接著探討有人幫忙而找到工作的樣本，其教育與「接觸的社會資本」、「動員的社會資本」對職業地位，進入公私部門、當小老闆階級，以及進一步的收入之影響。「社會資本

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

的建構與效應」調查資料是筆者所知的臺灣調查資料中，唯一針對社會資本做詳細調查的全國代表性大樣本資料。

一、臺灣社會的地位取得：職業、公私部門、小老闆與收入

在臺灣每每可以察覺到兩種向上社會流動的管道：（一）在「萬般皆下品，唯有讀書高」的傳統文化影響下，人們透過求得高教育來提高職業地位、進入公家部門工作與增加收入，這是社會大眾提高地位取得最常見的管道；（二）就低教育的受僱民眾而言，藉由創業當小老闆也是重要的向上流動管道（孫清山、黃毅志，1995；章英華、薛承泰、黃毅志，1996；黃毅志，2001a，2002，2011a；熊瑞梅、黃毅志，1992；謝國雄，1989）。綜上，本研究所要探討的階層化地位取得變項包括職業地位、是否就職公家部門、是否為老闆與收入。

在臺灣，與私人部門工作做比較，公家部門普遍存有內部、初級勞力市場性質，是大眾嚮往的工作部門，公家部門的工作條件較佳，職業地位與進一步的收入較高，福利優厚，工作穩定，社會地位也較高，這相當程度防止了從公部門到私部門的流動。而私人部門較多屬於次級勞力市場，工作條件較公家部門差，自然會吸引較多人想進入公家部門工作。但是，要進入公家部門，需要通過競爭激烈的公務員考試，這大大降低了從私人部門到公家部門的流動。不過，若是教育程度較高者，則由於競爭能力較強而較容易考上。在臺灣公、私部門的區分，不僅關係到員工的階層位置與工作條件，而且彼此之間少有流動機會，因此構成臺灣勞力市場雙元分隔部門的基礎（黃毅志，2001a，2001b，2011a）。

過去研究顯示，在臺灣有許多小老闆的就業機會。當老闆，就算是小老闆，即僱用員工九人以下，乃至於完全沒有聘僱員工的小老闆，不但工作具有很高的自主性，收入又高，因此對於低教育的受僱者而言，藉由創業當小老闆也是重要的向上流動管道（孫清山、黃毅志，1995；謝國雄，1989）。不過，臺灣的小老闆大多是職業地位不高的買賣服務人員與工人，而非高職業地位的主管人員、專業人員或地位居中的基層白領人員，因此教育年數愈高，反而愈不可能當小老闆（孫清山、黃毅志，1995；許嘉猷、黃毅志，2002；黃毅志，2011a）。

先前臺灣小老闆有許多就業機會，這是由於當時臺灣以勞力密集取向為主的工業發展以中小企業為主，大企業往往將工作機會外包給中小企業，因而提升

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

小企業與其業主「小老闆」的就業與發展機會；加以臺灣的服務業也以中小企業為主，這又提供小老闆許多就業與發展的機會；故先前許多對臺灣所做的研究也就一再強調小老闆能持續存活，這並不符合Marx「小老闆將日趨衰微」的預言（許嘉猷、黃毅志，2002；孫清山、黃毅志，1995；黃毅志，2001a，2011a；熊瑞梅、黃毅志，1992；謝國雄，1989）。

不過，近年臺灣的產業，包括工業與服務業，都轉型邁向技術、資本密集，而許多勞力密集的工作機會，包括傳統中小企業與高科技產業中的勞力密集外包工作機會大多移到海外（王振寰，2007；王振寰、高士欽，2000；林季平，2005；蔡明璋，2005；），因而以勞力密集工作為主的臺灣小老闆獲利機會日減，近年來當老闆在收入上的優勢也就消失（黃毅志，2011a）。黃毅志（2011b）發現，當老闆的收入相較於受僱者仍有一些優勢，然而，當老闆有面臨關廠（店）或倒閉較高的風險，因而小老闆占就業人口的比率也就日減（林宗弘，2009；章英華、黃毅志，2007）。不過，當老闆的工作自主性仍然遠高於一般受僱者。

二、人力資本（教育）、接觸的社會資本與動員的社會資本

在近年歐美與中國大陸探討社會資本對地位取得影響的研究中，與本研究計畫關聯密切的理論發展主要是林南進一步將社會資本區分為「接觸的社會資本」（accessed social capital）與「動員的社會資本」（mobilized social capital）（Lin, 2001, pp. 55-93），這使得社會資本理論更為精緻、深入。先就「接觸的社會資本」理論做說明：一個人結交的人愈多、愈廣、社會地位愈高，這代表接觸的社會資本愈高；接觸的社會資本愈高，找工作時，愈可能動用高地位的人幫忙，這代表動員的社會資本愈高；動員的社會資本愈高，也就愈可能找到好工作（如高地位職業與高收入工作、進入公家部門與當小老闆）。據此理論，社會資本對找工作的影響可能不低於教育所代表的人力資本（即與工作有關的專業學能），而社會階層化過程並非完全依照普同主義運作，故求職者重視社會關係，廣結網絡，對於找到好工作有很大的幫助（黃毅志，2011b）。

（一）動員的社會資本三個理論命題

根據動員的社會資本理論，社會資本對職業地位取得的影響主要可歸納成三

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

個命題（Lin, 1982, 1990, 1995, 2001）：

1. 社會資本命題

求職時，「幫助人」的職業地位愈高，所提供的幫助（如提供求職所需的消息與影響）愈多，所取得的職業地位愈高。

2. 地位強度命題

求職時，一個人原先的地位（如家庭背景、原先的職業地位）愈高，愈有機會動用較高的社會資本（如求職時幫助人的職業地位較高）。

3. 聯繫（即人際關係）強度命題

求職時，使用弱聯繫（指弱的人際關係）可以擴大找人幫忙的範圍，這將較容易動用較高的社會資本，如求職時幫助人的職業地位較高。此項命題最初由Granovetter（1973）所提出，並由林南進一步檢證與發展（Lin, 2001）；這可說是三命題中最具理論意義，但爭議也最多的命題。隨後將對此做進一步探討。

綜合許多研究對於三個理論命題的經驗檢證，理論命題1.和2.已得到國內外眾多研究的有力支持，然而，理論命題3.聯繫強度命題的檢證結果，卻往往不同且爭議不休，有些研究支持聯繫強度命題，但亦有些研究發現聯繫強度與社會資本無顯著關聯（Lin, 2001）。

（二）三個理論命題的檢討與擴大

隨著研究成果的累積與發展，有必要對林南原先的三個命題做進一步的檢討。以下主要針對與本研究架構有密切關聯的論點進行說明。

1. 聯繫強度命題

Bian（1997）在中國大陸的研究顯示，聯繫強度對於求職時主要幫助人的職業地位之影響有交互作用，通常求職者與主要幫助人具弱聯繫，而高職業地位的主要幫助人若願意幫助具弱聯繫的求職者，通常兩者之間須有一位與兩者都具有強連繫的中間人，這才有助於求職者找到好工作；若沒有此中間人，就不易得到具弱聯繫的高職業地位者的幫助，也就不易找到好工作。

2. 地位強度命題

地位強度命題中的地位，指的是一個人求職時原先的地位，如父親職業地位、個人原先的職業地位，但並不強調教育（Lin, 2001, p. 81）。這反映出西方社會的階層區分中職業所具有的特殊重要性，教育的主要作用在於解釋職業，其

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

本身並不是重要的階層區分（黃毅志，2002）。然而，在臺灣社會裡，「教育」除了對於其他階層變項，如職業、收入有著重大影響外，其本身也代表著很重要的階層區分或社會地位，甚至很有可能就是最重要的階層區分，這反映出臺灣社會特別重視教育的特殊文化傳統（黃毅志，2002）。就臺灣社會而言，本人教育與父母親教育都當屬地位強度命題中的原先地位。

3. 社會資本命題

在檢證社會資本命題的地位取得研究中，常被討論的問題是：對職業取得而言，究竟是社會資本，如求職時幫助人職業的影響較大？還是功能論或人力資本論所強調的人力資本變項「本人教育」影響較大？過去有些研究發現社會資本的影響較大，也有些研究發現教育的影響較大，但無論如何，社會資本的影響可說一直都很大，即使比教育小，也不會小多少（孫清山、黃毅志，1994；Hsung & Hwang, 1992; Lin, 1999）。而在比較何者影響較大的研究中，必須注意的是，教育較高者，通常社會資本也較多，這也會間接提高職業地位（黃毅志，1996）。就臺灣社會的求職者而言，教育即代表著一項很重要的原先地位，對於社會資本（求職時幫助人職業地位）有很大的影響。教育對於職業地位取得的影響，可能有很多是透過社會資本的間接影響（孫清山、黃毅志，1994；黃毅志，1996）。要比較教育還是社會資本影響大，如果仍與有些研究所做的一樣，是在控制社會資本後再估計教育的影響，如此的影響就不包含間接影響，而只剩下直接影響，並低估了教育的影響。要估計教育對職業地位的總影響，也就不能控制社會資本。

既然在臺灣社會裡，教育是如此重要的階層變項，今後研究除了可用求職者的父親職業、父親教育與本人最初職業、教育代表原先地位，求職時幫助人的職業地位代表社會資本之外，也應將求職時幫助人的教育做為社會資本的另一項指標，並分析上述原先地位對求職時幫助人職業與教育的影響，以及求職時幫助人的職業地位、教育對職業地位取得的影響。過去的研究發現，本人教育對於求職時幫助人的職業有很大的影響，很可能是本人教育與幫助人教育有密切關聯，幫助人教育又與幫助人的職業地位有密切關聯所致；求職時幫助人的職業地位對本人職業地位取得有重大影響，也有可能是高職業地位的幫助人往往教育較高，教育也發揮影響所致。無論如何，這些可能的假設都有待進一步的檢證。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

至於先前臺灣動員的社會資本研究（于若蓉，2009；孫清山、黃毅志，1994；陳至柔，1995；黃毅志，1996；熊瑞梅、黃毅志，1992；Hsung & Hwang, 1992），大都為時已久，也未給予教育的影響應有的重視；而多數地位取得研究依變項也多限於職業地位，少有以收入、公私部門或是否為老闆做為地位取得研究的依變項。

綜合上述動員的社會資本研究，除了前述本人教育對職業地位取得的影響可能被低估外，先前的臺灣研究往往都以幫助人的職業地位代表社會資本，而未納入幫助人的教育（Lin, 2001），這可能也會低估社會資本對職業地位取得的影響。而地位取得變項主要是職業地位，也很重要的公私部門區分與是否為老闆卻很少看到國內有人做過研究；但很有可能求職時幫助人在公家部門就職，便比較可能進入公家部門就職，創業前幫助人是老闆，就比較可能當老闆。

三、接觸的社會資本之重要性

如前所述，林南當初將社會資本納入職業地位取得的理論時，對社會資本影響職業地位取得提出「社會資源命題」、「地位強度命題」與「聯繫強度命題」這三個命題（Lin, 1982, 1990, 1995, 2001）。當初的社會資源，即林南後來所說的「動員的社會資本」，主要指找到工作者找工作時幫助人的職業地位（Lin, 2001），這已在前述提及。這三個命題所能分析的研究對象，限於靠親友幫助而找到工作的民眾，例如：聯繫強度命題所指出「求職時用弱聯繫較可能動員高地位的幫助人」之適用範圍，只限於靠人幫助而取得職業的民眾。社會資本命題與地位強度命題也是一樣。在臺灣要進入公家部門任職，有許多是要透過考試（黃毅志，2001a），並不需要親友與職場的幫助人（黃毅志，2011b）。

「接觸的社會資本」所能分析的對象則不限於靠親友幫助而找到工作的求職者。熊瑞梅與黃毅志（1992）曾以「接觸的社會資本」，對臺中初職為製造業的受僱者（俗稱黑手），現職為老闆（俗稱頭家，大多是小老闆）的機率之影響做分析；研究結果顯示，「接觸的社會資本」愈高者，當老闆的機率愈高（黃毅志，2011b）。至於在臺灣，「接觸的社會資本」是否會影響進入公家部門的機會，筆者只看到黃毅志（2011b）做過這方面的研究，該研究發現，「接觸的社會資本」對於進入公家部門的機率有顯著負影響，「接觸的社會資本」較高者對

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

想通過考試進入公家部門沒有幫助，但可能比較有機會在私人部門中找到好工作，因而相對降低進入公家部門就職的機會。

至於「接觸的社會資本」的測量方法，Lin（2001）在檢討許多文獻後，採用了定位法（position generator）做測量，也就是請受訪者對問卷上所呈現的許多職業名稱回答他們求職時，有認識的人任職之職業；「接觸的社會資本」的測量含三個變項：（一）有認識的人任職之職業數（extensity of embedded resources）；（二）認識的人最高之職業地位（upper reachability）；（三）認識的人最高職業地位與最低職業地位之差距（heterogeneity）。認識的人最高之職業地位很高，代表認識資源（含財富、權力、聲望）很高的人，受到此職業地位很高者幫助，有助於提高自己的地位取得；有認識的人任職之職業數很多，職業最高地位與職業最低地位的差距很大，代表可得到各式各樣的人之幫助，也有助於提升自己的地位取得（Lin, 2001, pp. 106-109）。Lin並以上述三個變項的因素分數測量「接觸的社會資本」（黃毅志，2001b）。

綜觀先前臺灣「接觸的社會資本」研究（黃毅志，2011b；熊瑞梅、黃毅志，1992；Hsung & Hwang, 1992; Lin et al., 2001）為數並不多，且大都為時已久，也未給予教育的影響應有的重視；而且大多數研究的地位取得依變項主要是職業地位，少有以收入、公私部門或是否為老闆做為地位取得研究的依變項。過去，同時包含職業地位、收入、公私部門與是否為老闆，做為地位取得依變項的研究，只有黃毅志（2011b）。然而，這項研究的教育只當控制變項，並未分析教育對地位取得的影響，也未分析教育對接觸的社會資本、動員的社會資本與地位取得之影響，更未分析接觸的社會資本對動員的社會資本之影響。

四、研究目的

（一）探討整體樣本，其教育與「接觸的社會資本」對職業地位、進入公私部門、當老闆，以及進一步的收入之影響。

（二）探討有人幫忙而找到工作的樣本，其教育與「接觸的社會資本」透過「動員的社會資本」，對職業地位、進入公私部門、當老闆，以及進一步的收入之影響。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

貳、研究方法

一、研究架構（因果模型）與研究假設

根據相關文獻可提出下列因果模型與研究假設，此研究架構可對所有樣本做分析，但只能分析本人教育與接觸的社會資本之影響，不能分析動員的社會資本之影響。而有父親職業等七個控制變項，只做統計控制之用，本研究並不探討它們的影響，故在圖1中不畫出它們的影響箭頭，否則圖形與統計分析會變得很複雜。

依文獻探討與因果模型可提出下列研究假設（如圖1）：

假設1：職業地位愈高，收入愈高；相較於在私人部門工作者，公家部門工作者有較高的收入；老闆的收入高於受僱者（孫清山、黃毅志，1995；章英華、黃毅志，2007；黃毅志，2001a，2001b，2011a，2011b；Lin et al., 2001）。

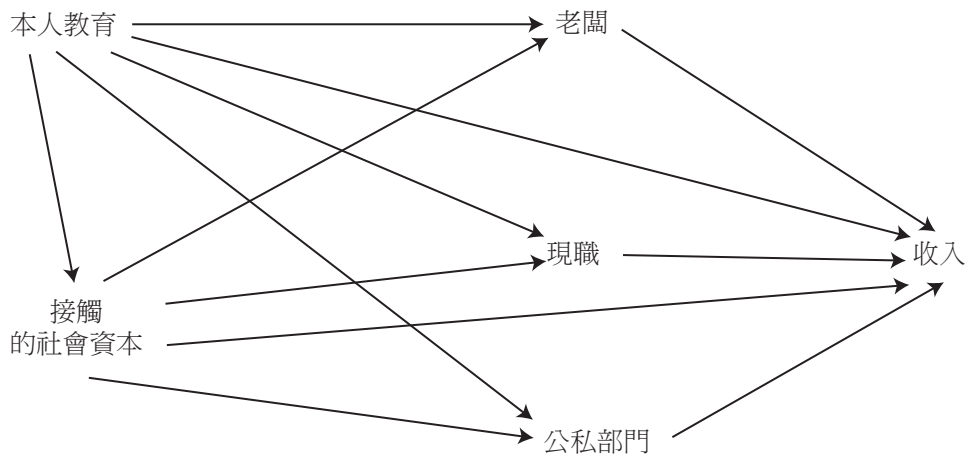

圖1　本研究計畫因果模型一

註：控制變項包括父親職業、父親教育、母親教育、族群、性別、出生年次等出身背景變項以及現工作地都市化程度。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

假設2：接觸的社會資本愈多，愈可能找到好工作（Lin, 2001），包括職業地位與收入愈高、愈可能當老闆，不過，也愈不可能進入公家部門（黃毅志，2011b；熊瑞梅、黃毅志，1992；Lin et al., 2001）。

假設3：本人教育愈高，接觸的社會資本、現職地位與收入愈高，也愈可能進入公家部門，愈不可能當老闆（孫清山、黃毅志，1995；黃毅志，2011a，2011b）。

根據相關文獻可提出下列因果模型與研究假設，此研究架構只能對受人幫助而找到工作的樣本做分析。為了避免研究架構過於複雜，本研究將都是社會資本的「接觸的社會資本」與「動員的社會資本」擺在一起，而根據林南的理論（Lin, 2001, pp. 55-93），接觸的社會資本對動員的社會資本有正向影響。而針對父親職業等七個控制變項，本研究只做統計控制之用，並不探討它們的影響，在圖2中就不畫出它們的影響箭頭，否則圖形會變得很複雜。

根據相關文獻可提出下列因果模型與研究假設（如圖2）：

假設1：職業地位愈高，收入愈高；相較於在私人部門工作者，公家部門工作者有較高的收入；老闆的收入高於受僱者（孫清山、黃毅志，1995；章英華、黃毅志，2007；黃毅志，2001a，2001b，2011a，2011b；Lin et al., 2001）。

假設2：動員的社會資本愈多，愈可能找到好工作（Lin, 2001），包括職業地位愈高與進入公家部門機會愈大（黃毅志，2011b；Lin et al., 2001）。

假設3：接觸的社會資本愈多，愈可能找到好工作（Lin, 2001），包括職業地位愈高、當老闆，不過，也愈不可能進入公家部門（黃毅志，2011b；熊瑞梅、黃毅志，1992）。

假設4：接觸的社會資本對動員的社會資本有正向影響（Lin, 2001, pp. 55-93）；接觸的社會資本對收入也有直接正影響（Lin et al., 2001）。

假設5：本人教育愈高，接觸的社會資本與動員的社會資本、現職地位、收入愈高，本人教育愈高，也愈可能進入公家部門，愈不可能當老闆（黃毅志，2011a，2011b）。

二、資料來源

本研究採用林南主持的跨國社會資本比較追縱調查：「社會資本的建構與

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

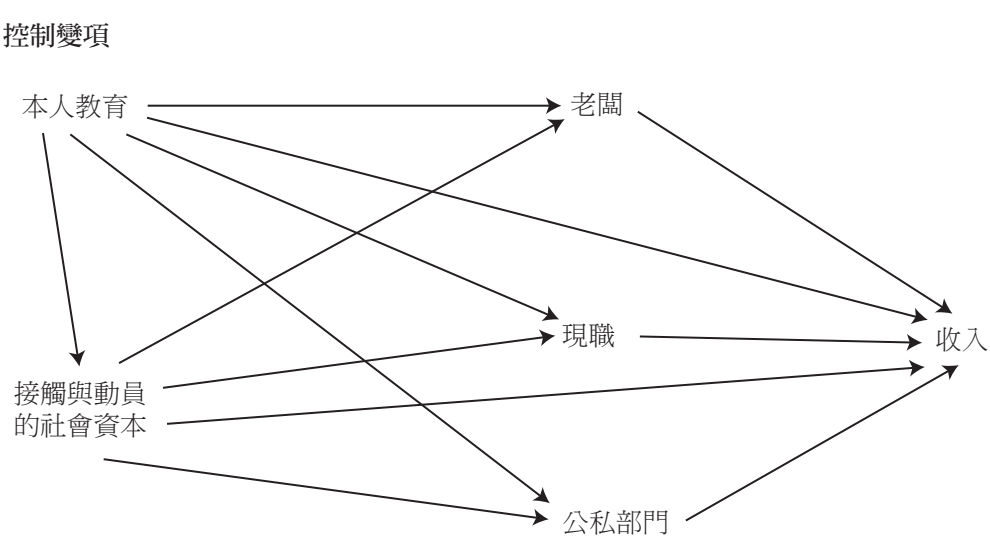

圖2　本研究的因果模型二

註：控制變項包括父親職業、父親教育、母親教育、族群、性別、出生年次等出身背景變項以及現工作地都市化程度。

效應：臺灣、中國大陸、美國三地追蹤研究」，在臺灣所做的第一次調查（2004年）蒐集之全國代表性大樣本（N = 3,281）資料做分析（Lin, Fu, & Chen, 2008），以檢證圖1、圖2之因果模型與研究假設。「社會資本的建構與效應：臺灣、中國大陸、美國三地追蹤研究」是筆者所知的臺灣調查資料中，唯一針對社會資本做調查的全國代表性大樣本資料。

三、變項測量

（一）接觸的社會資本

根據定位法先選出22項職業納入問卷中，再請受訪者回答在「原先找到現在職位時」有認識的人任職之職業。由於本研究所運用的資料只採用Ganzeboom與Treiman（1996）的職業分類，也就是根據Ganzeboom與Treiman的國際職業量表之四碼社經地位做測量，這22項職業的四碼職業社經地位分數，分別是表1括弧外的數字。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

表1
22項職業的四碼職業社經地位分數

(1)護士43	(2)作家65	(3)農民23	(4)律師85
(5)中學老師69	(6)褓母25	(7)清潔工16	(8)人事主管69
(9)大公司行政助理54	(10)美髮師29	(11)會計51	(l2)警衛（保全員）40
(13)生產部門經理67	(14)工廠作業員31	(15)電腦程式設計師71	(16)櫃檯接待52
(17)立法委員77	(18)計程車司機30	(19)大學教授77	(20)搬運工30
(21)警察50	(22)大企業老闆70		

至於測量「接觸的社會資本」的方法，本研究原先也打算根據黃毅志（2011b）的研究結果，主要採用建構效度比林南（Lin, 2001）高的熊瑞梅與黃毅志（1992）進行測量；不過，本研究所做初步分析顯示，熊瑞梅與黃毅志的測量建構效度只比林南（Lin, 2001）略高一些。而林南的「接觸的社會資本」發展已久，故本研究乃採用此項測量做分析，它的職業地位則仍採自Ganzeboom與Treiman（1996）的國際職業量表之四碼社經地位。

（二）動員的社會資本

求職時最重要的「幫助人」的職業依Ganzeboom與Treiman（1996）之國際量表做測量，問卷直接將受訪者分為公家部門與私人部門。不過，並未調查求職時幫助人的教育與是否老闆。

（三）本人教育

這是最重要的人力資本變項，將受訪者教育程度轉換成教育年數，例如：大學畢業者，接受的教育年數為16年；國中畢業者，教育年數為9年。

（四）地位取得變項

1. 老闆

在2005年時，臺灣的老闆階級有64%沒有僱用員工，有31%僱用員工一至九人，絕大多數是小老闆（黃毅志，2011a），僱用員工10人以上的只占5%；迴歸分析時做虛擬變項，以老闆為1，非老闆為0。

2. 公、私部門

問卷直接將受訪者分為公家部門與私人部門，迴歸分析時做虛擬變項，以公家部門為1，私人部門為0。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

3. 本人職業地位

指接受調查時受訪者的現職地位，係根據Ganzeboom與Treiman（1996）的國際職業量表之四碼社經地位做測量。

4. 收入

以現在每月平均工作收入測量。因為收入採順序尺度的問卷，本研究乃依各組的組中點測量收入，如7～8萬元組的組中點為7.5萬元，使其合乎迴歸分析的尺度設定；不過，收入最高的等級為30萬元以上，並沒有組中點，故以前兩級20～25萬元與25～30萬元，每級差距5萬元做測量根據；因為30萬元以上這組收入比前一級25～30萬元（組中點27.5萬元）多一級，收入算是差5萬元，而以32.5萬元計；收入30萬元以上者只占有收入之樣本0.3%，應不會為收入測量帶來多少誤差。在迴歸分析時，參考一般方法，如Liu與Sakamoto（2002）、Zeng與Xie（2004）、黃毅志（2011a），對收入取對數做測量；收入取對數的比未取對數的要高出許多（表略）。

（五）控制變項

1. 父親職業

同本人職業地位測量。

2. 父親教育

將受訪者父親教育程度依修業年數轉換成父親教育年數，如小學畢業六年、高中畢業12年。

3. 母親教育

將受訪者母親教育程度依修業年數轉換成母親教育年數，如小學畢業六年、高中畢業12年。

4. 族群

由於原住民樣本太少（$N = 13$）只好剔除分析，將族群分為臺灣閩南、臺灣客家與外省人；迴歸分析時以臺灣閩南為對照組。

5. 性別

迴歸分析時以女性為0當對照組，男性為1。

6. 出生年次

以受訪者所填的民國出生年次做測量。而依據相關研究，出生年次與工作收

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

入具有先升後降的二次函數關係（孫清山、黃毅志，1995；章英華、黃毅志，2007；黃毅志，2011a，2011b），因此本研究也就多納入出生年次的平方項進行分析。

7. 現工作地都市化程度

用行政院主計總處（1983）出版的《中華民國統計地區標準分類》做測量，將工作地的鄉鎮市依都市化程度分成八個等級，都市化最高者給8，最低給1。1983年以後又發展了一些都市化程度分類，不過，這些類別都是名目尺度，測量尺度較低而不利於分析，故本研究不予採用。

四、分析方法

本研究根據圖1、圖2的因果模型進行迴歸分析，並考驗相關假設，此即路徑分析（Lin, 1976, pp. 321-326）。當依變項為等距尺度以上，如收入，進行OLS迴歸分析；當依變項為名目尺度，如公、私部門時，則進行邏輯迴歸分析。在迴歸分析中，為了比較各自變項的影響，因而列出標準化迴歸係數（β），Zhou（2005）也是用標準化迴歸係數做分析。本研究不使用結構方程模式（structural equation modeling, SEM），是由於因果模型中包含許多名目尺度變項（nominal variable），如性別、族群、公私部門、是否為老闆，此嚴重違反SEM之觀察變項必須是常態分布的預設，也無法轉換成常態分布的變項；如果違反常態分布的預設，會給統計分析帶來嚴重錯誤的結論（邱皓政，2006，頁2.17-2.19）。根據林南（Lin, 1976, pp. 321-326）與林清山（1991，頁245-249）的研究，傳統的路徑分析以迴歸進行，迴歸分析很容易處理名目變項，所以本研究的路徑分析採迴歸分析。

參、結果與討論

一、教育與接觸的社會資本對地位取得之影響：全體樣本的分析

表2式（1）顯示所有自變項中，本人教育對接觸的社會資本正向影響最大，β值高達 .435（$p < .05$）。由此可知，隨後在同一迴歸方程式比較本人教育與接

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

觸的社會資本對地位取得的影響時，本人教育透過接觸的社會資本對地位取得的間接影響已被剔除，只剩下直接影響。表2式（2）顯示所有自變項中，本人教育對本人現職地位正向影響最大，β值高達.573（$p < .05$）；接觸的社會資本影響對本人現職地位正向影響不大，β值只有.109（$p < .05$）。表2式（3）顯示所有自變項中，本人教育對收入正向影響最大，β值高達.373（$p < .05$）；接觸的社會資本影響對收入正向影響不大，β值只有.162（$p < .05$）。

表2
接觸的社會資本影響職業與收入迴歸分析

	接觸的社會資本（1）	本人職業地位（2）	收入（3）	收入（4）
	b（β）	b（β）	b（β）	b（β）
男性	.053 （.027）	−.482 （−.017）	.313*（.281）	.302* （.271）
本省客家	.102*（.036）	−.814 （−.020）	.032 （.020）	.047* （.029）
大陸各省市	−.017 （−.005）	−.444 （−.009）	.060 （.032）	.074* （.039）
出生年次	−.009*（−.103）	−.251*（−.202）	.066*（1.360）	.063* （1.305）
出生年次平方			.000*（−1.547）	.000*（−1.392）
現居地				
都市化程度	.040*（.072）	.339*（.042）	.015*（.048）	.013* （.041）
父親職業	.002 （.030）	.045*（.045）	.000 （−.024）	−.001 （−.036）
父親教育	.007 （.030）	.172*（.053）	.005 （.042）	.003 （.022）
母親教育	−.002 （−.007）	.025 （.007）	.003 （.024）	.004 （.027）
本人教育	.115*（.435）	2.176*（.573）	.055*（.373）	.027* （.185）
接觸的社會資本		1.573*（.109）	.091*（.162）	.069* （.122）
本人職業地位				.011* （.291）
進入公家部門				.161* （.099）
當老闆				.167* （.112）
常數項	−1.269*	25.760*	−0.925*	−1.148*
R^2（N）	.199 （2691）	.381 （2688）	.378 （2667）	.450 （2664）

*$p < .05$.

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

表2式（4）顯示本人現職地位對收入正向影響最大，β值達.291（$p < .05$）；本人教育對收入的直接正向影響也不小，β值達.185（$p < .05$）；接觸的社會資本對本人現職地位正向影響不大，β值只有.122（$p < .05$）；進入公家部門β值只有.099（$p < .05$），與私人部門相較，公家部門收入高一些，當老闆也比受僱者收入高一些（β = .112，$p < .05$）。本人職業地位、進入公家部門與當老闆三個地位取得變項中，以本人職業對收入的影響最大，進入公家部門與當老闆的影響都不大，且很接近。

表3式（1）顯示所有自變項中，本人教育對進入公家部門影響最大，β值達.719（$p < .05$）；接觸的社會資本影響不顯著。表3式（2）顯示本人教育對當老闆為負影響，不過，β值只有−.05（$p < .05$）；接觸的社會資本對當老闆為正影響（$p < .05$），不過，β值只有.04。

表3

接觸的社會資本影響進入公家部門與當老闆邏輯迴歸分析

	進入公家部門（1）	當老闆（2）
	b（β）	b（β）
男性	−.324*（−.091）	0.986*（.09）
本省客家	−.014 （−.003）	−0.146 （−.01）
大陸各省市	−.126 （−.021）	−0.146 （−.01）
出生年次	−.068*（−.437）	−0.031*（−.07）
現居地都市化程度	−.103*（−.102）	−0.014 （0）
父親職業	−.006 （−.049）	0.006 （.02）
父親教育	.028 （.070）	−0.008 （−.01）
母親教育	−0.021 （−.050）	−0.033 （−.03）
本人教育	.347* （.719）	−0.07* （−.05）
接觸的社會資本	−0.02 （−.011）	0.204*（.04）
常數項	−1.942*	0.335
R^2（N）	.093 （2691）	.115 （2691）

*$p < .05$.

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

二、教育、動員與接觸的社會資本對地位取得之影響：有人幫忙而找到工作的樣本分析

本小節僅對有人幫忙而找到工作的樣本進行分析，可能會發生樣本選擇性偏誤的問題（Berk, 1983）。表5式（1）使用邏輯迴歸分析影響「有人幫忙而找到工作」的因素，結果發現男性、本省客家、大陸各省市、現居住地都市化程度、父親職業、父親教育、母親教育與本人教育的影響，在大樣本（N = 2,849）的情況下皆不顯著（p > .05），僅有出生年次的影響達顯著。不過，β值亦只有.02，是因樣本大才達顯著，並沒有實質意義。分析結果顯示，本小節雖只對有人幫忙而找到工作的樣本做分析，但沒有樣本選擇性偏誤的問題，因此毋須做樣本選擇性偏誤修正，此可避免多重共線性問題（Berk, 1983）。

表4式（1）顯示所有自變項中，本人教育對接觸的社會資本正向影響最大，β值高達.401（p < .05）。表4式（2）顯示接觸的社會資本對聯繫強度的正向影響最大，β值為.111（p < .05），本人教育的影響則不顯著。表4式（3）顯示所有自變項中，本人教育對求職時幫助人職業地位正向影響最大，β值高達.378（p < .05）；接觸的社會資本影響對求職時幫助人職業地位正向影響不大，β值只有.096（p < .05）；聯繫強度對求職時幫助人職業地位有負影響，β值為−.101（p < .05）。表4式（4）顯示所有自變項中，本人教育對本人職業地位正向影響最大，β值高達.393（p < .05），還高於求職時幫助人職業地位（β = .355，p < .05）、接觸的社會資本的正向影響（β = .086，p < .05）。

表4式（5）顯示所有自變項中，本人職業地位對收入正向影響最大，β值達.287（p < .05）；控制本人職業地位，本人教育對收入影響下降許多，所剩的直接影響β值為.176（p < .05）；接觸的社會資本正向影響β只有.168（p < .05）。

由表4式（6）到式（9）可一一比較教育與各社會資本變項對收入的影響大小。式（6）顯示所有自變項中，本人教育對收入正向影響最大，β值達.346（p < .05），接觸的社會資本對收入正向影響不大，β值只有.201（p < .05）；式（7）顯示教育對收入正向影響最大，β值高達.386（p < .05），聯繫強度對收入影響不顯著（p < .05）；式（8）顯示教育對收入正向影響最大，β值高達.314（p < .05），求職時幫助人職業地位對收入影響不大，β值為.166（p < .05）；式

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

表4
接觸的社會資本影響地位取得迴歸分析

	接觸的社會資本（1）	連繫強度（2）	求職時幫助人職業地位（3）	本人職業地位（4）	收入（5）	收入（6）
	b（β）	b（β）	b（β）	b（β）	b（β）	b（β）
男性	.130*（.067）	.142*（.080）	−.195（−.006）	−.404（−.014）	.327*（.310）	.332*（.312）
本省客家	.126（.045）	.134（051）	−.904（−.019）	−.648（−.016）	.019（.013）	.005（.004）
大陸各省市	−.078（−.024）	.211*（.073）	−.216（−.004）	−1.060（−.024）	.135*（.081）	.125*（.072）
出生年次	−.008*（−.089）	.000（.001）	−.291*（−.203）	−.195*（−.155）	−.004*（−.082）	−.008*（−.162）
出生年次平方						
現居地						
都市化程度	.047*（.085）	−.039*（−.079）	.299（.033）	.413*（.052）	.014（.047）	.014（.047）
父親職業	.002（.034）	.001（.009）	.139*（.130）	−.007（−.007）	−.002（−.044）	.000（−.015）
父親教育	.015（.068）	.004（.022）	−.028（−.008）	.085（.026）	.004（.032）	.004（.034）
母親教育	−.006（−.024）	.003（.016）	.326*（.086）	−.006（−.002）	−.003（−.025）	.000（.000）
本人教育	.109*（.401）	−.019（−.077）	1.743*（.378）	1.592*（.393）	.027*（.176）	.052*（.346）
接觸的						
社會資本		.102*（.111）	1.596*（.096）	1.254*（.086）	.092*（.168）	.111*（.201）
求職時幫助人						
職業地位				.312*（.355）	.002（.056）	
連繫強度			−1.878*（−.101）	−.022（−.001）	.016（.027）	
本人						
職業地位					.011*（.287）	
求職時幫助人在公部門工作						
當老闆						
進入公家部門						
常數項	−1.342*	4.583*	41.002*	17.210*	.454*	−0.910*
R^2（N）	.199（1212）	.031（1195）	.255（1073）	.436（1073）	.417（1064）	.346（1203）

（續下頁）

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

	收入（7）		收入（8）		收入（9）		收入（10）		收入（11）		收入（12）	
	b	（β）	b	（β）	b	（β）	b	（β）	b	（β）	b	（β）
男性	.340*	（.317）	.336*	（.317）	.341*	（.321）	.324*	（.308）	.326*	（.305）	.316*	（.300）
本省客家	.001	（.001）	.017	（.011）	.008	（.005）	.006	（.004）	.013	（.008）	.015	（.010）
大陸各省市	.063	（.036）	.067	（.039）	.068	（.040）	.080	（.048）	.101*	（.058）	.098*	（.059）
出生年次	.079*	（1.651）	.080*	（1.693）	.080*	（1.690）	.076*	（1.613）	.070*	（1.472）	.072*	（1.53）
出生年次平方	.000*	（−1.847）	.000*	（−1.852）	.000*	（−1.871）	.000*	（−1.755）	.000*	（−1.549）	.000*	（−1.60）
現居地												
都市化程度	.020*	（.066）	.024*	（.080）	.024*	（.080）	.019*	（.062）	.012	（.040）	.015*	（.049）
父親職業	.000	（−.027）	−.002	（−.058）	−.001	（−.041）	−.002	（−.058）	−.001	（−.039）	−.002	（−.052）
父親教育	.007	（.056）	.007	（.061）	.008	（.068）	.006	（.053）	.004	（.030）	.004	（.036）
母親教育	.007	（.054）	.004	（.030）	.006	（.046）	.003	（.025）	.005	（.043）	.004	（.030）
本人教育	.058*	（.386）	.048*	（.314）	.056*	（.369）	.037*	（.244）	.021*	（.142）	.019*	（.124）
接觸的												
社會資本							.100*	（.184）	.080*	（.145）	.084*	（.155）
求職時幫助人												
職業地位			.005*	（.166）			.005*	（.147）			.002*	（.060）
連繫強度	.019	（.031）					.010	（.017）			.001	（.002）
本人												
職業地位									.011*	（.291）	.010*	（.271）
求職時幫助人在公部門工作											−.033	（−.023）
當老闆									.158*	（.110）	.164*	（.114）
進入公家部門									.134*	（.081）	.170*	（.104）
常數項	−1.432*		−1.538*		−1.413*		−1.306*		−1.271*		−1.363*	
R^2（N）	.354	（1244）	.375	（1115）	.344	（1140）	.403	（1061）	.453	（1202）	.462	（1060）

*$p < .05$.

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

（9）顯示本人教育對收入正向影響最大，β值高達.369（$p < .05$），屬於動員的社會資本之「求職時幫助人在公家部門工作」對收入影響不顯著。

式（10）可同時比較本人教育與各項社會資本對收入影響大小，本人教育對收入正向影響最大（β = .244，$p < .05$），接觸的社會資本正向影響也不小（β = .184，$p < .05$），求職時幫助人職業地位也不算小（β = .147，$p < .05$），求職時幫助人在公家部門工作與聯繫強度的影響則不顯著。雖然本人教育的影響最大，不過，兩個社會資本的影響也不小，看來本人教育與社會資本對收入的影響相近；然而，本人教育會透過接觸的社會資本與求職時幫助人職業地位間接影響收入，式（10）控制這兩項社會資本再估計本人教育的影響，只剩下直接影響。若要看教育對收入的總影響，可參考式（9）中「求職時幫助人在公家部門工作」的影響很小（β = .031），又不顯著，失去統計控制的作用，本人教育對收入的影響可視為總影響，β值高達.369（$p < .05$），比式（10）所顯示整體社會資本的影響還大。

表4式（11）將本人現職地位、當老闆與進入公家部門同時納入分析，同時比較這三個地位取得變項對收入的影響；以本人職業地位影響最大（β = .291，$p < .05$），當老闆與進入公家部門的影響都不是很大，β值分別為.110、.081（$p < .05$）。

表4式（12）將所有變項納入分析，比較這些變項對收入的影響。以本人職業地位影響最大（β = .271，$p < .05$）；接觸的社會資本，當老闆與進入公家部門的影響都不是很大，β值分別為.115、.114、.104（$p < .05$），求職時幫助人職業地位的影響也不大（β = .060，$p < .05$）；聯繫強度，求職時幫助人在公部門工作的影響則不顯著。控制了這些變項後，本人教育對收入有不小的直接影響（β = .124，$p < .05$）。

接著分析影響進入公家部門與當老闆的因素。表5式（2）顯示「求職時幫助人在公家部門工作」對進入公家部門的影響最大（β = .900，$p < .05$），本人教育影響居次（β = .485，$p < .05$）；接觸的社會資本、求職時幫助人職業地位與聯繫強度對進入公家部門的影響則都不顯著。表5式（3）顯示接觸的社會資本（β = .04，$p < .05$）與聯繫強度（β = .10，$p < .05$）都對當老闆有顯著正向影響，本人教育則無顯著影響；由於資料無「求職時幫助人當老闆」，也就無法分

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

析此變項對當老闆的影響。

表5
社會資本與地位取得關聯邏輯迴歸分析

	是否有人幫助找到工作（1）	進入公家部門（2）	當老闆（3）
	b（β）	b（β）	b（β）
男性	.53　（.05）	−.190　（−.053）	.981*（.09）
本省客家	−.071　（0）	−.409　（−.077）	.04　（0）
大陸各省市	.053　（0）	−.841　（−.138）	.037　（0）
出生年次	.009*（.02）	−.045*（−.283）	−.039*（−.08）
現居地都市化程度	.033　（.01）	.029　（.028）	.026　（.01）
父親職業	.006　（.02）	−.043*（−.344）	.005　（.01）
父親教育	−.008　（−.01）	.105*（.255）	.02　（.02）
母親教育	.003　（0）	−.039　（−.0904）	−.041　（−.03）
本人教育	−.01　（−.01）	.239*（.485）	−.043　（−.03）
接觸的社會資本		−.081　（−.043）	.236*（.04）
聯繫強度		.295　（.146）	.585*（.10）
求職時幫助人在公家部門工作		4.614*（0.900）	
求職時幫助人職業地位		−.012　（−.106）	
常數項	−.951*	−4.320*	−2.625*
R^2（N）	.007　（2849）	.613　（1068）	.157　（1194）

*p < .05.

迴歸分析中，族群於不同模型的影響有顯著差異，以下分別說明與討論之。表2式（1）本省客家對接觸的社會資本有顯著影響（β = .036，p < .05），表4式（1）族群對接觸的社會資本影響不顯著。表2式（1）雖顯著，但β值僅有.036，是因樣本大才達顯著，故不具實質意義。

表2式（3）族群對收入的影響不顯著，但表4式（6）大陸各省市對收入有顯著影響（β = .072，p <.05）。表2式（4）族群中本省客家與大陸各省市對收入

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

都有影響（β = .029、.039，$p < .05$），但β值都很小，沒有實質意義；而表4式（5）族群中大陸各省市對收入有影響（β = .081，$p < .05$）。以上族群收入差異的原因，除了受整體樣本與有人幫忙找工作的樣本不同所造成的影響外，推測可能還受人力資本中能流利地使用國家官方正式語言（國語）之「語言資本」（蔡淑鈴，2001；Shields & Price, 2002）與族群在經濟與政治上的優勢，如軍公教福利政策、外省人掌握政府和軍事部門大部分人事任用、晉升主導權（張茂桂，1997；駱明慶，2004）等因素的影響。

三、假設檢證結果與討論

（一）教育與接觸的社會資本對地位取得之影響的假設檢證結果（整體樣本）

假設1.「職業地位愈高，收入愈高；相較於在私人部門工作者，在公家部門工作者有較高的收入；老闆的收入高於受僱者」都得到支持。假設2.「接觸的社會資本愈多，愈可能找到好工作，包括職業地位與收入愈高、當老闆，不過也愈不可能進入公家部門」都得到支持，不過，接觸的社會資本對進入公家部門的影響不顯著，故未獲支持。假設3.「本人教育愈高，接觸的社會資本、現職地位與收入愈高，本人教育愈高，也愈可能進入公家部門，愈不可能當老闆」也得到支持（請參閱圖3路徑圖）。

（二）教育與接觸、動員社會資本對地位取得之影響的假設檢證結果（有人幫忙找工作的樣本）

假設1.「職業地位愈高，收入愈高；相較於在私人部門工作者，在公家部門工作者有較高的收入，老闆的收入高於受僱者」都得到支持。假設2.「動員的社會資本愈多，愈可能找到好工作，包括職業地位愈高與進入公家部門」也都得到支持。假設3.「接觸的社會資本愈多，愈可能找到好工作，包括職業地位愈高、當老闆，不過，也愈不可能進入公家部門」大多得到支持，只有接觸的社會資本對進入公家部門沒有顯著影響，故未獲支持。假設4.「接觸的社會資本對動員的社會資本有正向影響；接觸的社會資本對收入也有直接正影響」都得到支持。假設5.「本人教育愈高，接觸的社會資本與動員的社會資本、現職地位、收入愈高，本人教育愈高，也愈可能進入公家部門，愈不可能當老闆」都得到支持（請

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

參閱圖4路徑圖）。

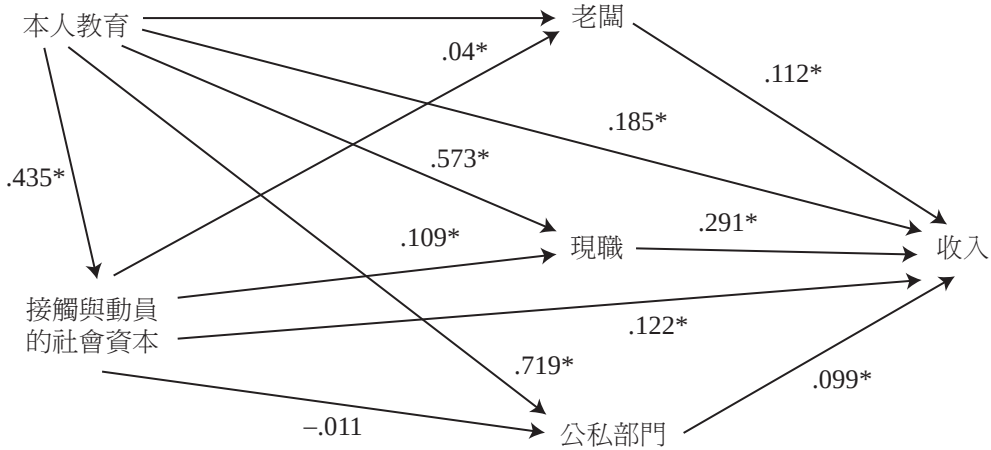

圖3　因果模型路徑圖[1]

綜觀以上假設檢證結果，絕大多數的假設都得到支持；只有不論在整體樣本或有人幫忙找工作的樣本中接觸的社會資本對進入公家部門因不具顯著影響，而未獲支持。整體而言，圖1、圖2兩個因果模型也都得到有力支持。

（三）綜合討論

根據以上分析，不論在整體樣本或有人幫忙而找到工作的樣本分析中，接觸的社會資本對地位取得變項大多具有顯著的影響；在有人幫忙而找工作的樣本分析中，動員的社會資本對地位取得變項也有不小影響；不過，接觸與動員的社會資本之影響，大多仍遠不如用來代表人力資本的教育，此仍顯示地位取得的公平面（Blau & Duncan, 1967）。在有人幫忙而找到工作的樣本分析中，本人教育對本人職業地位的正向影響大於屬於動員社會資本的求職時幫助人職業地位；本人教育對收入的正向影響，比對接觸的社會資本、求職時幫助人職業地位與同屬動員社會資本的求職時幫助人在公家部門工作，以及聯繫強度四個社會資本的整體

[1] 依據表2接觸的社會資本影響職業與收入迴歸分析的式（1）（2）（4），以及表3接觸的社會資本影響進入公家部門與當老闆邏輯迴歸分析的式（1）（2），畫出因果模型路徑圖。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

影響還大。即使本研究未分析另一個重要人力資本變項：年資，仍顯示人力資本

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

圖4　因果模型路徑圖[2]

[2] 依據表4接觸的社會資本影響地位取得迴歸分析的式（1）（2）（3）（4）（12），以及表5社會資本與地位取得關聯邏輯迴歸分析的式（2）（3），畫出因果模型路徑圖。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

影響較大。

不過，就進入公家部門而言，求職時幫助人在公家部門工作的影響最大，本人教育的影響居次，筆者還未發現國內先前研究有此發現；常用的動員社會資本變項求職時幫助人職業地位對進入公家部門影響則不顯著。至於要進入公家部門主要靠考試，何以求職時幫助人在公家部門工作的影響最大？這很有可能是有些管道使求職者不用考試就能進入公家部門當約聘僱人員，在公家部門工作的幫助人就能發揮影響，如2014年在公家部門當約聘僱人員有29,478人，占所有公務員8.48%（銓敘部，2014）；約聘僱人員即使約期滿，因在公家部門工作會認識公家部門的人，在公家部門的幫助人就能發揮影響，使之繼續或接續另一份約聘僱工作，所以約聘僱人員的平均年資都不短（蘇偉業，2010，頁87）。

教育除了對地位取得變項的正向影響大於接觸與動員的社會資本之外，對於接觸與動員的社會資本也都有很大的正向影響；若要比較教育與社會資本對地位取得變項的影響，而在同一方程式比較教育與社會資本的影響時，教育的影響還要額外加上教育透過社會資本對地位取得變項的間接影響。

肆、結論與建議

一、結論

路徑分析結果顯示，在臺灣，當本人教育愈高時，其所接觸的社會資本與動員的社會資本、現職地位、收入愈高，也愈可能進入公家部門任職；而一個人接觸的社會資本愈高時，其能動員的社會資本也愈高，接觸的社會資本不僅對動員的社會資本有正向影響，且對收入也有直接正影響；所以，當一個人接觸的社會資本愈多，就愈可能找到好工作，此包括擔任職業地位愈高的工作與當老闆；而當一個人動員的社會資本愈多，也愈可能找到好工作，這此包括擔任職業地位愈高的工作與進入公家部門任職；職業地位愈高者，收入愈高，進入公家部門任職者其收入高於進入私人部門者，當老闆者的收入高於受僱者。而本人教育所代表的人力資本對收入的正向影響，看來比對接觸與動員的社會資本整體影響還大。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

二、建議

（一）實務建議

在本研究整個地位取得過程中，雖然教育對地位取得等變項的影響大多大於社會資本，不過，求職時幫助人的職業對本人職業地位的影響仍然不小；求職時幫助人在公家部門工作，對求職者進入公家部門任職的影響，更是超過本人教育對求職者進入公家部門任職的影響；它是所有自變項中影響最大的。至於，有些管道使求職者不用考試就能進入公家部門擔任約聘僱人員，則要細查不用考試就能進入公家部門的機制，如幫助人的作用，再考慮要減弱多少幫助人的作用，盡可能達到合乎唯才是用的原則。

（二）對未來研究建議

1. 本研究分析動員的社會資本中，求職時幫助人對本人現職地位的影響，於調查時雖詢問幫助人的現職地位與公私部門，也分析了求職時幫助人的職業與公私部門對本人現職地位、進入公家部門的影響；卻未考慮求職時幫助人是否為老闆與教育程度，故無法分析求職時幫助人是否為老闆，對求職者創業當老闆的影響，也無法分析求職時幫助人教育高低對求職者的影響。建議以後調查應可加問求職時幫助人是否為老闆與教育程度。

2. 除了教育之外，工作年資也是重要的人力資本變項；本研究未測量工作年資，也就無法更周延地評估人力資本與社會資本對地位取得變項影響的相對大小；建議以後應加入有關工作年資的變項。

DOI: 10.3966/102887082016066202004

參考文獻

于若蓉（2009）。社會網絡與勞動市場表現：臺灣資料的分析。**臺灣社會學**，**18**，95-137。

[Yu, R.-R. (2009). Social networks and labor market performance: An analysis of Taiwan data. *Taiwanese Sociology, 18*, 95-137.]

王振寰（2007）。從科技追趕到創新的經濟轉型：南韓、臺灣與中國。**臺灣社會研究季**

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

刊，**68**，177-226。

[Wang, J.-H. (2007). From technological catch-up to innovation-based economic growth: South Korea, Taiwan and China Taiwan. *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies, 68*, 177-226.]

王振寰、高士欽（2000）。全球化與在地化：新竹與臺中的學習型區域比較。**臺灣社會學刊，24**，179-237。

[Wang, J.-H., & Gau, S.-C. (2000). Global and local: Learning regions of Hsin-chu and Taichung compared. *Taiwanese Journal of Sociology, 24*, 179-237.]

行政院主計總處（1983）。**中華民國統計地區標準分類**。臺北市：作者。

[Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (1983). *ROC statistical area classification standards*. Taipei, Taiwan: Author.]

林季平（2005）。臺灣的人口遷徙及勞工流動問題回顧：1980-2000。**臺灣社會學刊，34**，147-209。

[Lin, J.-P. (2005). A critical review of problems associated with population and labor migration in Taiwan, 1980-2000. *Taiwanese Journal of Sociology, 34*, 147-209.]

林宗弘（2009）。臺灣的後工業化：階級結構的轉型與社會不平等，1992-2007。**臺灣社會學刊，43**，93-158。

[Lin, T.-H. (2009). Post-industrializing Taiwan: Changing class structure and social inequality, 1992-2007. *Taiwanese Journal of Sociology, 43*, 93-158.]

林清山（1991）。**多變項分析統計法**。臺北市：東華。

[Lin, C. -S. (1991). *Multivariate analysis of statistics*. Taipei, Taiwan: Tung Hua.]

邱皓政（2006）。**結構方程模式：LISREL的理論、技術與應用**。臺北市：雙葉。

[Chiu, H.-J. (2006). *Structural equation modeling: Theory and application of LISREL*. Taipei, Taiwan: Yeh Yeh Book Gallery.]

許嘉猷、黃毅志（2002）。跨越階級的界限？兼論黑手變頭家的實證研究結果及與歐美社會之一些比較。**臺灣社會學刊，27**，1-59。

[Sheu, J.-Y., & Hwang, Y.-J. (2002). Crossing class boundaries? A discussion of research on class mobility from workers to bosses and some comparisons with western society. *Taiwanese Journal of Sociology, 27*, 1-59.]

孫清山、黃毅志（1994）。社會資源、文化資本與職業取得。**東海學報，35**，127-150。

[Sun, C.-S., & Hwang, Y.-J. (1994). Social resources, cultural capital and occupational attainment. *Tunghai Journal, 35*, 127-150.]

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

孫清山、黃毅志（1995）。教育、收入與社會資源和階級取得過程之關連。載於林松齡、王振寰（主編），**臺灣社會學研究的回顧與前瞻**（頁151-182）。臺中市：東海大學社會系。

[Sun, C.-S., & Hwang, Y.-J. (1995). The connection of class attainment process beyond education, income and social resources. In S.-L. Lin & Z.-H. Wang (Eds.), *Retrospect and prospect of Taiwanese sociology research* (pp. 151-182). Taichung, Taiwan: Tunghai University Department of Sociology.]

陳至柔（1995，6月）。**族群、生涯發展、和工作流動：經濟部門流動過程的族群差異**。「變遷中的臺灣社會：第二次臺灣地區社會變遷基本調查」國際研討會，中央研究院民族學研究所，臺北市。

[Chen C.-J. J. (1995, June). *Ethnic, career development, and job mobility: Ethnic differences in economic sectors flow processes.* Paper presented at the conference of Changing Taiwanese society: Second Taiwan Basic Social Change Survey, Institute of Ethnology, Academia Sinica, Taipei, Taiwan.]

張茂桂（1977）。台灣的政治轉型與政治的「族群化」過程。載於施正鋒（主編），**族群政治與政策**（頁37-71）。臺北市：前衛。

[Chang, M.-K. (1977). Political transformation and the process of political “Ethnicization” in Taiwan. In Z.-F. Shi (Ed.), *Ethnic politics and policy* (pp. 37-71). Taipei, Taiwan: Avant-garde.]

章英華、黃毅志（2007，12月）。**臺灣地區教育分流對階層位置影響之變遷：1997年與2005年的比較**。「臺灣的社會變遷」研討會，中央研究院社會學研究所，臺北市。

[Chang, Y.-H., & Hwang, Y.-J. (2007, December). *The changing of the effect of educational tracking on class location in Taiwan: Comparison of 1997 and 2005*. Paper presented at the Conference of “Society Changes in Taiwan,” Institute of Ethnology, Academia Sinica, Taipei, Taiwan.]

章英華、薛承泰、黃毅志（1996）。**教育分流與社會經濟地位：兼論對技職教育改革的政策意涵**。臺北市：行政院教育改革審議委員會。

[Chang, Y.-H., Hsueh, C.-H., & Hwang, Y.-J. (1996). *Educational tracking and the socio economic status: Also on the vocational education reform policy implication*. Taipei, Taiwan: Council on Education Reform, Executive Yuan.]

黃毅志（1996）。臺灣地區民眾地位取得之因果機制：共變結構分析。**東吳社會學報，5**，213-248。

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

[Hwang, Y.-J. (1996). The mechanism of status attainment in Taiwan: A structural analysis of covariance. *Soochow Journal of Sociology, 5*, 213-248.]

黃毅志（2001a）。臺灣地區的勞力市場分割之探討：流動表分析。**臺灣社會學刊，25**，157-200。

[Hwang, Y.-J. (2001a). Exploring Taiwan's labor market segmentation: The analysis of the mobility tables. *Taiwanese Journal of Sociology, 25*, 157-200.]

黃毅志（2001b）。臺灣地區多元勞力市場的事業成就之比較分析。**國科會人文社會彙刊，11**（4），356-370。

[Hwang, Y.-J. (2001b). A comparative analysis of career achievements in Taiwan's multiple labor markets. *Proceedings of the National Science Council, Republic of China, Part C: Humanities and Social Sciences, 11*(4), 356-370.]

黃毅志（2002）。**社會階層、社會網絡與主觀意識：臺灣地區不公平的社會階層體系之延續**。臺北市：巨流。

[Hwang, Y.-J. (2002a). *Social class, social networks and subjective consciousness: The continuation of unfair social status in Taiwan*. Taipei, Taiwan: Chuliu.]

黃毅志（2011a）。**臺灣的教育分流、勞力市場階層結構與地位取得**。臺北市：心理。

[Hwang, Y.-J. (2011a). *The educational tracking, labor market structure and status attainment in Taiwan*. Taipei, Taiwan: Psychological.]

黃毅志（2011b）。各項「接觸的社會資本」測量對現職地位、工作類型、收入與階級認同之影響。**中央研究院調查研究，26**，81-122。

[Hwang, Y.-J. (2011b). The effect of the accessed social capital measurements on current occupational status, work type, income, and class identification. *Survey Research, Academia Sinica, 26*, 81-122.]

銓敘部（2014）。**表10全國公務人力概況**。取自http://www.mocs.gov.tw/pages/detail.aspx?Node=1090&Page=4043&Index=4

[Ministry of Civil Service. (2014). *Table 10: National civil service overview*. Retrieved from http://www.mocs.gov.tw/pages /detail.aspx? Node=1090&Page= 4043&Index=4]

熊瑞梅、黃毅志（1992）。社會資源與小資本階級。**中國社會學社刊，16**，107-138。

[Hsung, R.-M., & Hwang, Y.-J. (1992). Social resources and petty bourgeois. *Chinese Journal of Sociology, 16*, 107-138.]

蔡明璋（2005）。臺灣的新經濟：文獻的回顧與評述。**臺灣社會學刊，34**，221-247。

[Tsai, M.-C. (2005). Taiwan's new economy: A critical literature review. *Taiwanese Journal of*

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

Sociology, 34, 221-247.]

蔡淑鈴（2001）。語言使用與職業階層化的關係：比較台灣男性的族群差異。**台灣社會學，1**，65-111。

[Tsai, S.-L. (2001). Language use and occupational stratification of relations: Comparative ethnic differences of Taiwan men. *Taiwanese Sociology, 1*, 65-111.]

駱明慶（2004）。升學機會與家庭背景。**經濟論文叢刊，32**（4），417-445。

[Luoh, M.-C.(2004). Educational opportunities and family background in Taiwan. *Taiwan Economic Review, 32*(4), 417-445.]

謝國雄（1989）。黑手變頭家：臺灣製造業中的階級流動。**臺灣社會研究季刊，2**（2），11-54。

[Shieh, G.-S. (1989). Workers to bosses: Taiwan class manufacturing industry flow. *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies, 2*(2), 11-54.]

蘇偉業（2010）。從地方政府運用約聘僱人員之調查剖析我國契約公務人力之改革。**文官制度季刊，2**（2），77-109。

[So, B. W.-Y. (2010). On the reform of the government contract staff system in Taiwan: An investigation of the practice of local governments. *Journal of Civil Service, 2*(2), 77-109.]

Baldi, S. (1998). Normative versus social constructivist processes in the allocation of citations: A network-analytic model. *American Sociological Review, 63*, 829-846.

Berk, R. A. (1983). An introduction to sample selection bias in sociological data. *American Sociological Review, 48*(3), 386-398.

Bian, Y. (1997). Bringing strong ties back in: Indirect ties, network bridges, and job searches in China. *American Sociological Review, 62*(3), 366-385.

Blau, P. M., & Duncan, O. D. (1967). *The American occupational structure*. New York, NY: Wiley.

Castilla, E. J. (2005). Social networks and employee performance in a call center. *American Journal of Sociology, 110*(5), 1243-1283.

DiMaggio, P., & Bonikowski, B. (2008). Make money surfing the web? The impact of internet use on the earnings of U.S. workers. *American Sociological Review, 73*(2), 227-250.

Ganzeboom, H. B. G., & Treiman, D. J. (1996). Internationally comparable measures of occupational status for the 1988 international standard classification of occupations. *Social Science Research, 25*(3), 201-239.

Granovetter, M. (1973). The strength of weak ties. *American Journal of Sociology, 78*(6), 1360-

期刊徵稿：http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa
高等教育出版：http://www.edubook.com.tw/?f=oa
高等教育知識庫：http://www.ericdata.com/?f=oa

1380.

Hsung, R.-M., & Hwang, Y.-J. (1992, February). *Job mobility in Taiwan: Job search methods and contacts status*. Paper Presented at the XII International Sunbelt Social Network Conference, SanDiego, CA.

Know, S. W., Colleen, H., & Martin, R. (2013). Community social capital and entrepreneurship. *American Sociological Review, 78*(6), 980-1008.

Lai, G. W., Leung, S. Y., & Lin, N. (1989). Network resources, contact resources and status attainment: Structural and action effects of social resource. *Social Network, 20*(2), 159-178.

Lin, N. (1976). *Foundations of social research*. New York, NY: McGraw-Hill.

Lin, N. (1982). Social resources and instrumental action. In P. V. Marsden & N. Lin (Eds.), *Social structure and network analysis* (pp. 131-146). Beverly Hills, CA: Sage.

Lin, N. (1990). Social resources and social mobility: A structural theory of status attainment. In R. L. Breiger (Ed.), *Social mobility and social structure* (pp. 247-271). New York, NY: Cambridge University Press.

Lin, N. (1995). Social resources: A theory of social capital. *The Revue Francaise de Sociologie, 36*(4), 685-704.

Lin, N. (1999). Social networks and status attainment. *Annual Review of Sociology, 25*, 467-487.

Lin, N. (2001). *Social capital: A theory of social structure and action*. New York, NY: Cambridge University Press.

Lin, N. (2003). Job search in urban China: Gender, network chains, and embedded resources. In H. Flap & B. Volker (Eds.), *Creation and return of social capital* (pp. 145-171). London, UK: Routledge.

Lin, N., Ensel, W. M., & Vaughn, J. C. (1981). Social resources and strength of ties: Structural factors in occupational status attainment. *American Sociological Review, 46*, 393-405.

Lin, N., Fu, Y. C., & Hsung, R. M. (2001). The position generator: Measurement techniques for investigations of social capital. In N. Lin, K. S. Cook, & R. S. Burt (Eds.), *Social capital: Theory and research* (pp. 57-81). New York, NY: Aldine de Gruyter.

Liu, J., & Sakamoto, A. (2002). The role of schooling in Taiwan's labor market: Human capital, screening, or credentialism? *Taiwanese Journal of Sociology, 29*, 1-56.

Sharique, H., & Surendrakumar, B. (2013). The mechanics of social capital and academic performance in an Indian college. *American Sociological Review, 78*(6), 1009-1032.