

教育研究集刊
第六十輯第一期 2014年3月 頁115-163

教科書審定委員對教科書設計的關注 焦點探討：以國小中年級社會學習 領域為例

塗宥騏、陳麗華



摘要

本研究旨在探討國小社會教科書審定委員對教科書設計的關注焦點。研究對象及方法有二：一是以內容分析法，探討2010至2011年國小中年級社會教科書審查意見所呈現的對教科書設計的關注焦點，總共分析翰林、康軒、南一等三個版本，每個版本有四冊、共計12冊的審查意見。其二是訪談法，對象為2010至2011年的國小中年級社會領域審定委員五位，探討其在執行審查工作時，在教科書設計方面的關注焦點、原因、背後的審查原則，以及影響其對教科書關注面向的因素。

本研究發現，審查意見及審定委員對教科書設計的關注焦點具一致性，大抵上最關注教科書的文本設計及圖表設計，最不關注版式設計。此外，檢視其關注焦點的共通思維發現，其背後的審查原則為重視教材的正確性、文句易懂流暢、

塗宥騏，新北市菁桐國小教師

陳麗華，淡江大學課程與教學研究所教授兼所長（通訊作者）

電子郵件：newcivichope@gmail.com

投稿日期：2013年6月1日；修改日期：2014年1月9日；採用日期：2014年2月5日

期刊徵稿：<http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa>

高等教育出版：<http://www.edubook.com.tw/?f=oa>

高等教育知識庫：<http://www.ericdata.com/?f=oa>

提升高層次思考，以及多元且平衡的觀點。

關鍵詞：社會學習領域、教科書設計、教科書審查

Bulletin of Educational Research
March, 2014, Vol. 60 No. 1 pp. 115-163

Study on Textbook Reviewers' Concerns on Textbook Design: Taking the 3rd and 4th Grade Elementary Social Studies as Examples

Yu-Chi Tu Li-Hua Chen

Abstract

The study aims to explore the major concerns on textbook design shown by the review committee on elementary school social studies textbooks. The research design included content analysis and an interview approach. A total of 12 textbooks from 3 publishers were involved in this study, each textbook with one set of Textbook Review Comments. Quantitative content analysis was employed to examine the committee's concerns based on the 12 sets of Textbook Review Comments. A semi-structured interview was conducted with five committee members to explore their concerns on textbook design. The major findings of the content analysis and interview were coherent: the most important concerns on textbook design were text and graphs/charts; the least important concern was the layout. The key underlying principles expressed

Yu-Chi Tu, Teacher, Jing Tong Elementary School, New Taipei City

Li-Hua Chen, Professor and Chair, Graduate Institute of Curriculum and Instruction, Tamkang University (Correspondence Author)

Email: newcivichope@gmail.com

Manuscript received: June 1, 2013; Modified: Jan. 9, 2014; Accepted: Feb. 5, 2014.

期刊徵稿：<http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa>

高等教育出版：<http://www.edubook.com.tw/?f=oa>

高等教育知識庫：<http://www.ericdata.com/?f=oa>

in the reviews were the accuracy of the materials, the fluency of the text design, high-ordered thinking, and multiple and balanced perspectives.

Keywords: social studies, textbook design, textbook review

壹、研究背景、目的及名詞釋義

教科書是文化財，也是經濟商品。教科書設計雖是教育專業的事務，但它並非教育專業獨立運作的結果，而是歷經「研編系統」、「審查系統」、「出版系統」、「行銷系統」及「選評系統」之運作結果。首先，教科書的生產不是個人創作結果，而是透過「研編系統」運作下的群體智慧結晶，其參與人員包括學科專家、課程專家、編寫作者與編輯人員等；其次，在國家課程治理的施展下，它受到「審查系統」中規範與審查意見的約制；復次，在印刷科技發展的脈絡下，它會受到「出版系統」中編排與印刷軟、硬體等的影響；再次，在市場經濟的邏輯運作下，它受到「行銷系統」中的市場評估、調查及使用者回饋等之牽制；最後，它受到學校中教科書「選評系統」的影響，諸如教師的選用取向、售後服務要求等。總之，教科書設計雖是教育專業的事務，然而，在教科書的生產過程中，「研編系統」、「審查系統」、「出版系統」、「行銷系統」及「選評系統」等五個系統是動態、交互影響的，其運作與交互運作的結果，最終都會回饋到「教科書設計」，並對其產生影響。有一些研究即指出，教科書內容的定案是經過審查機制、現場教師的反應、市場操作後的結果，其最終所呈現出來的內容與形式，與其編輯團隊原先宣稱的設計理念與原則是有落差的，具有向市場傾斜的「內容簡單」、「容易教授」、「容易批改」、「內容趨同」等特性（邱千芳，2006；鄧鈞文，2001）。

一、研究背景、目的

確實，在教科書全面開放審定制迄今十多年間，各類民間編輯教科書常遭抨擊日益趨同化、品質未見提升（陳麗華，2008），議論其原因者更不乏其人，歸納眾多原因，有的歸責「研編系統」：課程綱要修訂加列分年教材綱要、教科書編輯以迎合教師要求為考量（楊國揚，2009），欠缺教材研發與試驗（洪孟珠，2004；陳文典，2009）；有的歸責「審查系統」：教科書審定尋求各版本之最大交集（楊國揚，2009）；有的歸責於「出版系統」：教育部對於教科書出版在紙張、字體、頁數、定價等方面的諸多規範，讓教科書的規格頗為定型（陳麗華、

詹寶菁，2010）。有的歸責於「行銷系統」：教科書行銷以市場為考量，力求符應考試文化，家長期望標準化思維以利考試公平等教育的庶民理論主導（游自達，2009；楊國揚，2009），教科書聯合計價與議價制度使各縣市競相展現殺價能力，導致教科書微利化，業者不願意投入研發等（陳麗華、彭增龍、李涵鈺，2008）；有的歸責於「選評系統」：教師選用教科書基於備課便利與考試（楊國揚，2009）。綜觀以上，獨缺「教科書設計」方面的歸因，可見學術界對教科書設計的實徵研究之數量與成果有限，即使在美國亦然（Chambliss & Calfee, 1998）。加以近期臺灣課程改革的步調過於急躁，不論頒布九年一貫課程綱要暫綱、正綱，以及修訂增列基本內容或分年教材綱要等，每次課綱修訂後，預留給教科書編輯、審查的時程都很匆促，致使編輯者不能迅速獲得教科書設計專業上的參照與協助，經常只能根據常識或過去受教的經驗編寫教科書，審查者對於教科書設計亦處於摸索狀態。根據李依茜（2008）的研究，高中「公民與社會」科教科書審查是結構規範與參與者（編者與審查者）自主行動的辨證歷程，編者與審定委員在審查歷程中面對結構規範，透過論述與具體的因應行動，使教科書結構與文本內容產生改變。卯靜儒（2012）研究發現，「高中歷史」科的編審雙方為了尋求最大公因數，編審教科書的討論過程仍是「文本中心」勝於「學習者中心」的思考邏輯。可見，教科書審查者和編者是教科書設計的夥伴，不管雙方是否認同此點，教科書審查的確對教科書設計產生影響。雖然編、審雙方都是學有專精的專家，然而，長期以來，社會科一直是學生認為最棘手的閱讀文本（柯華葳，1990；柯華葳、范信賢，1990；賴明貞，2005；Armbruster, 1988; Lovitt & Horton, 1991）。近期的報導亦仍指出，「小學社會科太難，家長批災難」，社會領域的內容太繁雜，地理充斥艱澀知識，有些問題連大人都難回答（翁禎霞，2010）。可見，社會領域教科書設計的良窳，關係著學生的閱讀理解與學習成效。

爰此，本文係從社會領域教科書審定機制運作的「人」——「審定委員」的視角進行探究，直接針對其在「教科書設計」專業上的關注面進行探討。目前關於教科書審定方面的研究不多，因其涉及公部門審定教科書時，程序不公開的公務機密原則，亦涉及出版社的商業機密，要進行田野研究之難度較高。近年來，學界已開始關注此研究範疇，且大多集中在社會領域之探討：有些從制度設計、

規劃立意、審查基準等法制面來探討（周淑卿，1996；洪詠善，2000；國立編譯館，2003；陳明印，2000；賴光真，2000；藍順德，2002）；有些質疑審定委員的專業能力、審查意見的公信力等（黃政傑、張嘉育，2007；詹美華，2003）；有些則從社會領域教科書審查實務面向進行研究（丁儷蓉，2006；卯靜儒，2012；吳俊憲，2001；李依茜，2008；洪孟珠，2004）。這些研究或能解析社會領域教科書政策與審查歷程的複雜性，頗有參考價值，但較少聚焦在國小社會領域「教科書設計」上，未能探討教科書審定委員於審查過程中，是以哪些專業量尺來為教科書設計的品質把關？其所依憑之論點及原則又是為何？另一方面，本研究選擇中年級社會領域的審查意見進行分析的主要考量是：97新課綱於100學年度正式開始實施，社會領域教科書送審方式改為「逐年以學年為單位」開始送審，截至本研究取樣的2012年，只有第一到第四冊新課綱教科書完成送審。而此階段為課綱實施初期，教科書編審雙方對教科書如何編纂與詮釋都處於初始探索階段，故所提出的審查意見涵蓋面較廣，則數也較多。

具體言之，本研究的目的有三：其一，針對九年一貫第二學習階段各版本社會學習領域教科書的審查意見進行內容分析，以瞭解其教科書設計關注焦點的分布；其二，以社會領域教科書的審定委員為對象，進行半結構訪談，瞭解受訪者在審查教科書時對教科書設計的關注焦點、原因及其背後的審查原則；其三，比較審查意見所呈現的教科書設計關注焦點及審定委員自陳的教科書關注焦點兩者之間的一致性程度，以及教科書審定委員對教科書關注面向的影響因素。

二、名詞釋義

（一）社會學習領域教科書

本研究所指之「社會學習領域教科書」，是根據教育部2008年發布的《國民中小學九年一貫課程綱要：社會學習領域》所編製的中年級社會教科書，包括翰林、康軒及南一等三家市占率最高的版本。

（二）教科書審定委員

依據教育部訂定發布之《國民小學及國民中學教科書審定委員會組織運作要點》，各個學習領域皆各組成審定委員會。本研究中的審定委員是指2010至2011年社會學習領域審定委員會之委員，共11人，當時審查的標的是中年級社會教科

書。本研究訪談的五位審定委員皆連續參與2010至2013年等四年社會學習領域審定委員會的審查工作。

（三）審查意見

本研究分析的審查意見表是編號B1的表格，全稱為「教科書審查意見表（B1）」，是國家教育研究院發還審查意見給書局去做後續修正或重編後，書局在接到後於45日之後回審及申請第一次續審所使用的表格，包括翰林、康軒、南一三家版本中年級社會教科書審查意見，共12冊。

（四）教科書設計

設計是具有明確目標的創造活動，是指人們為完成一具體事物或任務，就其組成元素、步驟和程序等，所進行之選擇、計畫及思考的一種深思熟慮的過程（Pratt, 1980）。一般而言，設計的基本共通目標就是達到「美」和「用」的統一（夏勳，1974）。教科書設計亦試圖將設計的基本概念融會其中，透過「內容」與「傳達形式」的合宜選擇、配置、結合、組織與創造，以使其兼具實用與美感之雙重價值，達到利於閱讀理解與學習的境界。本研究採取陳麗華與詹寶菁（2010）教科書設計的界定，包括「課程設計」、「教學設計」、「文本設計」、「圖表設計」及「版式設計」等五個面向。

（五）關注焦點

關注的字義是關切、關心、掛念，是指對於工作任務的關心程度。根據中文字典（Chinese WordNet, CWN）的釋義，關注焦點是指特別注意特定對象的發展和動態，隱含注意、興趣及期待等涵義的心理狀態。本研究採用的內容分析工具——「社會學習領域審查意見之教科書設計關注焦點分析類目表」，包括五個主類目、14個次類目及57項細目。本研究以此類目表對審查意見進行內容分析，尋繹出的關注主類目、次類目與細目，皆視為審查意見的關注焦點。

貳、教科書設計五大面向之意涵及 分析類目建構

本研究引用陳麗華與詹寶菁（2010）分析教科書設計的內部作用力，界定教科書設計包括「課程設計」、「教學設計」、「文本設計」、「圖表設計」

及「版式設計」等五個面向。這五大面向是綜合歸納自畢華林（2006）、陳昀嬋（2009）、陳麗華（2008）、黃婉琪（2008）、黃顯華與霍秉坤（2005）、Chambliss與Calfee（1998）、Glynn、Andre與Britton（1986）的研究成果與分類。其中，「課程設計」著重點在內容的選擇與組織，「版式設計」傾向於視覺傳達形式的考量，「教學設計」、「文本設計」及「圖表設計」則是兩者兼俱（陳麗華、詹寶菁，2010）。茲綜合相關文獻，簡要闡述其意涵，做為建構本研究內容分析工具之初稿。

一、課程設計

教科書於課程設計階段著重在課程知識的選擇和組織，教科書出版社主要是依據《國民中小學九年一貫課程綱要》撰擬「課程大綱計畫」，復審酌《國民小學及國民中學教科書審定辦法》之規定（教育部，2006），進行教材設計與編寫。從實務面來看，教科書課程設計的首要問題—課程的選材，可以依據學科、學習者及社會等三個取向來考量（黃政傑，1991）；至於課程的組織，需考量有效組織方法與規準來統整課程架構，精準呈現教科書課程設計取向與課程組織特徵。在教科書選用與評鑑的規準中，課程的內容也是其中的重要一環，並可從其規準的設計中探悉教科書課程設計的相關內容與標準。本研究歸納賴光真（1996）所設計的選用評鑑規準表及陳明印（2000）所設計的社會科教科書評鑑表，將教科書的課程設計的分析類目（初稿），歸納為課程目標（法制性、周延性、明確性、可行性）、課程選材（範圍、難易、份量、時宜、多元公正）、課程組織（順序性、繼續性、統整性）及課程呈現（正確、論證、導引、完備）等四類目，共計16項細目，以此探討教科書審查時對課程設計的關注焦點，詳如表1。

二、教學設計

教科書的主要使用者是學生與教師，教科書設計須考量學生與教師的教與學需要，並反映在所選取教學設計取向上。以下從幾個方面尋繹教科書教學設計之意涵與具體要項，做為分析審查意見之參考。首先，從教學相關要素著手，包括目標、教師、學生、起點、內容、方法、情境、評鑑、資源、媒體器

表1

五大設計面向的分析與類目建構（初稿）

教科書【課程設計】面向				
類目	1. 課程目標	2. 課程選材	3. 課程組織	4. 課程呈現
細目	<input type="checkbox"/> 法制性 <input type="checkbox"/> 周延性 <input type="checkbox"/> 明確性 <input type="checkbox"/> 可行性	<input type="checkbox"/> 範圍 <input type="checkbox"/> 難易 <input type="checkbox"/> 份量 <input type="checkbox"/> 時宜 <input type="checkbox"/> 多元公正	<input type="checkbox"/> 順序性 <input type="checkbox"/> 繼續性 <input type="checkbox"/> 統整性	<input type="checkbox"/> 正確 <input type="checkbox"/> 論證 <input type="checkbox"/> 導引 <input type="checkbox"/> 完備
教科書【教學設計】面向				
類目	1. 使用者適合度	2. 活動設計	3. 評量回饋	4. 學習資源
細目	<input type="checkbox"/> 學生主動學習 <input type="checkbox"/> 學生先備條件 <input type="checkbox"/> 教師角色 <input type="checkbox"/> 教師使用條件	<input type="checkbox"/> 教學型態 <input type="checkbox"/> 學習活動 <input type="checkbox"/> 個別差異 <input type="checkbox"/> 教學效果	<input type="checkbox"/> 評量方式 <input type="checkbox"/> 評量內容 <input type="checkbox"/> 使用便利	<input type="checkbox"/> 教師手冊 <input type="checkbox"/> 學生習作 <input type="checkbox"/> 媒體教具
教科書【文本設計】面向				
類目	1. 文本組織	2. 提問類型	3. 文句可讀性	
細目	<input type="checkbox"/> 編選原則 <input type="checkbox"/> 組織結構 <input type="checkbox"/> 連結設計	<input type="checkbox"/> 直接提取 <input type="checkbox"/> 間接提取 <input type="checkbox"/> 詮釋整合 <input type="checkbox"/> 檢驗評估	<input type="checkbox"/> 字彙難度 <input type="checkbox"/> 表達簡明 <input type="checkbox"/> 文法結構	<input type="checkbox"/> 文句長度 <input type="checkbox"/> 用字正確
教科書【圖表設計】面向				
類目	1. 視覺設計	2. 教學功能		
細目	<input type="checkbox"/> 美感設計 <input type="checkbox"/> 霧化廠商標籤 <input type="checkbox"/> 圖文配置適當	<input type="checkbox"/> 注意力引導 <input type="checkbox"/> 認知功能 <input type="checkbox"/> 圖表與文字的配合	<input type="checkbox"/> 情感功能 <input type="checkbox"/> 補償功能	
教科書【版式設計】面向				
類目	1. 編排設計	2. 版面構成		
細目	<input type="checkbox"/> 適切易讀性 <input type="checkbox"/> 獨特識別性 <input type="checkbox"/> 美感表現	<input type="checkbox"/> 設定形式風格 <input type="checkbox"/> 閱讀節奏安排 <input type="checkbox"/> 閱讀氛圍營造		

材等，而這些教學相關要素必須透過適切的程序安排，才能發揮教學效果。其次，參酌學生中心取向的CORE教學設計，即必須具備可理解性，以幫助學生連結（connect）學習經驗，有效地組織（organize）新的學習內容，增進學生反省思考（reflect），以及延伸（extend）應用所學的學習機會。復次，從社會科教學設計選用及評鑑研究出發，教學內容需兼顧不同學生的學習個別差異，激起學生的學習意願；教學活動須依據目標，提供多樣化教學方式，將學習活動妥適地安排於各單元中；學習評量兼顧認知、情意、技能等不同面向，以彈性多元方式進行（林玫伶，2002；陳明印，2000）。最後，本研究參酌陳明印（2000）探究社會科教科書評鑑及權重之建構，以及賴光真（2000）的六項教學設計要素，將教科書的教學設計分析類目（初稿），歸納為使用者適合度（學生主動學習、學生先備條件、教師角色、教師使用條件）、活動設計（教學型態、學習活動、個別差異、教學效果）、評量回饋（評量方式、評量內容、使用便利性）及學習資源（教師手冊、學生習作、媒體教具）等四類目，共計14項細目，以此探討教科書審查時對教學設計的關注焦點，詳如表1。

三、文本設計

文本的旨意並非單獨存在於文本之中，而是強調閱讀者積極參與，於閱讀者與文本的脈絡交互作用下所創造（陳美如，2005；陳麗華，1988）。本研究參酌以下文獻，提出教科書文本設計的分析項目。首先，參酌Chambliss與Calfee（1998）所提出增進教科書文本的可理解性三大指標，包括主題編選原則、文本組織模式及功能性設計等三個層面。其次，研究指出教科書課文的文本在組織與編寫上，會直接影響到學生的學習理解（柯華葳，1989；Armbruster, 1988）。若教科書文本之編寫或組織不良、前後內容不一致、脈絡不清、使用詞彙過於艱深，皆會阻礙學習者的閱讀理解，故需將關於文本的用字、句讀、流暢易懂等列入文本可讀性。復次，文本設計採取不同的提問類型設計，引發學生閱讀理解層次也有差異，故本研究參酌國際閱讀素養調查（Progress in International Reading Literacy Study, PIRLS）的分析架構，將提問類型納入分析項目。最後，參考陳明印（2000）探究社會科教科書評鑑及權重之建構，他將「可讀性」分為字彙、文句及表達等三大項。

綜合上述，將教科書文本設計的分析類目（初稿），歸納為文本組織（編選原則、組織結構、連結設計）、提問類型（直接提取、間接提取、詮釋整合、檢驗評估）及文句可讀性（字彙難度、文句長度、表達簡明、用字正確、文法結構）等三類目，共計13項細目，以此探討教科書審查時在文本設計的關注焦點，詳見表1。

四、圖表設計

本研究所指教科書圖表設計，是指出現在教科書中所插入的視覺訊息、符號，著重於所設計的圖照、圖表和圖說，並考量其「示意」的功能對學生之影響。教科書中精確、恰當的圖表設計，不僅能引發學習動機，連結文字內涵的重要概念，更可促進學習者理解，發揮解釋作用，增進學習成效（洪孟珠，2004）。Levie與Lentz（1982）整合了大量圖文研究，提出了插圖具備注意力引導、情感、認知及補償性等四種功能，強調圖表的目的在於標示主要想法及最新概念，特別是對語文能力較低的學習者，或對先備知識較缺乏的學習者，提供有助學習的理解與回憶。此外，依據Jones、Clark、Figg、Howarth與Reid（1989）的研究發現，如果圖表標示沒有重點的安排與組織，會造成讀者閱讀與理解的障礙，所以，圖表如何安置、加框、加標示，並賦予文字說明，是極其重要的。尤其圖表的補充必須和本文相關，才能支持理解和概念的發展。另一方面，在當下這個讀圖時代，直觀而生動的插圖表現手法讓人難以拒絕，插圖不僅使生硬的概念不再晦澀、單調的文字不再抽象，亦使讀者在潛移默化中輕鬆地接受了其所欲傳達之美感及所承載之訊息（詹寶菁、葉韋伶、陳麗華，2012）。因此，圖表設計的選用，必須考量學生特質、符合課文內容、插圖與文字配置適當、美感設計等因素。另外，國內教科書審查與評鑑規準的研究，通常將圖表視為教科書物理性之特徵，尤其強調避免教科書出現特定廠商或政治人物之記號與圖像，必須給予霧化處理。

綜合上述，將教科書圖表設計的分析類目（初稿），歸納為視覺設計（美感設計、霧化廠商標籤、圖文配置適當）和教學功能（注意力引導、情感功能、認知功能、補償功能、圖表與文字配合）等二類目，共計八項細目，以此探討教科書審查時對圖表設計的關注焦點，詳見表1。

五、版式設計

版式設計大抵分為「編排設計」與「版面構成」兩大部分，前者強調版式要素的編排設計，後者強調版面整體設計，兩者相輔相成，旨在藉由版面中的文字與圖片排列組合，形成良好的閱讀動線設計，增進閱讀理解。具有優質版面設計的教科書，可以提升教科書設計品質，促進學習興趣（陳明印，1998），陶冶藝術素養，亦可提升師生教與學成效及美感經驗（詹寶菁等，2012）。李佳蓉（2011）訪問國內「金鼎獎兒童圖書主編、美編」，「國內三家教科書業者文編、美編」及「得獎的兒童圖書雜誌編輯」，歸納整理傑出實務編輯專家所依循的八個版式設計原則，包括形式風格之設定、閱讀節奏安排、文字與素材之考量、插圖與照片呈現之使用、視覺動線之傳達、知識正確性之確認、美感表現之設計，以及閱讀氛圍之營造。優質的版式設計具有多樣功能，綜合歸納各家說法（李欣青，1996；林坤範，2011；張一岑，1997；許勝雄、彭游、吳水丕，1991；陳昀嬋，2009；Hartley, 2008），包括引起讀者注意、提升視覺引導、標示重要訊息、促進易讀性與可讀性、建立文本整體風格及表達文本的邏輯結構。

綜合上述，將教科書版式設計的分析類目（初稿），歸納為編排設計（適切易讀性、獨特識別性、美感表現）和版面構成（設定形式風格、閱讀節奏安排、閱讀氛圍營造）等二類目，共計六項細目，以此探討教科書審查時對版式設計的關注焦點，詳見表1。

參、研究方法與實施

一、研究對象與方法

本研究採用內容分析方法，分析各版本教科書審查意見表，以探討教科書審定委員對教科書設計的關注面向與類目，並以訪談法探究審定委員對教科書設計的關注面向、原因、背後的審查原則，以及影響其對教科書關注面向的因素。

（一）內容分析對象

本研究之研究對象為根據97新課綱編製的國民小學中年級社會領域教科書之審查意見，包括翰林、康軒與南一等三個市占率最高的版本，每種版本各四

冊，共計12冊。審查意見採取書局回審及申請第一次續審的「教科書審查意見（B1）」為分析對象。B1是國家教育研究院發還審查意見給書局去做後續修正或重編後，書局在接到後於45日之後回審及申請第一次續審所使用的表格。在B1表中，包括由審定委員會提出的「綜合評述」、「修正意見及建議事項表」等兩個審查意見欄位，以及由書局回覆的「申請審定者意見」欄位。本研究內容分析的標的是B1表中的「綜合評述」以及「修正意見及建議事項表」。分析時，為了更精準地掌握審查意見的意涵，輔以閱讀書局回覆的「申請審定者意見」，但是，不列入意見則數的計算。

（二）訪談對象

訪談對象的選取，採取立意抽樣方式，選取有實際參與2010至2011年中年級社會教科書審查的審定委員。社會領域審定委員共計11人，所選取的五位委員在2011至2012年仍持續參與審查，都有四年以上的審查經驗，且具有身分及學科專長上的代表性，包括小學教師兩位，學科專家及課程專家各一位，以及一位兼具課程與學科專長的審定委員（詳見表2）。每位受訪者訪談約90至120分鐘，先以開放性問題瞭解其對教科書設計的關注焦點，再呈現「教科書設計關注焦點之分析類目表」，以及分析審查意見所得到初步結果，探究其關注焦點及背後的審查原則。

表2
受訪者資料一覽

編號	專家類別	訪問日期	資料登錄代碼
A	現職教師	20130614	A20130614
B	現職教師	20130625	B20130625
C	學科專家	20130615	C20130615
D	課程專家／學科專家	20130625	D20130625
E	課程專家	20130622	E20130622

本研究工具為「社會學習領域審查意見之教科書設計關注焦點分析類目表」，是根據相關文獻研究綜合發展而來，形成分析類目（初稿，如表1）。為求提升分析類目表的內容效度，先進行初步試用及內容劃記，並與行政院科技部

專案之研究小組進行三次討論，進行第一次類目表修正，修正重點，包括細目名稱適切性、細目概念定義，調整少重疊的類目與細目，整併類目及次類目，新增類目等，例如：將文本設計的次類目「提問類型」併入教學設計的次類目「評量回饋」等。

接著，進行專家內容效度的建立工作。先編製專家效度問卷，邀請社會領域學者與輔導團專家教師、教科書研究專長者、編輯者、審查者及課程評鑑專家共八位，進行審閱及填答，以建立研究工具的專家效度。研究者再逐步依據專家回饋意見，逐項進行類目討論與第二次修正工作，以符合本研究需要。第二次修正重點在於細目概念定義及分析的獨立性，合併與刪減重複的細目。

本研究類目表發展歷程，礙於篇幅僅節錄部分表格內容，參見表3。

表3

「社會學習領域審查意見之教科書設計關注焦點分析類目」發展歷程（節錄局部）

主類目	次類目	原版細目	第一次修訂（研究小組）	第二次修訂（專家效度）	新版細目	附屬概念說明（修正後）
課程設計	課程選材	時宜性	修正細目名稱 修正文字敘述	將敘述分為兩題	教材實用性	符合當前及未來潮流趨勢，能幫助學生解決日常生活層面問題
		△選材適切性		修正文字敘述	選材適切性	教科書內容的選擇，對應課程綱要所定重要內容程度
教學設計	評量回饋	評量方式	△評量多層次 將文本設計「提問類型」併入此細目	修正文字敘述	評量多層次	不同問題層次可以促進不同層次的思考，不同問題層次可以提升學生對文章的閱讀理解層次

註：△表示新增細目。

依上述嚴謹的步驟，建構本研究之分析類目表——「社會學習領域審查意見之教科書設計關注焦點分析類目表」，參見表4。

表4

社會學習領域審查意見之教科書設計關注焦點分析類目

主類目	次類目	編號	細目	主類目	次類目	編號	細目	
一、課程設計	1-1 課程目標	1	目標符合性	二、教學設計	2-3 評量回饋	29	評量目標性	
		2	目標周延性			30	評量多層次	
		3	目標明確性			31	試題設計合宜	
		4	目標可行性			32	評量結果參照	
	1-2 課程選材	5	概念完整性	2-4 學習資源	33	補充教材		
		6	教材難易		34	多元學習媒材		
		7	教材分量	三、文本設計	3-1 文本組織	35	文本結構	
		8	教材實用性			36	前導主題	
		9	教材平衡性		37	文體類型		
		10	選材切性		3-2 文句可讀性	38	用字精確	
	1-3 課程組織	11	教材順序性	39		字彙難度		
		12	教材繼續性	40	標點符號			
	1-4 課程呈現	13	教材統整性	41	通順易懂			
		14	內容正確性	4-1 視覺設計	42	美感設計		
		15	論證		43	圖表後製		
		16	導引	44	圖文配置			
二、教學設計		2-1 使用者適合度	17	元素完備性	四、圖表設計	4-2 教學功能	45	注意力引導
			18	探究導向			46	情感功能
19	學習者特質		47	認知功能				
20	真實經驗		48	輔助功能				
2-2活動設計	21	教師使用條件	49	圖文關聯性				
	22	易於教師詮釋	50	圖說適當性				
	23	活動關聯性	51	選圖合宜性				
	24	活動可行性	5-1 編排設計	52	適切易讀性			
	25	活動多元性		53	獨特識別性			
	26	活動均衡性	5-2 版面構成	54	美感表現			
	27	活動引導性		55	形式風格			
	28	教學效果驗證		56	節奏安排			
32	評量結果參照	57		氛圍營造				

本研究信度分析的過程和步驟為：從所有母群（三版本，共12冊）中，以分層隨機抽樣方式，自三家版本的三、四年級教科書各選一冊的審查意見（六冊）來做抽樣分析的樣本。在進行正式的內容分析之前，研究者與兩名研究生先進行評分者信度的檢測。這兩位研究生都是小學在職教師，其碩士論文皆為教科書設計的相關課題，其專長符合本研究建立信度之需要。經過評分員培訓與抽樣試作後，正式進行評分者信度檢測。包括研究者本身共三位評分員進行信度檢定，評分員x、評分員y，以及研究者z，彼此同意數（ M ）為 $M_{xy} = 25$ ， $M_{xz} = 27$ ， $M_{yz} = 28$ ， $X = 27$ ， $Y = 28$ ， $Z = 30$ ，相互同意度 $P_{xy} = 0.9$ ，相互同意度 $P_{xz} = 0.94$ ，相互同意度 $P_{yz} = 0.96$ ，平均同意度 $P = 0.93$ ，獲得評分者信度達0.97。研究者於一週後再次進行評分工作，獲致研究者信度達1.00，顯示研究者能清楚掌握類目表概念，故前後一週評分結果的一致性高。依據楊孝滌（1991）的信度公式計算，本研究的總相互同意度為93%，信度為97%（.97）；一般而言，內容分析之信度應在.80或.90以上，本研究信度.97，符合一般信度認定標準。

二、資料處理

本研究以「語幹」（**theme**）做為內容分析的單位，總計分析12冊教科書的審查意見，獲得2,403個語幹。每則審查意見的語幹需分析到最細、最具體，每個語幹只能分類到一項細目為原則。每一則審查意見至多可登錄「一個」、「主要主題」（即分該析單位主要想傳達的意旨）、「一個」「次要主題」（是指在重要意旨之外，所挾帶的隱含內容）。在分析劃記過程中，無法察覺教科書設計意涵便不劃記；倘若只能分析一個主要主題，便只登錄主要主題，不強迫選出次要主題。

劃記分類的順序是依據「審查意見的取材範圍」來區分。「課本正文」方面的意見，主要歸類於課程設計；因為教科書審查不包含教師手冊，故特別將「習作、課本學習活動」方面的意見，歸類於教學設計，以彌補其不足；「文本脈絡邏輯及錯別字」方面的意見，歸類於文本設計；「圖表及圖說」方面的意見，歸類於圖表設計；而整體「編排設計與版式構成」歸類於版式設計。相關分類及語幹舉例如表5。

至於訪談部分，因為人數共五人，其中只要有兩位審查委員提到的共同類

目，則視為關注焦點探討。另一方面，由於關注類目平均由二至三位審查委員同時提出，所以，對於質性資料，不另做質性的關注焦點排序，以免有失客觀。

表5

審查意見劃記分類及語幹例證說明（節錄局部）

一、課程設計：「課本正文」方面			
次類目	細目	相關語幹	舉例
課程組織	教材順序性	教材順序	第一單元「我的家庭」從介紹「姓名的意義」開始，如果接下來介紹「家庭的組成」是否比「家庭生活」更為適當？
二、教學設計：「習作」、「動動腦」、「問題討論」、「學習DIY」學習活動方面			
次類目	細目	相關語幹	舉例
教學設計	活動關聯性	教學活動與課文呼應	要求學生說出「和家人上街買東西的經驗」，未能適切搭配課文內容。建議呼應課文內容，適度調整把本頁所學內容應用到與家人上街買東西的活動中，並分享經驗。如此設計比較有教育意義

肆、研究結果與討論

本節包含六項探討重點，先探討審查意見所呈現的教科書設計關注焦點之分布概況，並深究其意涵，接著探討審定委員對教科書設計的關注焦點、原因及背後的審查原則。其次，探討審定委員懸缺的關注焦點及原因。最後，探討影響書審定委員對教科書設計關注面向的因素。

一、審查意見所呈現教科書設計關注焦點的分布概況

（一）主類目

本研究將教科書設計分為五個主類目，計算其全部審查意見（包含必要修改及建議修改，以下同）的出現次數及百分比，發現各個主類目出現次數高低依序是「文本設計」、「圖表設計」、「教學設計」、「課程設計」、「版式設計」。由圖1發現，教科書審查意見關注焦點最高是「文本設計」、「圖表

設計」分別為30%及26%；第二是「教學設計」、「課程設計」各約20%；最低的是「版式設計」，只有5%，明顯低於前四項，表示在審定委員會中較少被討論。

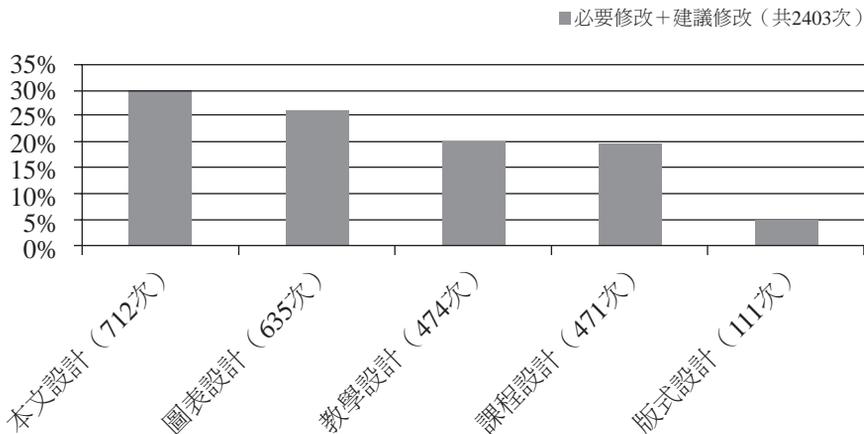


圖1 主類目出現次數百分比排序

(二) 次類目

本研究將教科書設計分為五個主類目，每個主類目下有二至四個次類目，共計14個次類目，計算其全部審查意見的出現次數與百分比，次類目出現次數百分比的前七名分別是「文句可讀性」、「教學功能」、「評量回饋」、「課程選材」、「課程呈現」、「文本組織」及「編排設計」。總計這七個次類目的出現百分比達86%。由圖2發現，最高是「文句可讀性」占25%，「教學功能」占24%；其次是「評量回饋」、「課程選材」各超過10%；其餘八項次類目都不到一成；甚至「課程目標」、「版式構成」近乎於0。

(三) 細目

本研究將教科書設計14個次類目又細分為57項細目，計算其審查意見出現次數與百分比，發現細目出現次數百分比前10名依序是「用字精確」、「選圖合宜性」、「圖說適當性」、「試題合宜性」、「通順易懂」、「概念完整性」、「標點符號」、「評量多層次」、「適切易讀性」及「探究導向」（全部57項

細目的出現次數及排序，詳見附件一）。總計這10項細目出現百分比為70.2%。由圖3發現，前三名「用字精確」就占了14%，而「選圖合宜性」和「圖說適當性」兩項加起來更高達近20%，可見，無論是「文字或圖表的正確性」都是審查意見最關注的焦點。這項研究結果頗能呼應卯靜儒（2012）的發現，即編審教科書的討論過程仍著重「文本中心」勝於「學習者中心」的思考邏輯。

綜合上述，研究者將主類目、次類目，依出現次數頻率依序排列，並呈現各類目中次數最高的細目，彙整如表6，發現「次類目的排序」與「主類目排序」有一致性。由細目順序來看其分布，大致與主、次類目排序相符，前三名細目分別是文本設計與圖表設計。明顯地，版式設計只有一項入圍前十名，而且還是第九名而已。

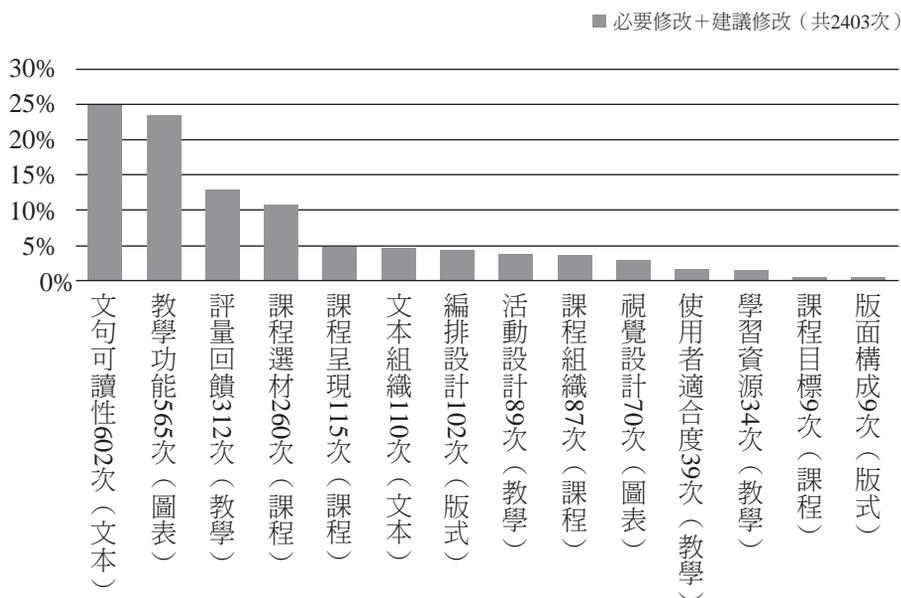


圖2 次類目出現次數百分比排序

塗宥騏、陳麗華 教科書審定委員對教科書設計的關注焦點探討：以國小中年級
社會學習領域為例

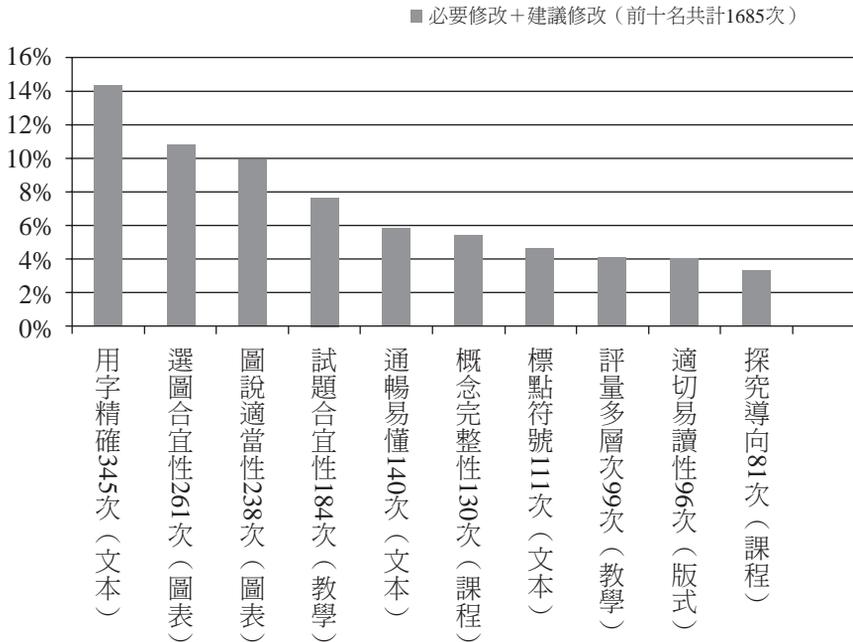


圖3 細目出現次數百分比前十名之排序

表6
主類目、次類目及細目出現次數百分比排序

主類目	排序	次類目	排序	細目	排序
文本設計	1	文句可讀性	1	用字精確	1
				通順易懂	5
				標點符號	7
圖表設計	2	教學功能	2	選圖合宜性	2
				圖說適當性	3
教學設計	3	評量回饋	3	試題合宜性	4
				評量多層次	8
課程設計	4	課程選材	4	概念完整性	6
		課程呈現	6	探究導向	10
版式設計	5	編排設計	5	適切易讀性	9

二、審查意見所呈現教科書設計關注焦點的意涵深究

針對上述分布概況，進一步深究並歸納其意涵如下：

（一）課程設計與教學設計的審查意見分布在各細目上較為分散；文本設計、圖表設計和版式設計的審查意見分布在各細項上較為集中

審定委員所提教科書審查意見大抵分為必要修改及建議修改兩類。茲分別以折線圖方式呈現審查意見在各個教科書設計面向中的分布。其中，檢視教科書設計五個面向中的各細項審查意見出現次數百分比折線圖（詳如圖4至圖8），發現除了課程設計、教學設計的審查意見在各細目的分布較平均之外，其餘的文本設計、圖表設計、版式設計在各個細項之分布都較為集中在少數某幾個細目上，表示三個面向的審查意見分布集中於少數細目，對於其他細目則是關注不足。而版式設計更是五大面向當中最不受關注者，說明如下：

1. 課程設計：從圖4中發現，課程設計中審查意見（包含必要修改及建議修改）的分布曲線圖呈現多個高點，分布較為分散。其中，在「課程選材」次類目中的「概念完整性」、「選材適切性」，以及「課程呈現」次類目中的「內容正確性」、「探究導向」等細目最為凸顯。

2. 教學設計：由圖5檢視教學設計的審查意見分布曲線圖，呈現較為平緩均勻。其中，大部分的審查意見明顯落在「試題合宜性」、「評量多層次」等兩項細目。

3. 文本設計：從圖6檢視文本設計面向的審查意見分布，發現主要集中在次類目「文句可讀性」，占了將近九成的審查意見；再仔細分析，主要落在細目「用字精確」，單項占了整體近五成的審查意見，將近一半都是在挑錯別字、措辭，關注於教材正確性的概念。審查意見較少關注在次類目「文本組織」及其細目上。

4. 圖表設計：從圖7檢視看審查意見的分布，發現主要集中在「教學功能」次類目，占了將近九成的審查意見；再仔細分析，主要落在細目「圖說適當性」、「選圖合宜性」，兩項占了整體近八成的審查意見。亦即，審查意見對圖表設計主要關注於教材正確性，大多忽視圖表設計中的視覺及美感設計所帶出的教學功能及閱讀理解力。

5. 版式設計：由圖8檢視審查意見的分布，發現主要集中在「編排設計」次類目中的「適切易讀性」此一細目上，單項就占了整體近九成的審查意見，也就是說，審定委員對於其他視覺設計相關概念的關注明顯不足。

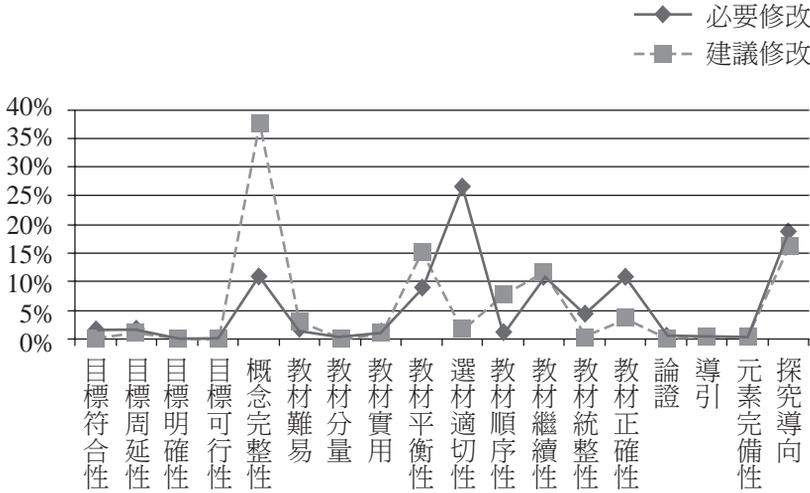


圖4 課程設計之審查意見分布百分比

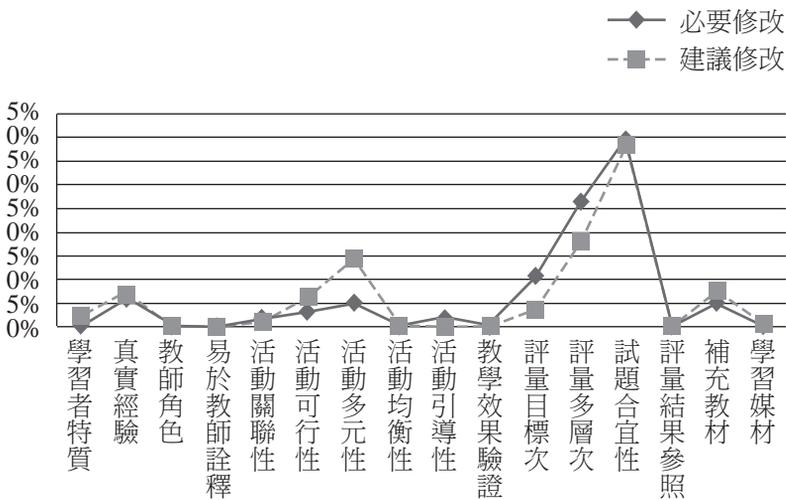


圖5 教學設計之審查意見分布百分比

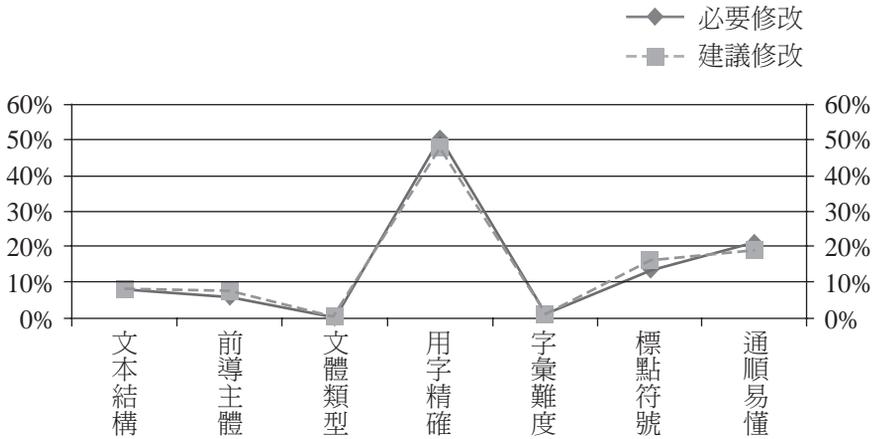


圖6 文本設計之審查意見分布百分比

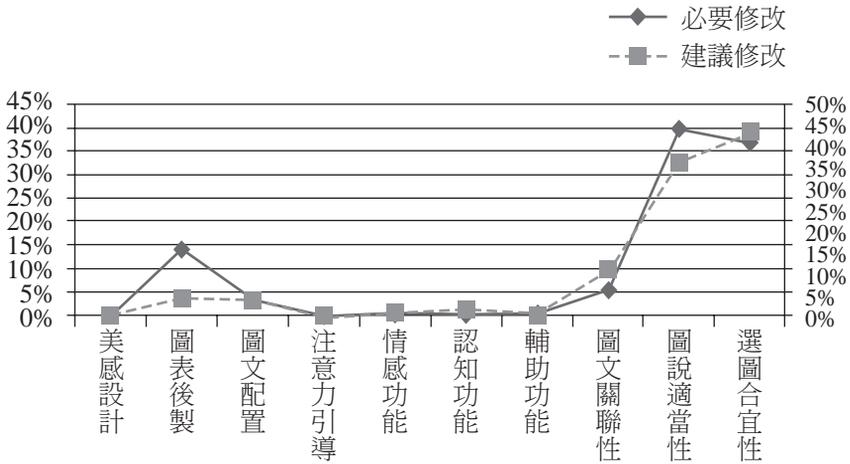


圖7 圖表設計之意見分布百分比

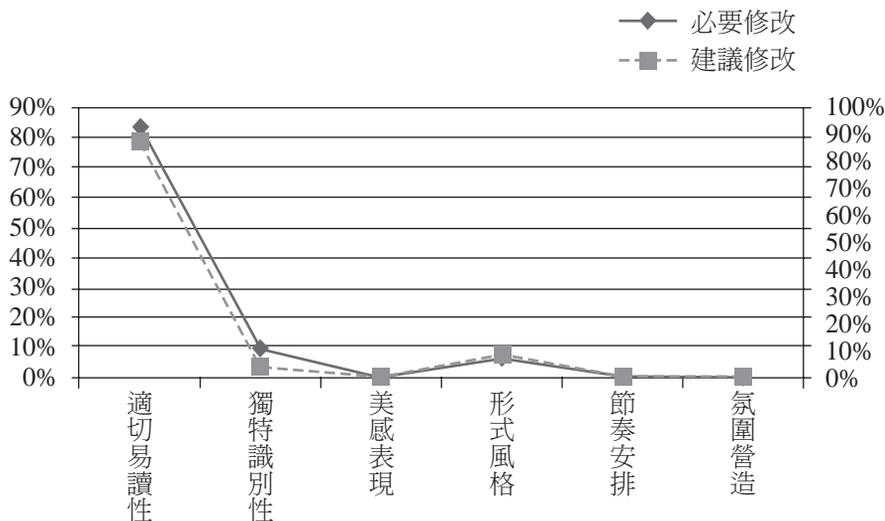


圖8 版式設計之意見分布百分比

(二) 審定委員最關注細目背後共同審查原則是：教材正確性、文句易懂流暢、提升高層次思考，以及多元且平衡的觀點

檢視圖3中審查意見出現次數百分比居前10名的細目可以發現，審定委員最關注的這10項細目背後，蘊含一些共同的審查原則，包括教材正確性、文句易懂流暢、高層次思考，以及多元且平衡的觀點。茲簡要說明如下：

1. 教材正確性

- (1) 用字精確：用字遣詞的正確與適切性，無誤植及錯漏字。
- (2) 選圖合宜性：圖表、照片清晰且圖片使用正確。
- (3) 圖說適當性：圖說正確並能安排適當標題、說明或相關內容且應注意圖表常需搭配的附屬元素（如比例尺）。
- (4) 試題合宜性：試題表達清晰、用詞及邏輯適切、符合命題原則。
- (5) 概念完整：教科書中之社會科學概念、定義與專業術語敘述完整。
- (6) 標點符號：標點符號正確與適切使用。

2. 文句易懂流暢

(1) 通順易懂：文句符合語法，淺顯易懂、長短適中、表達通順，易於瞭解。

(2) 適切易讀性：文字與文字、文字與圖片具合理間距且安排良好視覺動線。

3. 提升高層次思考

(1) 評量多層次：評量活動具備創意與啟發性，並引導學生主動探索與批判思考，避免單一化試題及減少記憶、機械式操作。

4. 多元且平衡的觀點

(1) 探究導向：內容呈現多元且平衡的觀點，並提供學生對內容懷疑的機會，而非事實記憶。

(2) 教材平衡性：教材處理在群體或議題上要多元、平衡，避免偏見、歧視及不當意識型態。

(三) 屬於「正確性」相關的細目，審定委員通常列入「必要修改」居多；屬於「抽象概念、風格、主觀、見仁見智」的細目，則列入「建議修改」居多

檢視圖4到圖8等五張折線圖發現，五大設計面向裡面的細目只要是屬於「正確性」的，審定委員通常會列為「必要修改」，例如：課程設計的「選材適切性」、「內容正確性」；教學設計的「試題合宜性」；文本設計的「用字精確」；圖表設計的「圖說適當性」、「圖表後製」。偏向「概念性、風格性、主觀性、見仁見智」的細目，審定委員通常會列為「建議修改」，例如：課程設計的「概念完整性」、「教材平衡性」；教學設計的「活動多元性」；文本設計的「文本結構」；圖表設計的「情感功能」；版式設計的「形式風格」等。由此可推論，審定委員通常將「教材正確」列為「必要修改」的重點；而對於較為「抽象概念、個人風格、主觀判斷、見仁見智」之細目，則通常較為尊重編輯者的設計，僅列入「建議修改」之列。

(四) 未受關注的教科書設計細目

本研究共計分析出2,403則語幹，其中有部分細目是沒有劃記到任何次數（詳如附錄）。這些細目為何沒有成為審查意見的關注焦點，原因留待訪談審定

委員。審查意見完全沒有關注到的細目，摘錄如下：

1. 課程設計：目標明確性（0）、目標可行性（0）、教材分量（0）。
2. 教學設計：教師使用條件（0）、易於教師詮釋（0）、教學效果驗證（0）、評量結果參照（0）。
3. 圖表設計：美感設計（0）、注意力引導（0）。
4. 版式設計：美感表現（0）、節奏安排（0）、氛圍營造（0）。

三、審定委員對教科書設計的關注焦點之訪談分析

訪談審定委員的問題分為兩個層面：首先，開放式請教審定委員對於教科書的審查重點為何，再呈現本研究內容分析的工具「教科書設計關注焦點分析類目表」，以瞭解其對教科書設計的關注焦點及背後的審查原則。其中兩位較晚被訪談到的審定委員，也同時被問到他們對未被關注的教科書設計細項的看法及原因解釋。茲依照教科書設計的五大面向，簡約地呈現訪談結果。

（一）課程設計

從訪談中發現，受訪五位審定委員對於教科書設計最優先考量的都是課程設計，認為「課程內容是教科書的主體」（C20130615），也是「教科書品質的基本要素，課程內容沒有做好，其他面向都是虛有其表」（D20130625）。其中，審定委員最為關注的次類目是「課程選材」及「課程呈現」。茲摘要主要觀點：

1. 在「課程選材」方面，受訪五位審定委員都會特別重視「概念完整性」、「教材平衡性」。首先，審定委員認為教材中概念的界定與呈現是否完整，也是「內容正確性」與否所不能忽視的一點（E20130622）。審定委員極力批評教材零碎、邏輯錯誤，未聚焦社會科學的概念核心（D20130625；C20130615）。其次，審定委員會優先衡量知識與權力的問題，聚焦於教材的平衡性，讓弱勢地區的文化觀點與生命經驗、不同族群、文化背景都能在教科書中發聲（C20130615；A20130614；E20130622）。

2. 在「課程呈現」方面，審定委員強調「內容正確性」及「探究導向」。首先，審定委員認為自己扮演知識守門員的角色，強調知識正確性最重要，批評教科書編輯者大量引用網路及維基的資訊，以及進行不合事實邏輯的推論（C20130615；B20130625）。強調教材呈現應從「學習者」出發，包含每一段

文字的敘寫或圖片的意義，都要讓學習者學習到正確的知識，接收到完整的概念（C20130615）。其次，審定委員重視教材能否引導學生探究，培養高層思考力，批評教科書迴避社會爭議，以「安全」的方式，繞一圈用外圍的方式談敏感問題（D20130625），認為教材不應只是背誦、記憶零碎知識，希望能引導高層次思考，多探究、多思考與運用（A20130614；E20130622）。

從以上審定委員對關注細目的陳述，本研究歸納出其在教科書課程設計方面的審查原則有三：教材正確性、選材具多元與平衡觀點，教材呈現著重探究能力及高層次思考的培養。

（二）教學設計

教學設計包含教學活動與評量設計，具有教學活動藍圖與教學處方雙重意義。然而，多數審定委員認為，教學設計是他們在五大設計面向裡面最不滿意的部分，認為「（教科書）甚至沒有甚麼教學設計，活動很一致」（D20130625）。至於教學設計在審查意見中出現比例略低於其他面向的原因，則在於現行的習作、課本學習活動過於簡化，多呈現說明文式的講述教學法，並且「忽略社會科應該多一些討論的活動或是案例研討、實地踏查」（B20130615）。

審定委員最為關注的次類目は「評量回饋」和「活動設計」。茲摘要主要觀點：

1. 在「評量回饋」方面，受訪五位審定委員都特別重視「評量多層次」。首先，審定委員認為評量目的是讓學生獲得省思及延伸其學習機會，因為「題目設計得當，可以和課文相呼應；設計不當，事倍功半」（C20130615）。審定委員認為，就目前教科書中的評量架構來看，「提問層次低弱」是各家出版社都有的問題，也是審委員會的審查共識。審定委員會認為，習作一味地使用簡單的勾選題、是非題、選擇題，不給學生書寫的機會，也減少學生對文字產生思考，長期下來會影響整體語文能力的發展（A20130614；B20130614）。故審定委員極力要求提升評量的問題層次，以幫助學生達到高層次思考和創意發想（D20130625；C20130615）。

2. 在「活動設計」方面，審定委員強調「活動多元性」。首先，審定委員認為教學內容須依據學生目標提供多樣化教學方式，將學習活動妥適安排

於各單元中，減少背誦記憶，增加探索與實作經驗，以建構學生應習得知識（B20130625）。然而，現在教科書的「活動設計好像是附加的」，不是主要設計，不是太過空泛超出學生可思考範圍，就是讓學生直接從教科書提取訊息，不須用心思考（D20130625）。審定委員希望學生能透過「實作活動，與生活經驗結合」，產生主動有意義的學習（B20130625；E20130622）。

從以上審定委員對關注細目的陳述，歸納出其在教科書教學設計方面的審查原則在於多元設計及高層次思考力的培養。

（三）文本設計

根據研究指出，教科書課文的文本在組織與編寫上，會直接影響到學生的學習理解（柯華葳，1989；Armbruster, 1988）。從訪談中發現，文本設計所有類目之中，審定委員最為關注的次類目是「文句可讀性」及「文本組織」。

「文句可讀性」是審定委員最常指出的錯誤類型，特別是「用字精確」是教科書最基本的部分（C20130615）。受訪五位審定委員都特別重視「通順易懂」這個細目。首先，審定委員認為文本的敘述是否合乎語法、通俗用語，方便學生閱讀，是不能忽視的一點（A20130614）。其次，教科書的使用主體是學生，故內文敘述和概念說明應簡明清楚，以讓多數學生能自行閱讀，如果還需要教師花很多時間來講解，就沒有辦法在課堂上進行更多的延伸活動（B20130625）。

在「文本組織」方面，審定委員強調「文本結構」。首先，審定委員一致認為，近年來教科書在文字書寫上常犯的錯誤就是「全稱式語句」，並因此造成訊息上的錯誤理解，例如：課文敘述：日治時代臺灣民眾有週休習慣，因此開始有很多休閒活動。那個「民眾」講得好像全臺灣的人民（A20130614；C20130615；D20130625）。另一種情形是，文句間因果錯亂、邏輯不通，不禁會懷疑教科書的書寫品質，並且容易傳達錯誤訊息給學生（B20130625）。審定委員強調，教科書需要從宏觀上掌握文章邏輯結構，才能有助於學生閱讀理解和正確推理。

從以上審定委員對關注細目的陳述，歸納出其在教科書文本設計方面的審查原則有二：教材正確性和文句易懂流暢。

（四）圖表設計

教科書中精確、恰當的圖表設計，不僅能引發學習動機，連結文字內涵的

重要概念，更可促進學習者理解，發揮解釋作用，增進學習成效（洪孟珠，2004）。其中，審定委員最為關注的次類目は「教學功能」及「視覺設計」。

在「教學功能」方面，審定委員都特別重視「選圖合宜性」。首先強調圖表本身正確性，能聚焦學習核心，以增進學習理解，但是，部分出版社可能因為圖片權利金過高或便宜行事，偶有發現圖片擷取自網路而未經篩選（A20130614）。其次，部分圖片清晰度、縮放不佳，造成閱讀的困難，無法達到實質效果，導致主題焦點模糊（C20130615）。

在「視覺設計」方面，審定委員強調「圖表後製」，主要是依據審查規範「教科書不宜出現招牌或為特定人士、政黨廣告之嫌疑者，照片選用宜霧化廠商商標」（E20130622；C20130615）。另一方面，則在呈現社會真實與避免置入行銷之間求平衡，審定委員最近達成新共識：「在特定須呈現商標的情形，只要同一類產品能同時呈現三家商標，就不需全部霧化」，例如：要呈現解嚴後解除報禁及言論自由之風貌，就允許出現各家報紙及雜誌刊頭（B20130625；E20130622）。

從以上審定委員對關注細目的陳述，歸納出其在教科書圖表設計方面的審查原則是教材正確性及減少爭議。

（五）版式設計

以一本教科書而言，具有優質版面設計可以提升教科書設計品質，並提供一個閱讀動線清晰的優質文本，促進學習興趣（陳明印，1998），陶冶藝術素養，亦可提升師生教與學成效及美感經驗（詹寶菁等，2012）。版式設計是審定委員最少提及的設計面向，主要考量字體大小、易讀性等等。其中，審定委員最為關注的次類目は「編排設計」。

在「編排設計」方面，受訪五位審定委員都特別重視「適切易讀性」。首先，審定委員認為，教科書設計的重點不應只侷限在知識的選編，如何將課本所承載的知識，透過視覺動線的安排，能有效地傳遞給學生，讓學生能吸收，亦是關鍵（E20130622）。其次，內文是教科書的主體，也是作者傳達教育意念的所在，尤其是課文需較長時間閱讀，應考慮減低學生眼睛疲勞，例如：字體大小間距，所以，文字編排特別重要（A20130614；E20130622）。

從以上審定委員對關注細目的陳述，歸納出其在教科書版式設計方面的審查

原則是編排易懂流暢。

四、關注焦點之背後審查原則分析

根據訪談中審定委員所提及的關注焦點與審查意見內容分析的關注焦點，整理如表7，以探究兩者的呈現是否趨於一致以及其背後共同審查原則，綜合分述如下：

(一) 量化分析的結果部分，與訪談結果兩者關注的焦點相當一致

由表7可以發現，訪談中審查委員有提到的關注焦點，涵蓋了內容分析的整體排序之前1-13、15、16及25等名次（完整的細目排序，請見附錄）。除了排名25的細目是關於圖表後製，例如：商標霧化處理等，在排名上稍微落後到25名之外，其餘15項細目，兩邊的關注焦點都非常一致。這顯示本研究對2,403筆資料所做量化分析的結果部分，與訪談結果頗為一致，具有相當的效度。

表7

五大面向關注的分析

面向	細目	訪談分析關注細目 (不排序)	內容分析關注細目 (排序)	整體排序	兩者一致性
課程設計		概念完整性	概念完整性	6	V
		探究導向	探究導向	10	V
		教材平衡性	教材平衡性	11	V
		選材適切性	選材適切性	16	V
		內容正確性	內容正確性	21	V
教學設計	★		試題設計合宜性	4	V
		評量多層次	評量多層次	8	V
		活動多元性	活動多元性	15	V
文本設計	★		用字精確	1	V
		通順易懂	通順易懂	5	V
	★		標點符號	7	V
		文本結構	文本結構	12	V

(續下頁)

面向 \ 細目	訪談分析關注細目 (不排序)	內容分析關注細目 (排序)	整體排序	兩者一致性
圖表設計	選圖合宜性	選圖合宜性	2	V
	★	圖說適當性	3	V
	★	圖文關聯性	13	V
	圖表後製	圖表後製	25	V
版式設計	適切易讀性	適切易讀性	9	V

註：★表示審定委員視為基本要素，故受訪時並未刻意說明。

表8

五大面向關注焦點與審查原則

五大面向 \ 審查原則	教材正確性	文句易懂流暢	高層次思考	多元平衡的觀點
課程設計	1. 概念完整性 2. 內容正確性 3. 選材適切性		1. 探究導向	1. 教材平衡性 2. 探究導向
教學設計	1. 試題設計合宜		1. 活動多元性 2. 評量多層次	
文本設計	1. 文本結構 2. 用字精確 3. 標點符號	1. 通順易懂 2. 適切易讀性		
圖表設計	1. 圖說正確性 2. 選圖合宜性 3. 圖表後製			
版式設計		1. 適切易讀性		

五、審定委員懸缺的關注焦點與原因之探究

本研究除了針對五位教科書審定委員的關注焦點與原因進行深入訪談之外，亦就審查意見內容分析的初步結果，特別是對於審定委員所未關注的部分，就教於兩位訪談時程較晚的審定委員，瞭解其對未被關注的教科書設計細項的看法及原因解釋。本研究並未針對此點再次請教前三位受訪者的看法，一方面是礙於研

究時程限制，另一方面則是由於後兩位受訪委員所提供的訪談意見已足夠釐清本研究想要澄清的事項。以下分別從教科書設計的各面向，摘要述之。

（一）課程設計

依內容分析的數據顯示，課程設計有三個細目的意見次數為零，分別是「目標明確性」、「目標可行性」以及「教材份量」茲簡要說明如下：

首先，審定委員認為「目標明確性」和「目標可行性」的界定較為抽象且不具體，課程設計的主要核心還是在教材本身（B20130625）；多數審定委員在實際審查過程，還是習慣直接從教科書內容來做評論，所以，對於課程目標的關注自然會偏低（E20130622）。其次，教材分量方面，業者通常基於商業考量，在教材的頁數上都有一定的考量且有前例可循，故「教材分量」的問題比較不會被討論到（E20130622）。

從以上審定委員對懸缺細目的陳述，歸納其原因有二：審查的主體還是在教科書本身；其次，教材分量有商業機制在運作，故問題不大。

（二）教學設計

依內容分析的數據顯示，教學設計有四項細目的意見次數為零，分別是「教師使用條件」、「易於教師詮釋」、「教學效果驗證」、「評量結果參照」。

審定委員表示，這四項細目都屬於教師手冊範疇，然而，教師手冊不列入審查範圍，所以，無法給予審查意見；另一方面，現行教師手冊多流於形式的資料檢索庫，並未真正達到實質助益，審定委員多半不會花時間去檢視（E20130622）。

從以上審定委員對懸缺細目的陳述，歸納出其原因是：部分細目屬於教師手冊規範，無法在教科書本身中察覺，故被列入審查意見的次數偏低。

（三）圖表設計

依內容分析的數據顯示，圖表設計有二項細目的意見次數為零，分別是「美感設計」、「注意力引導」，茲簡要說明如下：

審定委員認為，教科書審查以「知識正確」掛帥，插圖的美感還是淪為配角，無法展現它的魅力與影響力，故多數不重視「美感設計」（E20130622）；另一方面，也有可能是委員專長不在「美感設計」領域，所以，並未意識到此類問題，關注自然較低（B20130625）。最後，圖表的「注意力引導」是否達成，

無法在教科書文本中立即被察覺，必須在教學現場才能發揮（B20130625）。

從以上審定委員對懸缺細目的陳述，歸納出其原因是：審查以正確性為優先關注焦點、美感設計非審定委員專長，故未意識到該層面的問題、注意力引導則須現場檢證，不易透過審查確認。

（四）版式設計

依內容分析的數據顯示，版式設計是所有設計面向中，最少被審定委員關注到的，其中有三項細目的意見次數為零，分別是「美感表現」、「節奏安排」、「氛圍營造」。

現今教科書品質只關注在「正確性」、「合適性」，或者「教育專業」這個角度，比較缺乏視覺美感這個部分，事實上，視覺傳達和教育理念是可以結合的，如果視覺傳達、閱讀引導做得好，對學生閱讀吸收力也有幫助。訪談者表示，審定委員的聘任偏向課程教學、學科專家、現場老師，故多數不瞭解，也未能關注版式設計方面的專業，即使少數提及版式問題，委員也會基於尊重出版社，就不重複去提（B20130625）。也有委員表示，「對或錯只是圖書品質的最低標，以高標來看品質，應該會重視視覺傳達，如果今天是選金鼎獎的好書，包含版式設計都要考慮進去，但是審教科書是取「正確性」低標，所以委員會沒有這方面專長的人，給予相關建議」（E20130622）。

從以上審定委員對懸缺細目的陳述，歸納出其在教科書版式設計方面懸缺的原因是：教科書版式設計的觀點尚未受到重視，同時也沒有這方面的專家參與審定，所以，這樣的審查意見就沒有出來，也不會受到重視。

六、教科書審定委員對教科書設計關注面向的影響因素

本研究綜合訪談結果，歸類整理出審定委員對於教科書設計關注面向的影響因素，以下就教科書設計關注面向的內外因素分別說明。

（一）內在影響因素包含：個人專業背景、意識型態和審查經驗，以及組織學習

在審查運作過程中，審定委員的個人觀點將深刻影響教科書設計的關注面向，透過訪談一窺教科書審定委員對於影響其關注面向的內在因素，共有四點：

1. 個人專業背景，因為藉由委員會成員的異質性，做到「各司其職、各盡其

力」，在個人專業上嚴格把關。2. 個人意識型態是指審定委員本身的學經歷、生長環境、專業素養都是型塑個人價值觀的一部分，故必會影響其對教科書設計關注面向，例如：地理學教授重視課本關於地理知識正確性的觀念。3. 個人審查經驗，因為教育部並沒有提供一套審查的標準模式給審定委員參考，「資淺」的審定委員初期較難掌握教科書設計關注面向的精要之處，容易用個人觀點及常識去審查。4. 組織學習是指委員的關注面向，這在初期會從個人「專業領域」著手，經過審查委員不斷的「耳濡目染」之下，彼此會受到影響，漸漸達到一種組織平衡的關係，形成一種共識。

（二）外在影響因素包含國家政策、利益團體審定時間、審查定位與權限、審查委員會權力互動，以及同理考量出版社的難處

在審查運作過程中，審查制度及外部的人為因素介入都有可能深刻影響審定委員對於教科書設計的關注面向，本研究透過訪談歸納出以下五點：1. 國家政策，透過教科書而企圖型塑的刻意操作。2. 利益團體，通常藉由教育主管機關反映相關訴求，而審定委員也會以「學生需求」、「教科書本質」來評量是否適合列入教科書教材。3. 審定時間，由於審定委員都是兼任而非專任，送審的時間壓力在無形中也牽制了審定委員能關注到面向的多寡。4. 審查定位與權限，由於不能「以審代編」，對於一些理念性的堅持有時較為無力。5. 審定委員會之權力運作，通常發生在遇到正、反雙方意見相當，才會發酵；或者是指基於專業，提出有力的論述，有時也會在委員會形成一種主流，做為後續他人的審查依據。除非是知識性的錯誤或錯別字，基於同理心考量，否則多會尊重編輯群的想法，所以，也是審定委員在取捨意見的潛在影響因素。

伍、本研究發現與建議

一、研究發現

綜合上述分析結果，依照本研究探討的課題做分類，可精簡地列出本研究的主要發現如下：

（一）關注焦點

1. 審查意見最關注的教科書設計面向（主類目）是文本設計及圖表設計，兩者合計超過56%，較不關注的是教學設計及課程設計，各約占20%，最不關注的是版式設計，只占5%（參見圖1及表9）。

2. 審查意見最關注的教科書設計項目（次類目），依序是文句可讀性、圖表的教學功能、評量回饋、課程選材、編排設計及課程呈現，共占81.19%（參見圖2及表9）。

3. 審查意見最關注的10項教科書設計細目，依序是用字精確、選圖合宜性、圖說適當性、試題設計合宜、通順易懂、概念完整性、標點符號、評量多層次、適切易讀性、探究導向，合計占70.12%（參見圖3及表9）。

4. 檢視審查意見的內容分析及審定委員的訪談分析發現，兩者對教科書設計的關注焦點相當一致。

（二）審查原則

1. 檢視審查意見及審定委員對教科書設計關注焦點的共通思維發現，其背後的審查原則具一致性，分別為教材正確性、文句易懂流暢、強調高層次思考，以及多元且平衡的觀點。

2. 屬於「正確性」相關的細目，審定委員通常列入「必要修改」居多；屬於「抽象概念、風格、主觀、見仁見智」等「妥適性」的判斷細目，則列入「建議修改」居多。

（三）懸缺關注

審查意見從未關注的細目有12項，大抵可分為三類：一是課程設計面向中屬於抽象的項目（如「目標可行性」、「目標明確性」），以及有既定共識的項目（如「教材分量」）；二是教學設計面向中屬於不在審查範疇內的教師手冊內容（如「教師角色」、「易於教師詮釋」、「教學效果驗證」、「評量結果參照」等）；三是關於圖表及版式設計中與視覺傳達及美感表現有關的項目（如「美感設計」、「注意力引導」、「美感表現」、「節奏安排」、「氛圍營造」等）（參見附錄）。

（四）影響因素

教科書審定委員對教科書設計關注焦點的內在影響因素，包含個人專業背

景、意識型態和審查經驗，以及組織學習；外在影響因素包含國家政策、利益團體審定時間、審查定位與權限、審查委員會權力互動，以及同理考量出版社的難處。

二、研究發現的意義及建議

上述研究發現所代表的意義及建議為何？以下各項先闡述研究發現的意義，再視情況提出相關的建議，以供相關單位與人士參考：

（一）關注焦點

1. 審定委員對教科書設計關注面向須擴展其涵蓋性；教科書編輯者須強化特定面向與細目方面的教科書設計品質根據內容分析顯示，審定委員最關注文本設計及圖表設計，較不關注教學設計、課程設計及板式設計。以總數14個次類目觀之，六個次類目的意見占其審查意見的八成以上，其餘八個次類目的意見數量只占不到二成；以總數57項細目觀之，前10項細目的審查意見量占了七成，其餘47項細目只占三成。對審定委員而言，建議應該參酌以上數據，省察其意見集中在某些面向之原因，以及是否應擴展其審查意見的涵蓋性；對教科書編輯者而言，則顯示其所設計的教科書須強化上述面向與細目上的品質。

2. 教科書設計在教學活動方面宜增加多元動態的設計，在文本設計方面宜採說明式、論證式與解說式等多種文體並用根據內容分析及訪談結果顯示，目前中年級社會科教科書的教學活動設計偏向靜態、單向的講述教學法，而且文本呈現以說明文居多。就教學活動設計而言，根據社會領域課程設計的原理，中年級社會科的教材應著重在「生活經驗的連結」，以社區家鄉為探究出發點，並將內容經過有效組織，進行有意義的學習安排，促使學生與教科書產生互動，激勵學生進行延伸學習。但是，目前的教材多是羅列全臺各地特色圖片，使得學習流於靜態、零碎知識的記憶。就文本設計而言，訪談中也有委員提到中年級社會科教科書多以說明文居多，流於單面向傳遞資訊，常犯了「全稱式語句」的錯誤，以及因果邏輯上的謬誤，且未能考量各種程度學生在不同文本組織模式的閱讀理解表現，以及高層思考能力的培養。建議教科書文本設計能兼納說明式、論證式與解說式等三種文本組織模式，使各種程度學生皆能有所助益。

（二）審查原則

1. 審定委員對教科書設計的審查原則須兼顧基準與進階原則，並在堅持基準及彈性尊重之間求得平衡

本研究檢視教科書審定委員對教科書設計的關注焦點，分析歸納其共同的思維，並透過訪談確認審定委員背後的價值觀，以萃取出其審查原則。從表8的歸納顯示，本研究發現，審定委員對教科書設計的審查原則，最側重教材正確性及文句易懂流暢等較屬於基準性的審查原則，但亦能兼及強調高層次思考及多元平衡的觀點等進階的原則。同時，對於屬於正確性、文字流暢性等原則，審定委員通常以「必要修改」要求之；但是，屬於「抽象概念、風格、主觀、見仁見智」等「妥適性」的判斷細目，則列入給予編輯者尊重及較大的發揮空間，以「建議修改」居多。審定委員在審查原則的拿捏，能兼顧基準與進階，亦能有所堅持與尊重編輯者的理念，值得肯定。建議後續培訓審定委員時，應將之列納為重要教材。

2. 大學中的課程與教學系所應回應產業界之需求，開設教科書設計等相關科目，以儲備教科書編寫及設計人才

從訪談中發現，教科書審定委員在論及其審查的關注焦點時，多會連結至當前教科書設計的問題，並多所批評。故從對教科書的諸多關注焦點所歸納出的審查原則，其實也是某種程度代表目前教科書設計的問題所在。亦即，目前送審的各版本社會教科書，在教材正確性、文句易懂流暢、提升高層次思考，以及多元且平衡的觀點等方面的問題最多。不過，經過送審及回審程序之後，這些問題確實獲得改善，這正好說明審查制度對於教科書設計的影響力。就這部分的影響力而言，應該是正向遠多過負向的。此點發現的另一面思維是，目前教科書編輯人員的文字駕馭能力，以及對於以學生為中心的教科書設計知能，尚有不足。顯示教科書設計人才培育是重要課題，建議大學中的課程與教學系所應回應產業界之需求，開設教科書設計等相關科目，以儲備教科書編寫及設計人才，將來為教科書產業所用。

（三）懸缺關注

1. 審定委員較少關注的教科書設計項目及其所凸顯出的教科書審查盲點，應納為改進教科書審查制度須回應的課題

審查意見從未關注的細目有12項，大抵是分為三類：一是課程設計面向中屬於抽象的項目，以及有既定共識的項目；二是教學設計面向中屬於不在審查範疇內的教師手冊內容；三是關於圖表及版式設計中與視覺傳達及美感表現有關的項目。這顯示教科書審查的盲點為：其一，審查委員大多直接針對教材（課本及習作）給予意見，很少去檢視書局所提供的課程計畫書及課程目標等資訊。其二，教師手冊不列入審查，有關教科書的教學設計面向就有諸多項目成為審查的盲點，這也助長教師手冊不受書局重視，淪為嚴謹度不佳的資料堆疊的手冊。其三，屬於書籍設計的視覺傳達及美感表現視角，在金鼎獎評比或國外著名童書獎項上具有重要性，並常成為褒揚的項目，但是，在教科書審查方面是完全被忽略的。建議將這三個盲點納入改進教科書審查制度須回應的課題，包括：（1）舉辦審定委員的培訓工作坊，增進教科書審查委員的課程分析評鑑知能，督促其將書局提供之課程計畫、課程架構與目標也列入檢視；（2）增進編輯委員對教科書生產過程的美編、文編有所認識，能從視覺傳達與版式設計等美感角度評價教科書的品質；（3）研議教師手冊列入審查的可能性，並建立機制督促書局提升教師手冊的編寫品質。

2. 將審定委員的定位納入革新教科書審定政策及培訓審定人員時的重要思辨課題

教科書審定委員較少關注的教科書設計項目，凸顯出審查著重達成教材正確性的基準。對照附表一中從未及較少被關注的教科書設計細目可知，除了不在審查範疇內的教師手冊中的教學設計細項之外，屬於較高層次或較抽象的「目標」、「注意力引導」等細目，或屬於提升書籍品質、品味的視覺傳達與美感設計，例如：「美感」、「節奏」、「氛圍」等細目，基本上都不在審定委員的審查視框裡。這再次佐證了「教材正確性」才是教科書審查最高的指導原則。這些現象說明教科書審查的定位，不在增進風格與品味，而是如審定委員C受訪時所言，僅在扮演知識正確性的守門員，確保教科書達到「教材正確性」的基準。本發現衍生出審定委員定位的課題：究竟教科書審查是僅求教材正確性等較小管制？抑或亦應以提升教科書風格品味為目的？此一定位的抉擇，優缺互見，建議

在革新教科書審定政策以及培訓審定人員時，將此議題納入思辨的課題。

3. 編、審雙方皆應多關注教科書的版式設計，以提升學生的學習樂趣與動機

本研究發現，教科書審定委員較少關注的教科書的版式設計項目，例如：美感表現、節奏安排、氛圍營造等版式設計。詹寶菁等人（2012）指出，教科書具備優良的插圖與版式設計，不僅能激發學生的學習動機，也能使學生有意識地透過情感投入，開啟一塊更有想像的思考空間，並轉向創造，重新建構既有的知識，以輔助學生學習成功。再者，現代兒童長期處於多媒體聲光，多數屬於「視覺學習」型，而現階段社會教科書的插圖與版式過於制式化、單調化，只會讓學生覺得教科書是無趣、上課用的。是故，教科書審定委員應該用「友善的眼睛」，以兒童的角度來審視教科書的可讀性與視覺美感，讓教科書真正以「學習者為中心」。針對此一體認，建議編、審雙方都能多關注教科書的版式設計，因為教科書亦是童書的一種，精心設計的版式編排，對於提升學生的學習樂趣與動機，大有助益。

（四）影響因素

1. 教科書審定委員的組成應有跨界思維，將書籍設計等專業人士納入延聘之列

依據教育部訂定發布之《國民小學及國民中學教科書審定委員會組織運作要點》，審定委員會置委員7至19人，由學科及課程專家、教師及教育行政機關代表等組成。檢視目前社會學習領域教科書審定委員的組成，包括小學教師5位、學科專家4位，以及課程專家2位，至於教育行政機關雖無代表在委員會，其影響力是透過行政系統傳達，或是召集各種溝通說明會議來傳達。以上委員組成顯示，教科書審查的視框是聚焦在課程設計、學科知識、現場應用上，其視框已受圍限。亦即，仍然視教科書設計與審查為「教育專業」的事務，並未將教科書設計與生產以科技整合、行業整合的性質納入思考。如前所述，這樣的審定委員會已呈現出審查上的盲點，也讓審定委員會的任務停留在守護教材正確性的基準。臺灣的經濟與文化發展已有相當水準，圖書出版相關產業的水準頗高，其圖書創作及設計在國外不乏榮獲重要獎項者，但是，我們的教科書設計與品質並未相對應地跟進與提升。今日上市的教科書的品質與美感，相較於昔日言論缺乏自由的戒嚴時期，到底有多少進化？論者對九年一貫教科書品質的批評與對統編制的批評如出一轍（林佩璇，2007；陳麗華等，2008；葉興華，2005；歐用生、洪孟

珠，2004；蘇進棻，2005），其實並非空穴來風的議論，有其惕勵的苦心，值得深思。針對此點，建議教科書審定委員的組成能有跨界思維，將書籍設計專業人員列入考量，例如：適量延攬優質或得獎的童書及美編、文編人員。

2. 健全教科書審定委員的遴選與培訓制度，確保其委員會之運作具平權性及組織學習效能

目前對於審定委員的相關事宜說明，僅在審定委員會組織要點呈現，規定人數、專家背景比例，至於審定委員的遴選，未曾提及以何種標準來薦舉人才，而被薦舉的人才是否有具有社會領域教科書專業、瞭解教科書設計的理論基礎或是具備編輯相關實務經驗，也會影響到審定委員所提審查意見的可信度及可行性。現階段，教科書審定委員採遴選制及非專任制，對於初任的教科書審查委員，需要一套完備的培訓制度，包含教科書審定委員的角色定位、對於審查規範的瞭解以及教科書審查的實務要點，以避免審查流於淺顯字面與個人主觀。最後，審定委員之間的權力互動應力求平權，以確保有效的組織學習及力求精進的敏覺性，以避免審查意見因權力壓制而逐漸趨於一致與平庸。

3. 教科書編、審時程宜妥善規劃，以確保教科書品質

透過訪談瞭解，對於多數審定委員而言，審查時間不足，是他們深感其擾的地方。目前教科書審查進程與時間均受到壓縮，往往審定委員要在二至三個月間審查六冊教科書，亦即，平均一星期要完成一套教科書及習作審查工作，而且都急著要通審上市，留給教科書業者許多「迴避」的空間。例如：規定在固定的時間內必須結案，迫於時間壓力，除非有大錯誤，否則審定委員經常勉強給予通過。優質的教科書品質，除了給予編輯團隊充裕時間發展，更應讓審定委員有充裕的時間審慎核閱，提供較為專業客觀的意見，以提升教科書品質，故建議行政單位在做課程綱要實施的決策時，宜妥善規劃編審時程，以確保教科書品質。

誌謝：本文係行政院科技部專題研究計畫「中小學教科書設計之理論模型建構及實務案例發展——以社會學習領域為主」（NSC99-2410-H-133-012-MY3）之部分研究成果，特此誌謝。

參考文獻

- 丁儷蓉（2006）。從編輯者的觀點談國小社會領域教科書審查制度之分析（未出版之碩士論文）。臺北市立大學，臺北市。
- [Ding, L.-R. (2006). *An analysis of reviewing system in elementary level social studies textbooks: The viewpoints of editors* (Unpublished master's thesis). University of Taipei, Taipei, Taiwan.]
- 卯靜儒（2012）。尋找最大公約數：高中歷史教科書編寫與審查互動過程分析。《當代教育研究》，20（1），83-122。
- [Mao, C.-J. (2012). Searching for the greatest common denominator: Analysis of the compilation and review process for high school history textbooks. *Contemporary Educational Research*, 20(1), 83-122.]
- 吳俊憲（2001）。九年一貫課程國中社會領域教科書發展之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- [Wu, J.-S. (2001). *The study of social studies textbooks "design and development in junior high school for the 9-9 new curriculum" in Taiwan* (Unpublished master's thesis). National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]
- 李佳蓉（2011）。建構社會教科書版式設計原則（未出版之碩士論文）。臺北市立大學，臺北市。
- [Lee, C.-J. (2011). *A study of building format design principles for social studies textbooks* (Unpublished master's thesis). University of Taipei, Taipei, Taiwan.]
- 李依茜（2008）。教科書開放政策下的自由與規範：以高中公民與社會科教科書審查歷程為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- [Lee, Y.-C. (2008). *The study of freedom and regulation in the open textbook policy: Taking the senior civics and society textbook review process as an example* (Unpublished master's thesis). National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]
- 李欣青（1996）。多媒體的色彩運用。《教學科技與媒體》，28，38-45。
- [Lee, S.-C. (1996). The color employment of multimedia. *Instructional Technology & Media*, 28, 38-45.]
- 周淑卿（1996）。我國國民中小學課程自由化政策趨向之研究（未出版之博士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

- [Zhou, S.-Q. (1996). *A study of curriculum liberalization policy trend in compulsory education phase* (Unpublished doctoral dissertation). National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]
- 林佩璇（2007）。國民中學「一綱多本」教科書政策實施之研究。臺北市：中華民國教材研究發展學會。
- [Lin, P.-S. (2007). *A study on the implementation of textbook policy for one guideline-multiple texts in junior high schools*. Taipei, Taiwan: Association for Research & Development of Teaching Materials.]
- 林坤範（2011）。臺日國語教科書的編排設計。《美育雙月刊》，179，8-17。
- [Lin, K.-F. (2011). The layout of language textbooks in Taiwan and Japan. *Journal of Aesthetic Education*, 179, 8-17.]
- 林玫伶（2002）。社會領域教科書選用規準之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東縣。
- [Lin, M.-L. (2002). *A study of social studies domain textbook adoption criteria* (Unpublished master's thesis). National Pingtung University of Education, Pingtung, Taiwan.]
- 邱千芳（2006）。九年一貫國小社會學習領域教科書發展研究：以青春版為例（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。
- [Chiu, C.-F. (2006). *The textbook development of grade 1-9 elementary social study: A case study of youth oriented edition* (Unpublished master's thesis). National Taipei University of Education, Taipei, Taiwan.]
- 柯華葳（1989）。課文與理解。《華文世界》，51，64-66。
- [Ko, H.-W. (1989). Text and comprehension. *World Chinese Language*, 51, 64-66.]
- 柯華葳（1990）。國小社會科課文理解研究。載於臺灣省教育廳（主編），《臺灣省第一屆教育學術論文發表會論文集》（頁289-316）。臺中縣：臺灣省政府教育廳。
- [Ko, H.-W. (1990). A study on the comprehensibility of social studies text. In Taiwan Provincial Department of Education (Ed.), *Proceeding of the first Taiwan provincial conference for academic papers on education* (pp. 289-316). Taichung, Taiwan: Taiwan Provincial Department of Education.]
- 柯華葳、范信賢（1990）。增進國小社會科課文理解之研究。《國教輔導》，3，33-47。
- [Ko, H.-W., & Fang, H.-H. (1990). Increasing comprehensibility of social studies text. *Guidance of Elementary Education*, 3, 33-47.]
- 洪孟珠（2004）。九年一貫社會學習領域教科書審查歷程之研究（未出版之碩士論

文)。國立臺北教育大學，臺北市。

[Hong, M.-Z. (2004). *The review process of social-area textbooks for a nine-year compulsory education program* (Unpublished master's thesis). National Taipei University of Education, Taipei, Taiwan.]

洪詠善（2000）。國民教育階段九年一貫課程總綱要決策過程之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。

[Hong, J.-S. (2000). *The study of the policy making process for the 1-9 new curriculum guideline" in Taiwan* (Unpublished master's thesis). National Taipei University of Education, Taipei, Taiwan.]

夏勳（1974）。設計教育理論與實踐。臺北市：世界文物。

[Chia, H. (1974). *The theory and practice of design education*. Taipei, Taiwan: Mercury Publishing House.]

翁禎霞（2010，11月7日）。小學社會科太難家長批災難。聯合新聞網。取自http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_MAIN_ID=13&f_SUB_ID=3448&f_ART_ID=281792

[Wong, J.-S. (2010, November 7). Parents criticize that elementary social studies is too difficult and a disaster. *Udn.com*. Retrieved from http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_MAIN_ID=13&f_SUB_ID=3448&f_ART_ID=281792]

國立編譯館（2003）。多元教材、豐富學習：國民中小學九年一貫教科書審定制度之現況與改進。臺北市：作者。

[National Institute for Compilation and Translation. (2003). *Multiple materials, enrich learning: The status and improvement of textbook review system for 1-9 textbooks*. Taipei, Taiwan: Author.]

教育部（2006）。國民小學及國民中學教科書審定辦法。臺北市：作者。

[Ministry of Education. (2006). *Review regulations for the textbooks of elementary and middle schools*. Taipei, Taiwan: Author.]

張一岑（1997）。人因工程學。臺北市：揚智文化。

[Chang, Y.-T. (1997). *Ergonomics*. Taipei, Taiwan: Yang-Chih Book.]

畢華林（2006）。走向生本的教科書設計：中學化學教科書設計的理論與實踐。濟南市：山東教育。

[Bi, H.-L. (2006). *Moving to student-centered textbook design: The theories and practices for textbook design of middle school chemistry*. Jinan, China: Shandong Education Press.]

許勝雄、彭游、吳水丕（1991）。人因工程學。臺北市：揚智文化。

[Hu, S.-H., Peng, Y., & Wu, S.-P. (1991). *Ergonomics*. Taipei, Taiwan: Yang-Chih Book.]

陳文典（2009）。論壇：審定制教科書內容多元化及品質議題。教科書研究，2（1），114-122。

[Chen, W.-T. (2009). Forum: Validation system diversity and quality issues of textbooks under the validation system. *Journal of Textbook Research*, 2(1), 114-122.]

陳昫嬋（2009）。國小高年級社會教科書之文本設計研究：以六年級全球教育單元文例（未出版之碩士論文）。臺北市立大學，臺北市。

[Cheng, U.-C. (2009). *A study of textbook design for elementary social studies: Taking the unit of global education as an example* (Unpublished master's thesis). University of Taipei, Taipei, Taiwan.]

陳明印（1998）。教科書圖表設計的理論基礎與運用。教育研究，15（1），54-59。

[Chen, M.-Y. (1998). The theory and practical use of textbook graphic design. *Journal of Educational Research*, 15(1), 54-59.]

陳明印（2000）。國民小學社會科教科書評鑑標準及權重之建構（未出版之博士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

[Chen, M.-Y. (2000). *The construction of evaluation criteria and weights for social study textbook in elementary schools* (Unpublished doctoral dissertation). National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]

陳美如（2005）。從文本的概念看課程。教育研究月刊，135，127-133。

[Chen, M.-J. (2005). From the concept of text to study on curriculum. *Journal of Educational Research*, 135, 127-133.]

陳麗華（1988）。基模理論與教科書的設計。現代教育，4，128-139。

[Chen, L.-H. (1988). Schema theory and the content design of textbook. *Modern Education*, 4, 128-139.]

陳麗華（2008）。評介「為學習而設計的教科書」及其對我國中小學教科書設計與研究的啟示。教科書研究，1（2），137-159。

[Chen, L.-H. (2008). The review on textbooks for learning: Nurturing children's minds. *Journal of Textbook Research*, 1(2), 137-159.]

陳麗華、彭增龍、李涵鈺（2008）。教科書價格相關議題評析及其後效例證。教育研究，1（1），49-82。

[Chen, L.-H., Perng, T.-L., & Lee, H.-Y. (2008). The price-related issues of textbooks and their

consequence in Taiwan. *Journal of Textbook Research*, 1(1), 49-82.]

陳麗華、詹寶菁（2010）。中小學教科書設計之理論模型建構及實務案例發展：以社會學習領域為主（行政院科技部專題研究計畫成果報告編號：NSC99-2410-H-133-012-MY3）。臺北市：臺北市立大學。

[Chen, L.-H., & Chan, P.-J. (2010). *Theoretical model building and case developing of textbook design for primary and secondary social studies* (National Science Council Report: NSC 99-2410-H-133-012-MY3). Taipei, Taiwan: University of Taipei.]

游自達（2009）。理念拔河下的國中小數學教科書發展。《教科書研究》，2（1），127-135。

[Yu, T.-T. (2009). Math textbook development for elementary and junior high school: The ideas under the tug of war. *Journal of Textbook Research*, 2(1), 127-135.]

黃政傑（1991）。課程設計。臺北市：東華。

[Huang, C.-C. (1991). *Curriculum design*. Taipei, Taiwan: Tung-Hua.]

黃政傑、張嘉育（2007）。教科書政策分析、焦點、爭議與方向。載於中華民國課程與教學協會（主編），《教科書制度與影響》（頁1-26）。臺北市：五南圖書。

[Huang, C.-C., & Chang, C.-Y. (2007). Textbook policy analysis: Focus, issue, and prospective. In Association for Curriculum and Instruction (Ed.), *System of textbooks and influence* (pp. 1-26). Taipei, Taiwan: Wu-Nan Book.]

黃婉琪（2008）。國小教師參與教科書設計與編輯之專業發展研究：以優質教科書編輯工作坊為例（未出版之碩士論文）。臺北市立大學，臺北市。

[Huang, W.-C. (2008). *A study on elementary school teachers' professional development of textbook design and compilation in the workshop of quality textbook design* (Unpublished master's thesis). University of Taipei, Taipei, Taiwan.]

黃顯華、霍秉坤（2005）。尋找課程論和教科書設計的理論基礎。北京市：人民教育。

[Huang, C.-H., & Fok, P.-K. (2005). *Seeking curriculum theory and the theoretical foundation of textbook design*. Beijing, China: People's Education Press.]

楊孝滌（1991）。傳播研究與統計學。臺北市：臺灣商務印書館。

[Yang, H.-J. (1991). *Communication studies and statistics*. Taipei, Taiwan: The Commercial Press.]

楊國揚（2009）。「開放＝多元／市場競爭＝品質保證」之迷思。《教科書研究》，2（1），138-141。

[Yang, K.-Y. (2009). The misconceptions of open market = multiple choices, market competition

= quality guarantee. *Journal of Textbook Research*, 2(1), 138-141.]

葉興華（2005）。談國中小學課程「一綱多本」的現在與未來。《*研習資訊*》，22（3），54-62。

[Yen, S.-H. (2005). Now and future: One guideline-multiple texts for 1-9 new curriculum. *Inservice Education Bulletin*, 22(3), 54-62.]

詹寶華（2003）。九年一貫課程改革教科書開放主要議題之論述分析（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

[Zhan, M.-H. (2003). *A discourse analysis on critical issues of new textbook policy under curriculum reform for compulsory education (1-9)* (Unpublished master's thesis). National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]

詹寶菁、葉韋伶、陳麗華（2012）。以教科書之插圖與版式設計增進教學藝術之觸發。《*教科書研究*》，5（1），47-84。

[Chan, B.-J., Yeh, W.-L., & Chen, L.-H. (2012). Applying illustrations and layout design for textbook to enhance the art of teaching: A case of social studies textbook. *Journal of Textbook Research*, 5(1), 47-84.]

歐用生、洪孟珠（2004）。社會學習領域教科書審查歷程之分析。《*教育資料集刊*》，29，225-246。

[Ou, Y.-S., & Hung, M.-C. (2004). A study of social studies textbook review comments analysis. *Bulletin of National Institute of Education Resources and Research*, 29, 225-246.]

鄧鈞文（2001）。臺灣地區國民小學教科書市場機制運作之研究（未出版之博士論文）。國立政治大學，臺北市。

[Deng, J.-W. (2001). *A study on the market mechanism of elementary textbook in Taiwan* (Unpublished doctoral dissertation). National Chengchi University, Taipei, Taiwan.]

賴光真（1996）。教科書選用評鑑規準的檢討與重建。臺北市：臺灣書店。

[Lai, K.-C. (1996). *The self-criticism and reconstruction of the evaluation criteria for textbooks*. Taipei, Taiwan: Taiwan Book Store.]

賴光真（2000）。教科書審查規準建構之研究（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。

[Lai, K.-C. (2000). *A study on the construction of screen-and-approval criteria of textbooks* (Unpublished master's thesis). National Chengchi University, Taipei, Taiwan.]

賴明貞（2005）。國小六年級學童閱讀社會科教科書之理解情形研究。《*人文及社會科教學通訊*》，15（6），53-71。

- [Lai, M.-C. (2005). A study on readability of social study textbooks and the sixth-grade students reading comprehension. *Newsletter for Teaching the Humanities and Social Sciences*, 15(6), 53-71.]
- 藍順德（2002）。九年一貫教科書審定政策執行之研究（未出版之博士論文）。國立政治大學，臺北市。
- [Lan, S.-T. (2002). *A study on the implementation of the nine-year integrated curriculum textbook screening policy* (Unpublished doctoral dissertation). National Chengchi University, Taipei, Taiwan.]
- 蘇進棻（2005）。對國民教育階段「一綱多本教科書」衍生問題的幾點建議。《研習資訊》，22（3），63-70。
- [Su, C.-F. (2005). The problems and their suggestions: The textbooks under the policy of one guideline and multiple version. *Inservice Education Bulletin*, 22(3), 63-70.]
- Armbruster, B. B. (1988). *Why some children have trouble content area textbooks*. Urbana, IL: Center for the Study of Reading, University of Illinois.
- Chambliss, J. M., & Calfee, R. C. (1998). *Textbooks for learning: Nurturing children's minds*. Malden, MA: Blackwell.
- Glynn, S. M., Andre, T., & Britton, B. K. (1986). The design of instructional text: Introduction to the special issues. *Educational Psychologist*, 2(4), 245-251.
- Hartley, J. (2008). *Academic writing and publishing: A practical handbook*. New York, NY: Routledge.
- Jones, K., Clark, J., Figg, G., Howarth, S., & Reid, K. (1989). *Staff development in primary schools*. Oxford, UK: Basil Blackwell.
- Lovitt, T. C., & Horton, S. V. (1991). Adapting textbooks for mildly handicapped adolescents. In G. Stoner, M. R. Shinn, & H. M. Walker (Eds.), *Interventions for achievement and behavior problems* (pp. 439-471). Washington, DC: National Association of School Psychologists.
- Levie, W. H., & Lentz, R. (1982). Effects of text illustrations: A review research. *Educational Communication and Technology*, 30, 192-232.
- Pratt, D. (1980). *Curriculum: Design and development*. New York, NY: Harcourt Brace Jovanovich.

附錄

全部意見的細目出現次數排序總表

排序	細目名稱	次數總計	排序	細目名稱	次數總計
1	用字精確 (文本)	345	30	活動關聯性 (教學)	7
2	選圖合宜性 (圖表)	261	31	目標周延性 (課程)	6
3	圖說適當性 (圖表)	238	32	字彙難度 (文本)	6
4	試題設計合宜 (教學)	184	33	獨特識別性 (版式)	6
5	通順易懂 (文本)	140	34	教材實用 (課程)	5
6	概念完整性 (課程)	130	35	認知功能 (圖表)	5
7	標點符號 (文本)	111	36	目標符合性 (課程)	3
8	評量多層次 (教學)	99	37	活動引導性 (教學)	3
9	適切易讀性 (版式)	96	38	情感功能 (圖表)	3
10	探究導向 (課程)	81	39	元素完備性 (課程)	2
11	教材平衡性 (課程)	61	40	學習媒材 (教學)	2
12	文本結構 (文本)	57	41	論證 (課程)	1
13	圖文關聯性 (圖表)	57	42	導引 (課程)	1
14	教材繼續性 (課程)	53	43	活動均衡性 (教學)	1
15	活動多元性 (教學)	53	44	文體類型 (文本)	1
16	選材適切性 (課程)	52	45	輔助功能 (圖表)	1
17	前導主體 (文本)	52	46	目標明確性 (課程)	0
18	圖表後製 (圖表)	48	47	目標可行性 (課程)	0
19	真實經驗 (課程)	32	48	教材分量 (課程)	0
20	補充教材 (教學)	32	49	易於教師詮釋 (教學)	0
21	內容正確性 (課程)	30	50	教師使用條件 (教學)	0
22	評量目標性 (教學)	29	51	教學效果驗證 (教學)	0
23	教材順序性 (課程)	25	52	評量結果參照 (教學)	0
24	活動可行性 (教學)	25	53	美感設計 (圖表)	0
25	圖文配置 (圖表)	22	54	注意力引導 (圖表)	0
26	教材難易 (課程)	12	55	美感表現 (版式)	0
27	教材統整性 (課程)	9	56	節奏安排 (版式)	0
28	形式風格 (版式)	9	57	氛圍營造 (版式)	0

期刊徵稿：<http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa>

高等教育出版：<http://www.edubook.com.tw/?f=oa>

高等教育知識庫：<http://www.ericdata.com/?f=oa>