

教育研究集刊

第五十九輯第一期 2013年3月 頁35-72

《道德教育期刊》創刊40年之研究趨勢及其對我國教育啟示

李琪明

摘要

《道德教育期刊》（*The Journal of Moral Education, JME*）是國際間道德教育研究與發展的重要交流平台，自1971年於英國創刊並逐步成為全球性刊物，迄今恰逢40年餘。本文藉由檢視該期刊1971至2011年間，共計945篇研究論文，希冀對於道德教育研究的重點及其趨勢有所了解，同時將此成果轉化為對於我國道德教育研究與發展的啟示。本研究目的乃針對JME 40年間內容：一是探究其研究內容的理論重點；二是探究其研究內容的主題焦點；三是探究其研究內容的研究方法；四是探究其研究內容的理論重點本身及其與研究方法之間的關係；五是藉由其研究重點與趨勢，對我國道德教育研究與發展有所啟發與建議。本研究主要採用內容分析法，透過團隊合作進行類目表的編碼評分與統計分析，並將各項研究結果加以詮釋與批判，且與數十年來我國道德教育研究與實踐經驗相互對照，最後提出若干反思與建議。

關鍵詞：研究趨勢、道德教育、道德教育期刊、臺灣教育

李琪明，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系教授

電子郵件：T11023@ntnu.edu.tw

投稿日期：2012年9月3日；修改日期：2012年12月28日；採用日期：2013年2月6日

Bulletin of Educational Research
March, 2013, Vol. 59 No. 1 pp. 35-72

The 40-year Research Trends of the Journal of Moral Education and Its Implications on Taiwanese Education

Chi-Ming (Angela) Lee

Abstract

The Journal of Moral Education (JME) plays a central role in the research and development of moral education all over the world. Starting in England in 1971, the JME has been in publication for over 40 years and enjoys international readership. This study analyzed 945 articles published in the JME from 1971 to 2011 in order to understand the research trends of moral education and their implications on Taiwanese education. The purposes of this paper were: 1) to understand theoretical bases of the JME articles over the past 40 years; 2) to understand key topics of the JME articles over the past 40 years; 3) to understand the research methodology of the JME articles over the past 40 years; 4) to understand the relationship between theoretical bases and research methodology of the JME articles over the past 40 years; and 5) to provide reflections on and suggestions for Taiwanese education based on the findings of this paper. The method of content analysis was employed to identify the aforementioned themes and implications and suggestions for research and development of moral

Chi-Ming (Angela) Lee, Professor, Department of Civic Education and Leadership, National Taiwan Normal University

Email: T11023@ntnu.edu.tw

Manuscript received: Sept. 3, 2012; Modified: Dec. 28, 2012; Accepted: Feb. 6, 2013.

期刊徵稿：<http://www.edubook.com.tw/CallforPaper/BER/?f=oa>

高等教育出版：<http://www.edubook.com.tw/?f=oa>

高等教育知識庫：<http://www.ericdata.com/?f=oa>

李琪明 《道德教育期刊》創刊40年之研究趨勢及其對我國教育啟示 37

education are offered.

**Keywords: Journal of Moral Education, moral education, research trends,
Taiwanese education**

壹、前言

一、緣起與背景

《道德教育期刊》（*Journal of Moral Education, JME*）是國際間有關道德教育研究首屈一指且列入SSCI的學術期刊，該期刊在1971年10月創始於英國，首任主編D. Wright任職五年（1971-1976），繼而由M. Taylor擔任長達35年（1976-2011）的主編，對於該期刊之內容與特色影響甚鉅。直至2011年10月，JME於中國南京舉辦創刊40週年研討會後，2012年乃開啟第三任主編D. Narvaez接棒的新階段。因此，藉由回顧JME創刊40年來的研究趨勢，做為前瞻國際間道德教育研究的根基，實具代表性及其歷史意義。

對於我國道德教育學界而言，如何汲取他山之石且與國際學術接軌，誠屬重要課題。國立中正大學於2012年6月承辦「亞太道德教育網絡」（Asia Pacific Network for Moral Education, APNME）第七屆年會，該年會可謂近年臺灣學術界針對道德教育專題所舉辦的國際研討盛會，不僅規模甚大，且有多國學者參與。主辦單位特別邀請歐陽教代表我國學界發表「談合情理的德育」乙篇演說文稿，歐陽教（2012，頁37）自述其所謂的「主觀見證」：

如何在戒嚴期間進入德育現場，從事啟蒙性的研究與教學，希望在封閉的社會，辦理德育應合情近理，要自由一點，開明一點，至少不能藉反道德的方法來推動德育，因為這是反德育，也是反教育。

歐陽教於1969年由英國留學返國任教，恰與JME創刊年代相近，藉由他與諸多學者的播種深耕，正可謂開啟臺灣道德教育的研究里程碑；而他投入研究歷程的自述，亦可表徵我國道德教育研究的縮影。臺灣道德教育自1949年以來，歷經長期戒嚴、1987年解嚴與2000年前後持續不斷的教育改革迄今，始終面臨諸多變遷與挑戰。在歷史洪流中，藉由道德教育研究以促進教育實踐反思，並發揮教育政策導引功能，實為學界責無旁貸之使命。因此，本文費時三年，期望藉由採

究JME在40年來內容的研究趨勢，透過筆者長期關注我國道德教育理論與實踐發展，及近十多年參與國際道德教育學術社群的經驗，以一種近似國際化與在地化的自我反思與對話方式，能使讀者對於道德教育研究的世界趨勢有所了解，同時也能將此成果轉化為對我國道德教育研究與發展的啟示。

二、研究範圍與目的

本文以JME於40年（1971-2011）來之期刊內容為研究範圍，希冀達致的五大研究目的，包括：

（一）探究其研究內容的理論重點（包括學科理論取向、關鍵詞運用、學者理論等）。

（二）探究其研究內容的主題焦點（包括課程方案、評量工具、教育階段、相關國家等）。

（三）探究其研究內容的研究方法（包括具體研究方法與實徵研究策略等）。

（四）探究其研究內容的理論重點本身及其與研究方法之間的關係。

（五）藉由其研究趨勢，對我國道德教育之研究與發展有所啟發與建議。

貳、文獻探討

一、JME之發展簡述

（一）設立宗旨

JME是創設於英國的期刊，其第一任主編Wright在即將卸任主編之際，為文指出該刊設立的宗旨（Wright, 1976, p. 3）：

本刊的存在是要藉由相關活動促進三方面的精益求精：一是持續不斷地反省何謂道德本質，身為道德人所蘊含的意義，以及道德教育本質與目的為何；二是以理論論述或實徵性研究探討孩童、青少年與成人的道德發展，及其發展的原則與影響因素等；三是特別關注在學校層面與各種

不同環境脈絡，如何以審慎與規劃的教育歷程介入，藉以促進道德多面向的發展。

JME創刊以來，雖萬變不離其宗，但以其40週年特刊（2011年第40卷第3期）封面內頁所揭示之該刊特性來看，則似已略有調整，其內容顯示該刊將轉為傾向學術探究且擴展原有學校教育範疇：

JME提供一個獨特跨越各學科領域的論壇，關切道德教育與發展的各個面向與人生歷程。JME內容包含對價值議題與價值歷程的哲學分析、實徵探究與教育策略評鑑等的理論與實踐，並兼顧個人與社會層面。JME定期刊出有關各國道德教育相關論文，以及特殊主題的專刊。

（二）組織運作

JME成立40年來，除主編之外，另在不同時期曾出現諸多職銜，包括榮譽顧問、監事、編輯理事、理監事主席、副主編、助理編輯、書評編輯等。JME創刊後的前10年，每年均出刊三期；自1981年起，始改為每年出刊四期延續至今（分別為3月號、6月號、9月號及12月號）；而從1983年開始，每年的9月號或12月號多半會訂為特刊（special issue），至2011年止，共計有27期特刊，以拓展與加深道德教育領域的探究。目前JME由Routledge（Taylor & Francis Group）公司所發行，每期除包括學者互審通過的七至八篇論文外，另有論文評析或書籍評論，偶有相關刊物或學術組織等訊息刊登於內。

在1983至2011年的27期特刊中，雖然多半有其客座主編（guest editor），但整體計畫、執行至最後編輯出刊，都可謂主編Taylor嘔心瀝血之作，尤其是她將JME視為主動提供道德教育研究與發展的資源平台與互動網絡，而不僅只是被動接受投稿的期刊系統。歸納分析JME所出版的27期特刊（見表1）約可分為五類，包括：1.歷年來始終維持其重要性的道德議題，例如：道德教育與宗教教育（1983年）與道德教育的家庭脈絡（1999年）等；2.各時代的新興道德議題，例如：女性主義觀點的道德教育與發展（1987年）及學習障礙與道德教育（2001年）等；3.以空間與文化為主軸的拓展，例如：東西方道德與道德教育（1990

年)與非洲國家的道德教育(2010年)等;4.以學者理論或學派為專題,例如:紀念Kohlberg之專輯(1988年)與明尼蘇達學派(或稱neo-Kohlbergian學派)的發展(2002年);5.對於JME的階段性回顧與前瞻,例如:JME 25週年(1996年)與40週年(2011年)紀念。

表1

JME於1983至2011年特刊彙整一覽

年度	卷期	主題	客座編輯
1983	12 (2)	Moral Education, Religious Education and Ethical Theory	Harold Blackham
1984	13 (3)	Television, Broadcasting and Ethics	J. F. X. Harriott
1985		NONE	
1986	15 (1)	Race, Culture and Moral Education	Mal Leicester
1987	16 (3)	Feminist Perspectives on Moral Education and Development	Mary Brabeck
1988	17 (3)	In Honour of Lawrence Kohlberg. Some Directions of Current Work	Dwight Boyd
1989		NONE	
1990	19 (3)	Perspectives on Morality and Moral Education East and West	Brian Gates
1991	20 (3)	Narrative and the Moral Realm: Tales of Caring and Justice	Carol Witherell
1992	21 (3)	Citizenship and Diversity	Robin Richardson
1993	22 (3)	Professional Morality: Ethical Dimensions of Teaching	Wolfgang Althof & Fritz Oser
1994	23 (3)	Human Rights Education	Dieter Misgeld & Mary Brabeck
1995	24 (3)	The Kibbutz Experience: Implications for Moral Education	Yuval Dror
1996	25 (1)	Moral Education: From the 20th into the 21st Century	Monica J. Taylor
1997	26 (3)	Moral Values and Sex Education	Michael Reiss
1998	27 (3)	Lifelong Moral Education	Mal Leicester

(續下頁)

年度	卷期	主題	客座編輯
1999	28 (3)	The Family Context for Moral Education	Lawrence Walker
2000	29 (3)	Philosophy and Moral Education: the Contribution of John Wilson	J. Mark Halstead & Terence H. McLaughlin
2001	30 (3)	Inclusion, Learning Disabilities and Moral Education	Felicity Fletcher-Campbell
2002	31 (3)	The Defining Issues Test and the Minnesota Approach to Moral Development	Stephen Thoma
2003	32 (4)	William James, The Varieties of Religious Experience and Moral Formation	John Snarey
2004	33 (4)	Moral Education in Changing Chinese Societies	Li Maosen, Monica J. Taylor, & Yang Shaogang
2005	34 (4)	Communism, Post-Communism and Moral Education	W. John Morgan
2006	35 (4)	The Moral Roots of Citizenship and Citizenship Education	Brian Gates
2007	36 (3)	Islamic Values and Moral Education	J. Mark Halstead
2008	37 (3)	Towards an Integrated Model of Moral Functioning. On the Occasion of the 50th Anniversary of Lawrence Kohlberg's Doctoral Dissertation	Don Collins Reed
2009	38 (4)	Moral and Citizenship Education in Latin America: Towards Reconciliation, Community Development and Democracy	Susana Frisancho, Maria Cristina, Moreno-Gutiérrez, & Monica J. Taylor
2010	39 (3)	Africa: Politics, Poverty, Culture and Moral Education	Sharlene Swartz
2011	40 (3)	Moral Learning: Integrating the Personal and the Professional	Monica J. Taylor

註：整理自Journal of Moral Education special issues (1983-2011), by JME, 2011, *Journal of Moral Education*, 40(3), pp. 433-434.

JME由英國而至國際化的歷程，有若干關鍵人物與組織於其中，包括美國學者L. Kohlberg自1974年起即參與JME編委工作，直至其於1987年過世為止（見

JME 2011年，40卷3期，p. 438，JME編輯理監事一覽表）。1976年，Taylor接任JME主編後，便與當時以Kohlberg為首的哈佛大學道德教育研究群密集交流，並與同年在明尼蘇達州成立的道德教育協會（Association for Moral Education, AME）成為長期夥伴關係，共同型塑JME成為英、美道德教育研究重要期刊的定位。時至今日，JME業已成為國際間道德教育理論與實務探討和分享的重要學術園地，且逐步由英、美等國邁向國際化，其包括投稿者、訂閱者與編輯理監事等，已漸呈現多元代表與數十國共襄盛舉的盛況。

（三）重要里程碑

JME在過往數十年間將理監事會議時間與每年AME年會相搭配，並未單獨舉辦研討會，而且繳交AME註冊費者同時可獲贈JME一年。JME特別標舉且具指標性的兩場研討會，象徵了JME重要的歷史痕跡與轉捩點：其一為1996年在英國蘭開斯特為慶祝JME成立25週年，舉辦名為「變遷世界的挑戰」（Challenges in a Changing World, 15th-19th July, 1996, at University College of St. Martin, Lancaster, England）研討會。JME於1996年所發行之第25卷特刊《道德教育：由20邁向21世紀》（*Moral Education: From the 20th into the 21st Century*）亦是呼應其25週年紀念而出刊。Taylor（1996）在「未解答的問題，未質疑的回答」該期主編文章中指出：道德教育研究始終存有諸多尚未解答的問題（諸如何謂道德的本質？道德的知與行之間的關係？道德係先天固有或後天養成？道德究係如何發展？當代道德教育的目標、內容、方法與評鑑……等難解問題），這些問題縱使獲得暫時性的共識後，仍有許多地方值得再予以質疑與推敲，這或許就是JME永續發展的使命。

其二為2011年為回顧JME成立40週年，由JME與AME及APNME等在中國南京合辦之名為「培育道德：人類、自然與世界」（Cultivating Morality: Human Beings, Nature and the World, 24 to 28 October 2011, Nanjing, China）研討會。該聯合研討會除標榜跨越文化與洲際界限的突破外，主辦人之一，也是當時JME主編的Taylor，在其徵稿網頁上指出該研討會名稱的意涵：時至國際化與後現代化的世界，我們應由東西方各種觀點再次深度地反思人類、自然與世界之間的關係，並賦予新的意義、適切定位與永續發展的可能性。她並指出，面對21世紀新舊倫理挑戰，我們試問假如教育可扮演培育道德的角色，那麼當代道德教育的目標、

功能及累積的經驗為何？此外，Taylor除延續1996年特刊所關注的教育、哲學、心理學、宗教與世俗等面向外，更揭橥若干新的議題，包括法政、歷史文化、社會與人類學、美學、靈性、神經生物學，以及生態與宇宙學等。由此可見，前述JME的發展沿革，充分彰顯了道德教育研究近40年來的發展軌跡，以及對未來的展望。

二、國際道德教育研究概覽

若欲窮盡與深入探究國際間道德教育研究絕非易事，亦非本文目的，於此僅以哲學、心理學、教育學、社會與文化，以及跨領域與科際整合等角度，略述學術界近數十年來之梗概，且重在其與道德教育學術範疇的關聯性，做為本文研究結果與討論之參照。

（一）哲學角度之道德教育

首先自哲學角度言之，道德哲學史之相關論著雖汗牛充棟，但有其脈絡可循且延續至今，其多溯及至二千多年前西方的古希臘三哲，亦即Socrates、Plato及Aristotle。當時，有關道德教育的諸多本質性問題，例如：何謂道德（德行）？道德如何獲得？道德是先天固有還是後天養成？善惡究應如何判斷？以及人性與善惡之關係等諸多疑問，迄今仍尚待解答或仍須持續批判修正。不過，歷經時光洪流的推移，古今哲學思想家不斷地接棒與開展，例如：西方中世紀教父哲學有關道德與宗教（信仰）之探索，近代思想中J. Bentham（1748-1832）、I. Kant（1724-1804）與G. Hegel（1770-1831）等學者對道德哲學的奠基與啟蒙，20世紀以來的分析哲學與後設倫理學、美國實用主義、歐陸的現象學與詮釋學、德行論思潮的再度興起，乃至跨越學科領域的諸多思潮，包括女性主義、正義理論、現代與後現代理論，以及道德哲學因道德議題日趨複雜，由規範倫理學與後設倫理學進而拓展至專業倫理、環境倫理與生命倫理等新興研究領域等，均對道德教育哲學基礎深具影響。另外，東方哲學，諸如儒家思想、佛學、伊斯蘭哲學以及印度主義等，雖非主流，但其融合文化與宗教及對靈性之探究，也是道德哲學迄今不可忽略的環節。

（二）心理學角度之道德教育

論及道德心理學，最具代表的理論約有五種（Elias, 1989）：

1.行為論，主張人之所以表現道德行為是因為受到外在環境影響甚或控制，進而促使他／她遵循最有利於其在該文化脈絡中生存與發展的行為表現，近年亦有結合新興領域神經科學與行為基因學（neuroscience and behavioral genetics）的探究。

2.心理分析論，例如：S. Freud強調人係經由內在思想與情感、慾望的動態歷程進而展現「超我」，成為類似道德行為符應社會規範所表現的內在機制；E. Erikson提出人的一生歷經多重發展階段，其中蘊藏不同的危機以及相關德行。

3.認知發展論，代表人物為J. Piaget 與L. Kohlberg，重視孩童的道德推理與判斷能力，以及拾級而升的道德發展階段，此派理論對於近數十年來的道德心理學以及道德教育理論有極大的影響。

4.社會學習論，可謂修正行為理論又兼容心理分析與認知發展，該理論強調道德係經社會化進而內化的歷程，為包括家庭結構、同儕期許或其他相關社會環境等因素所影響。

5.人本心理學，該學派是奠基於人的自由與人際間互賴的基礎，所謂具道德教養的人，以C. Rogers觀點而言，是指「功能充分發揮的人」，而A. Maslow則是指「達到自我實現者」。

前述提及認知發展論的當代學者Kohlberg（1927-1987），其約自1958年完成博士論文奠定道德認知發展模式後，於接續的30年直至過世前，均與哈佛大學的研究群不間斷地進行跨文化與縱貫研究，其論述與發現迄今仍為道德教育研究的主流。不過，Kohlberg所提出之道德判斷發展理論並非無懈可擊，最早引發關注的是曾任其助理的學者Gilligan，她居於女性主義立場，強烈批判道德判斷晤談（moral judgment interview, MJI）具有性別歧視，引發巨大迴響。Gilligan（1982）出版《不同聲音：心理學理論與女性發展》（*In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*）一書，強調Kohlberg等人之道德認知觀點係以男性中產階級白人為研究對象，並以正義（justice）為發展原則，顯對女性不公平。Gilligan轉以女性為實徵經驗觀察後發展出關懷（caring）聲音，並開啟道德理論中「關懷倫理」與「女性倫理學」思潮。然而，MJI是否真具有性別偏見？Kohlberg指出，在理念上正義與關懷並不衝突且應並容，而且北美學者L. Walker與S. Thoma等人分別以後設分析方法，針對道德認知發展實徵文

獻加以剖析之結果亦發現，男性分數並非始終高於女性，且性別差異的變異值占道德發展甚低（Kuhmerker, Gielen, & Hayes, 1991/1993）。

此外，以美國明尼蘇達大學J. Rest為首（包括M. Bebeau、D. Narvaez、S. Thoma等學者），號稱「新柯伯格取向」（neo-Kohlbergian approach）的研究群，雖然延續了道德認知發展主軸，但對其理論則有所修正與超越，其要點包括「界定議題測驗」（Defining Issues Test, DIT）與「四成分模式」（Four-Components Model, FCM）（Rest, Narvaez, Bebeau, & Thomas, 1999）。其中，DIT於1970年代發展迄今，目前已有DIT-I與DIT-II兩個版本，均為道德兩難故事，因係紙筆測驗之評定量表，使用上較MJJ來得便利，其所關注的是成熟道德判斷層次（亦即原則期）的分數高低，且認為道德發展是「基模」而非「階段」（Rest et al., 1999）。另外，FCM則是試圖解決道德發展中知與行之間落差的問題，該研究群提出知行統整歷程中交互為用的四個成分，亦即強調道德由知到行需要經過複雜的歷程，通常是先意識到道德議題及其重要性（成分一：道德敏銳度），接著以一般道德信念或理論觀點進行道德判斷（成分二：道德判斷），再者是審視經道德判斷而付諸實踐的動機強度（成分三：道德動機），最後則是實踐道德行為（成分四：道德品格）（Rest et al., 1999）。

（三）教育學角度之道德教育

論及道德教育的教育學基礎面向，一般可區分為教育哲史、教育行政與科技，以及課程、教學與師培等範疇；其中，以英、美等國近數十年來若干道德教育理念與課程方案，對於道德教育研究的影響最為深遠。以英國而言，1960年代以來，除了倫敦大學教育學院以R. S. Peters與P. H. Hirst等分析學派學者所建構的道德哲學研究社群外，牛津大學的J. Wilson（1928-2003）也約於同時期對於道德教育理論與實務探究有極大的貢獻，他不僅是JME創辦時期的元老且曾任榮譽顧問，更是投稿該期刊的快筆與常客。JME曾於2000年出版之特刊（第29卷第3期）中表彰Wilson對於道德教育的卓越貢獻，該期特刊內容主要是環繞在Wilson數十年來關切道德教育的基本問題，例如：何謂道德以及何謂道德素養的人（morally educated person）等，並由多位著名學者擔綱撰寫各篇，包括心理治療與道德教育、德行、道德教育研究、權威、愛、道德的本質、道德要素等（Halstead & McLaughlin, 2000; Taylor, 2004）。此外，對於道德教育實踐的探

究，由The John Templeton Foundation所資助的「品德與價值中心」（The Jubilee Centre for Character and Values）於2012年5月設立於英國伯明罕大學，網羅數位著名德行倫理學者（如J. Arthur、D. Carr、K. Kristjánsson等），將致力於品德發展與公民資質之提升，此舉或可開啟英國品德教育研究重鎮。

至於在美國，Kohlberg除建構道德認知發展理論之外，亦致力於校園中發展「正義社群」（just community）之團體道德氣氛理論。1974年間，Kohlberg嘗試將此一理想轉為實際，在麻薩諸塞州一所叢集學校（cluster school）（屬高中階段之變通學校），以正義社群法進行道德教育加以實驗（Power, 1981, 1988）。Kohlberg透過實驗不斷地強調道德教育與潛在課程之間的密切關係，主張學校的道德氣氛屬於重要潛在課程，在道德教育中實不容忽視（Kohlberg, 1983）。Kohlberg認為，具有正義社群特色之學校，與民主社會公民教育相一致，是由學生、教師與行政人員共同決策、共同訂定規則、共同負有責任及義務遵守與維護規則，而使學校的道德氣氛成為有利於個人道德發展之環境（Kuhmerker et al., 1991/1993, 頁121-129）。正義社群在學校的運用，並未因Kohlberg的去世而消退，當時的研究團隊成員（如Higgins-D'Alessandro（2011））仍持續將其理念深化，並運用至學校實踐場域。

1960年代之初，美國個人主義盛行，學界亦受到自由主義的影響，著重個體的自由與權利，因而導致強調對團體承諾與義務的傳統品德教育日漸式微，往昔之核心價值亦備受批判，價值中立與相對的呼聲頓成主流，甚而道德教育的研究也大幅轉向。因此，除前述道德認知發展理論外，由Raths、Harmin與Simon（1978）提出之價值澄清（values clarification）也曾盛行一時。1980年代迄今，美國面臨「去道德化」之後，校園與社會問題日益嚴重所產生的危機，亟待在實務方面提出解決之道，因而與品德教育相關之諸多組織紛紛成立，政府與民間也大力推動品德教育各種課程方案，若干強調研究／科學為基礎（research/science-based）的方案，乃有道德教育學者（如T. Lickona與M. Berkowitz等）在其中扮演理論論述與教育實踐推廣的角色，包括「品德教育夥伴」（Character Education Partnership, CEP）的「有效品德教育的11個原則」、「第四及第五R中心」（Center for the 4th & 5th Rs）的「12點綜合取向的品德教育」，以及「品德優質中心」（CHARACTER plus）的「品德教育十大要素」等（李琪明，2011，

頁60-61)。

(四) 社會文化角度之道德教育

社會文化雖係道德教育無可切割的重要基礎，但以社會學、人類學、文化研究以及多元文化主義等角度來探究道德教育的文獻理論，顯得鳳毛麟角。古典社會學者E. Durkheim (1858-1917) 在《道德教育》(*Moral Education: A Study in the Theory and Application of the Sociology of Education*)一書中提出道德三大要素，分別為紀律、對社會全體之依附，以及自主(或自決)，並主張道德教育即社會化之過程，堪稱道德社會學理論之濫觴(Wilso & Schnurer, trans. 2002)。然而，前述傾向結構功能論的觀點受到諸多挑戰與質疑，包括衝突理論、符號互動論、批判理論、後現代理論／後殖民理論／後結構論等。巴西學者Freire (1985) 曾指出，教育永非中性，因其若非用以馴服百姓，即用以解放人民。不過，Freire所稱的「解放」，落實在現實世界也非易事，當前道德教育仍深受政治意識型態對抗、經濟消費型態轉變、資訊快速流通等因素影響，且相伴而生的種族、宗教、階級、性別、生態等社會議題，均為亟待解決的焦點。因此，跨學科領域的理論連結(如社會文化心理學、哲學的道德心理學等)，以及針對新舊道德議題(如社會正義、公民資質與民主理論等)採科際整合探究者，可謂日益增多。

總之，本文藉由文獻探討了解JME之歷史脈絡與性質，以及近數十年來國際道德教育的多元發展軌跡與梗概，以此為基礎，進而分析JME這40年來之論文內容，期以達到對於道德教育研究的世界趨勢有所了解，同時將此成果轉化為對於我國道德教育研究與發展啟示的研究目的。

參、研究方法與實施

一、研究方法

本研究採內容分析法(content analysis method)，其為客觀且有系統地針對素材進行多層面與深度剖析的研究方法，常用於傳播媒體與教科書內涵的分析，本文素材則是期刊中發表的論文。本文分析對象為JME自1971年10月創刊號至

2011年12月第40卷第4期為止，共計139卷、945篇論文（係屬普查性質），但未納入課程／論文／書籍評論、主編語以及相關訊息公告等。另論及趨勢之比較時間點，由於JME過往40年不易以某一時段或事件為切割，故以每10年為一時期。至於其社會脈絡，則在前述文獻探討中略有提及。內容分析之類目表係依據理論與文獻以及研究目的所建構，包括理論重點（學科理論取向、關鍵詞運用、學者理論）、主題焦點（課程方案、評量工具、教育階段、相關國家），以及研究方法（包括具體研究方法與實徵研究策略）等三大類及各次類，各類目表均為複選，原則上為封閉選項並加上「其他」乙項，其評分者信度（inter-coder reliability）都介於0.8~1。

由於各類目表十分繁複，故本文並不詳加陳列，而是將於研究結果統計表格中呈現出現次數較多者，並僅以學科理論取向類目表舉隅。在學科理論取向類目中，列有61個項目以供複選，其可區分為五類，包括：

（一）哲學取向（15項），例如：Socratic或Platonic道德哲學、Aristotle與德行倫理學、德行倫理學批判、效益主義、Kant與義務論、實用主義、分析哲學／概念分析與後設倫理學、應用倫理學、女性主義倫理學、歐陸哲學、東方哲學、宗教與靈性哲學、其他哲學項目。

（二）心理學取向（13項），例如：心理分析學派、行為主義學派、演化論心理學、人本主義心理學、認知發展理論、社會學習理論、社會認知理論、社會範疇理論、訊息歷程理論、宗教與靈性發展、社會心理學、神經學與行為基因理論、其他心理學項目。

（三）社會學與文化研究取向（12項），例如：結構功能主義、衝突理論、互動理論與社會行動、社會建構理論、文化研究、人類學、其他社會學理論項目、其他文化研究項目。

（四）教育學取向（13項），例如：道德教育史、教育哲學、道德教育之行政與政策、道德課程之內涵與方案、課程評析、道德教學策略、道德教育師資培育與進修、道德教育之親職教育與成人教育、道德教育之資訊科技與媒體、其他教育理論項目。

（五）跨學科或科際整合領域（8項），例如：社會與政治哲學（社會正義、多元文化主義、反種族主義、民主理論等）、哲學的道德心理學、社會文化

心理學、共產與反共產主義及其他跨學科或科際整合領域項目。

二、研究實施

本文之研究規劃始自2009年9月，經由JME發行公司Routledge（Taylor & Francis Group）同意，並提供所有期刊內容後，由筆者與另一研究成員——JME前主編Taylor共同商議且建構類目表，並經10位各國道德教育相關領域學者協助檢視或接受部分內容諮詢而定案，其為B. Applebaum（美國）、L. Blum（美國）、A. Higgins-D'Alessandro（美國）、K. Kristjansson（冰島）、S. Lamb（美國）、G. Minnameier（德國）、Wen-Li Soong（臺灣）、S. Swartz（南非）、P. Tomlinson（英國）及L. Walker（加拿大）。內容分析之評分編碼由包含筆者在內的兩位研究人員，負責學科理論取向及關鍵詞運用的評分編碼，並由經過工作坊培訓歷程的11位博、碩班研究生負責各類項目，分析期間自2010年3月至2012年3月評分編碼完畢，且在資料彙整後，由筆者使用SPSS 19.0計算其統計結果（複選題次數分配與交叉表），並進而在該研究案的基礎上以我國的環境脈絡與學術特色撰寫本文，前後歷時約三年。

肆、研究結果

一、道德教育研究理論重點

（一）學科理論取向之主類目

依據統計結果（如表2），JME 40年來道德教育研究之學科理論以教育學取向的論文最多，占92.7%，此充分顯示JME以道德教育為標題之名符其實；其次，心理學取向（54.9%）與哲學取向（49.5%）所占之百分比略有微小差距，但這也顯示道德教育以哲學與心理學為基礎的重要性；再者，社會學與文化研究取向（25.8%）以及跨學科／科際整合取向（23.7%）等所占比例最少，此與國際間道德教育概覽結果相仿。然而，以學科理論取向主類目的趨勢而言（如圖1），教育學取向的比例在近10年略微下降，心理學取向較為穩定，哲學取向在1991至2000年間大幅下滑，但在2001至2011年間又大幅提升，社會學與文化研究

及跨學科／科際整合取向大致而言乃微幅提升。

表2

道德教育研究學科理論取向主類目次數分配表序

理論取向主類目	主類目英文名稱	出現次數	觀察值百分比	排序
哲學取向	Philosophical approach	467	49.5%	3
心理學取向	Psychological approach	518	54.9%	2
社會學與文化研究取向	Approach of sociology and cultural studies	243	25.8%	4
教育學取向	Educational approach	874	92.7%	1
跨學科／科際整合取向	Cross-disciplinary and interdisciplinary approach	223	23.7%	5
總計		2,325	246.6%	

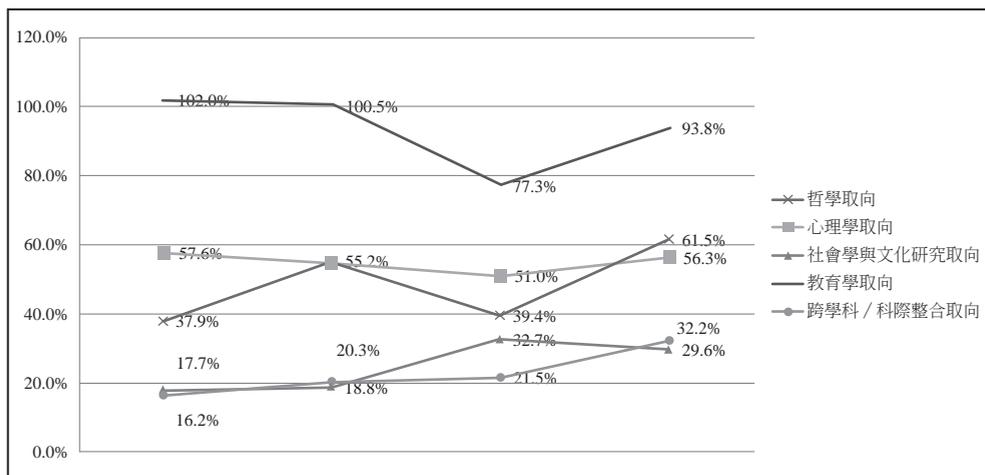


圖1 道德教育研究學科理論取向主類目於不同年代次數百分比分配圖

(二) 學科理論取向之次類目

依據學科理論取向次類目統計結果(如表3)，JME 40年來論文理論取向之前10名依序為認知發展理論、道德教學策略、教育哲學、道德教育行政與政策、

道德課程內容與方案、分析哲學／概念分析與後設倫理學、課程批判、道德教育史、社會認知理論、親職與成人道德教育。其中，每四篇論文就至少有一篇與排序第一的認知發展理論有關（28.4%）。其次，以次類目項目出現次數前10名而言，除道德教學策略以及道德課程內容與方案二者為平穩發展、分析哲學／概念分析與後設倫理學明顯減少外，認知發展理論、教育哲學、道德教育行政與政策、課程批判、道德教育史、社會認知理論、親職與成人道德教育等則都是增加的趨勢。

表3

道德教育研究學科理論取向次類目出現次數前10名排序（各時期與小計）

理論取向 次類目	次類目英文名稱	1971- 1980	1981- 1990	1991- 2000	2001- 2011	小計次數 (比例)	排序	趨勢
認知發展理論	cognitive-developmental theory	65	54	73	76	268 (28.4%)	1	增加
道德教學策略	teaching and learning strategies of moral education	54	54	51	60	219 (23.2%)	2	平穩
教育哲學	philosophy of Education	22	28	23	40	113 (12.0%)	3	增加
道德教育行政與政策	educational administration and policy on moral education	17	25	20	50	112 (11.9%)	4	增加
道德課程內容與方案	curriculum content of moral education/ curriculum program	34	21	24	28	107 (11.3%)	5	平穩
分析哲學、 概念分析與 後設倫理學	analytic philosophy, conceptual analysis and meta-ethics	23	32	19	20	94 (9.9%)	6	減少
課程批判	curriculum critique	16	17	23	27	83 (8.8%)	7	增加

註：趨勢一欄所謂的「增加」，是指次類目項目於四個時期出現次數持續增加，或是後兩個時期出現次數之和大於前兩個時期超過10者；所謂「減少」，是指項目於四個時期出現次數持續減少，或是前兩個時期之和大於後兩個時期之和超過10者；其餘則視為「平穩」。

（續下頁）

理論取向 次類目	次類目英文名稱	1971- 1980	1981- 1990	1991- 2000	2001- 2011	小計次數 (比例)	排序	趨勢
道德教育史	history of moral education	11	20	13	37	81 (8.6%)	8	增加
社會認知理 論	social-cognitive theory	10	13	17	33	73 (7.7%)	9	增加
親職與成人 道德教育	moral education for parents, adults and community leaders	10	6	30	14	60 (6.3%)	10	增加

註：趨勢一欄所謂的「增加」，是指次類目項目於四個時期出現次數持續增加，或是後兩個時期出現次數之和大於前兩個時期超過10者；所謂「減少」，是指項目於四個時期出現次數持續減少，或是前兩個時期之和大於後兩個時期之和超過10者；其餘則視為「平穩」。

(三) 理論重點之關鍵詞

JME創刊40年來，論文出版未曾使用過「關鍵詞」(keywords)，因而本研究乃係筆者與Taylor依據論文內容並以作者用語所摘出，每篇論文計三至五個關鍵詞。根據統計結果，共計有217個關鍵詞出現，前20名依序如表3所列，其中「道德推理」一詞占首位，接續為德行／道德價值、道德判斷、宗教、正義／公平、道德發展、教與學、社會化、道德情感、道德兩難等詞。其次，以發展趨勢而言(如表4)，由JME關鍵詞前10名在40年間的變化可發現，道德判斷與道德發展兩個關鍵詞的出現次數有減少的趨勢，且不同年代間最常使用的關鍵詞也有所不同(如表5)，例如：1971至1980年間的首位關鍵詞是道德判斷，1981至1990年間是宗教，1991至2000年間是德行／道德價值，2001至2011年間則又是宗教一詞居冠，此或與歐美宗教傳統有關。

(四) 理論重點之相關學者

根據研究結果(如表6)，JME 945篇論文中，有434篇(45.9%)在標題或摘要中明確指出其理論依據的重要學者，而相關學者出現頻率的前10名依序為Kohlberg、Piaget、Rest、Gilligan、Wilson、Aristotle、Dewey、Kant、Durkheim及Peters。其中，Kohlberg出現的次數為214次(22.6%)，遠高於其他學者，且近10年出現之次數有增無減；此外，Aristotle、Dewey、Rest及Gilligan等學者也提供了近20年來JME論文的重要理論，但Piaget與Peters的理論則明顯日趨減少。

表4

道德教育研究理論重點關鍵詞運用前10名排序（不同時期出現次數與小計）

關鍵詞中譯	關鍵詞英文名稱	1971-1980	1981-1990	1991-2000	2001-2011	小計	排序	趨勢
道德推理	moral reasoning	35	21	28	29	113	1	增加
德行／道德價值	virtues/moral values	15	23	34	33	105	2	增加
道德判斷	moral judgment	41	23	12	26	102	3	減少
宗教	religions	15	27	10	43	95	4	增加
正義／公平	justice/fairness	17	14	27	28	86	5	增加
道德發展	moral development	32	16	18	12	78	6	減少
教與學	teaching and learning	10	10	24	24	68	7	增加
社會化	socialization	10	7	26	17	60	8	增加
道德情感	moral emotion	4	13	14	25	56	9	增加
道德兩難	moral dilemmas	12	3	20	16	51	10	增加

註：趨勢一欄所謂的「增加」，是指次類目項目於四個時期出現次數持續增加，或是後兩個時期出現次數之和大於前兩個時期超過10者；所謂「減少」，是指項目於四個時期出現次數持續減少，或是前兩個時期之和大於後兩個時期之和超過10者；其餘則視為「平穩」。

表5

道德教育研究理論重點關鍵詞不同時期之前10名排序與出現次數

排序	1971至1980年 出現次數	1981至1990年 出現次數	1991至2000年 出現次數	2001至2011年 出現次數
1	moral judgment 41	religions 27	virtues/moral values 34	religions 43
2	moral reasoning 35	virtues/moral values 23	moral reasoning 28	virtues/moral values 33
3	moral development 32	moral judgment 23	justice/fairness 27	moral reasoning 29
4	moral behavior 18	religious education/development 22	socialization 26	justice/fairness 28
5	moral reasoning stages 18	moral reasoning 21	teaching and learning 24	moral judgment 26

（續下頁）

排序	1971至1980年 出現次數	1981至1990年 出現次數	1991至2000年 出現次數	2001至2011年 出現次數
6	justice/fairness 17	moral development 16	moral dilemmas 20	citizenship education 26
7	virtues/moral values 15	justice/fairness 14	caring/ethics of care 20	moral emotion 25
8	religions 15	adolescent development and values 14	human rights 20	teaching and learning 24
9	reasoning/ reasonableness 14	moral emotion 13	moral development 18	care/caring/ethics of care 22
10	religious education 14	reasoning/reason/ reasonableness 12	values education 15	socialization 17

表6

道德教育研究理論重點之相關學者前10名排序（各時期及其小計）

排序		1971- 1980	1981- 1990	1991- 2000	2001- 2011	出現次數	觀察值 百分比
	N/A					511	54.1%
1	Lawrence Kohlberg	50	31	57	76	214	22.6%
2	Jean Piaget	26	7	10	13	56	5.9%
3	James Rest	3	4	11	22	40	4.2%
4	Carol Gilligan	0	4	11	13	28	3.0%
5	John Wilson	12	0	10	1	23	2.4%
6	Aristotle	1	0	2	14	17	1.8%
7	John Dewey	2	2	6	7	17	1.8%
8	Immanuel Kant	4	2	1	8	15	1.6%
9	Émile Durkheim	4	1	4	4	13	1.4%
10	Richard S. Peters	7	1	0	1	9	1.0%

二、道德教育研究主題焦點

JME係以道德「教育」為名之期刊，且在研究理論中又以教育學取向最多，因而本文希冀進一步探究其論文主題是否特別聚焦於某些課程方案、評量工具、教育階段或相關國家。其研究結果如次：

（一）課程方案為主題焦點

由研究結果發現（如表7），JME論文雖然關切教育，但以具體課程方案為主題探討者甚少，僅占18.4%，其中多以各國或地方性的課程方案為主，較常被聚焦的課程方案為1970年代迄今由Kohlberg及其研究團隊發展的正義社群，以及1980年設立於美國加州的「發展研究中心」（Developmental Studies Center, DSC）長期推動的孩童發展方案。

表7

道德教育研究主題焦點之課程方案出現次數與排序

以課程方案為主題 之中譯名稱	以課程方案為主題 之英文名稱	出現 次數	觀察值 百分比	排序
無任何課程方案	N/A	771	81.6%	
各國或地方性的課程方案	National or State-sponsored program	30	3.2%	1
正義社群	Just community	17	1.8%	2
孩童發展方案	Child Development Project (CDP)	10	1.1%	3
以色列屯墾區方案	Kibbutz program	6	0.6%	4
孩童哲學思考技巧方案	Philosophy for Children/Thinking Skill	5	0.5%	5
四成分模式	Four Component Model (FCM)	4	0.4%	6
慎思的心理學教育模式	Deliberative Psychological Education Model	3	0.3%	7
面對歷史與我們方案	Facing History and Ourselves (FHAO)	3	0.3%	8
生命線方案	Lifeline Program	3	0.3%	9
價值澄清方案	Values Clarification Program	3	0.3%	10

（二）評量工具為主題焦點

由研究結果發現（如表8），JME論文以評量工具做為主題探討者亦不多，僅占21.9%，其中以新柯伯格學派發展迄今的界定議題測驗居冠，其次為

Kohlberg建構道德認知發展理論的道德判斷晤談問卷，位居第三的則是德國學者Lind發展的道德判斷測驗，其他評量工具的出現次數甚少。

表8

道德教育研究主題焦點之評量工具出現次數與排序

以評量工具為主題 之中譯名稱	以評量工具為主題 之英文名稱	出現 次數	觀察值 百分比	排序
無任何評量工具	N/A	773	78.1%	
界定議題測驗	Defining Issues Test(DIT1, DIT2) (J. Rest and Neo-Kohlbergian approach)	54	5.5%	1
道德判斷晤談問卷	Moral Judgment Interview(MJI, L. Kohlberg)	37	3.7%	2
道德判斷測驗	Moral Judgment Test (MJT) (G. Lind)	18	1.8%	3
關懷倫理晤談問卷	Skoe's Ethics of Care Interview (ECI)	4	0.4%	4
社會道德反思測驗	Sociomoral Reflection Measure (SRM, SF, etc.)	4	0.4%	5
價值調查量表	Rokeach Values Survey	3	0.3%	6
牙醫倫理敏感度測驗	Dental Ethical Sensitivity Test	3	0.3%	7
語句完成格式測驗	Loevinger Sentence Completion Form	3	0.3%	8
原諒主題題庫	The Enright Forgiveness Inventory (EFI)	2	0.2%	9
其他	Others (one occurrence)		9.0%	

(三) 教育階段為主題焦點

由研究結果發現（如表9），JME論文以明確教育階段或是年齡層做為主題探討者占43.0%，其中以中學與小學兩個教育階段居前二名，約為5至18歲的年齡層；至於學前教育階段與幼兒保育階段，探討的論文最少。

表9

道德教育研究主題焦點之教育階段出現次數與排序

以主題聚焦的教育階段 之中譯名稱	以主題聚焦的教育階段 之英文名稱	出現 次數	觀察值 百分比	排序
無特別標示教育階段	No specified educational level	539	57.0%	
中學教育階段	Middle school/High school (Secondary education) (approximately aged 11/13-15/18)	208	22.0%	1

(續下頁)

以主題聚焦的教育階段 之中譯名稱	以主題聚焦的教育階段 之英文名稱	出現 次數	觀察值 百分比	排序
小學教育階段	Elementary school (primary education) (approximately aged 5/7-11/12)	139	14.7%	2
高等教育階段	Higher education/Tertiary education (college/ university)	80	8.5%	3
專科與職業教育	Junior college, further education and Vocational school (approximately aged 16-19)	40	4.20%	4
成人繼續教育	Adult and continuing education	39	4.1%	5
學前教育階段	Preschool education (approximately aged 3/4- 6/7)	30	3.2%	6
幼兒保育階段	Early childhood care (aged 0-3/4)	10	1.1%	7

(四) 相關國家為主題焦點

由研究結果發現，JME 945篇論文中，有374篇（39.6%）是以單一國家做為主題探討，以二個及其以上國家做為主題探討者有26篇（2.8%）。這些出現在JME 40年來的相關國家共計51個，很明顯地，隨著時代的推移，探討的國家數愈來愈多，亦即1971至1980年間僅有9個國家，1981至1990年間有10個國家，1991至2000年間有15個國家，到了2001至2011年則大量增多至42個國家。其中，出現次數總排序前10名（如表10），依次為美國、英國、中國、以色列、加拿大、澳洲、德國、奈及利亞、芬蘭、荷蘭，以美國與英國最為凸顯，至於臺灣則出現五次，名列第19。

表10

道德教育研究主題焦點之相關國家前10名出現次數與排序

主題聚焦相關國家 中譯名稱	主題聚焦的相關國家 英文名稱	出現次數	觀察值百分比	排序
美國	United States of America	118	12.5%	1
英國	United Kingdom	83	8.8%	2
中國	China	28	3.0%	3
以色列	Israel	19	2.0%	4
加拿大	Canada	16	1.7%	5

(續下頁)

主題聚焦相關國家 中譯名稱	主題聚焦的相關國家 英文名稱	出現次數	觀察值百分比	排序
澳洲	Australia	11	1.2%	6
德國	Germany	10	1.1%	7
奈及利亞	Nigeria	9	1.0%	8
芬蘭	Finland	8	0.8%	9
荷蘭	Netherlands	8	0.8%	10

三、道德教育研究方法

(一) 方法種類

由研究結果發現（如表11），JME 40年來所運用的研究方法，依其排序為文獻探討、理論探究、量化研究、批判與回應、歷史研究、質性研究、質量混合及文件分析。其中，1971至1900年間是以文獻探討與理論探究的論文居多，其比率在1990至2011年間明顯下降；至於歷史研究與質性研究二者，則是在1990年之後逐漸增多。

表11

道德教育研究方法之方法種類出現次數與排序（不同時期及其小計）

排序	方法論	methodology	1971至 1980年出 現次數百 分比	1981至 1990年出 現次數百 分比	1990至 2000年出 現次數百 分比	2001至 2011年出 現次數百 分比	總計
1	文獻探討	Literature review	131	89	179	86	485
			66.2%	46.6%	71.3%	28.4%	51.4%
2	理論探究	Theoretical inquiry	81	29	34	82	226
			40.9%	15.2%	13.6%	27.1%	24.0%
3	量化研究	Quantitative research	41	32	52	60	185
			20.7%	16.8%	20.7%	19.8%	19.6%
4	評論批判	Critique, commentary and response to commentary	44	32	19	40	135
			22.2%	16.8%	7.6%	13.2%	14.3%

（續下頁）

排序	方法論	methodology	1971至 1980年出 現次數百 分比	1981至 1990年出 現次數百 分比	1990至 2000年出 現次數百 分比	2001至 2011年出 現次數百 分比	總計
5	歷史研究	Historical research	15 7.6%	1 0.5%	31 12.4%	43 14.2%	90 9.5%
6	質性研究	Qualitative research	10 5.1%	6 3.1%	23 9.2%	45 14.9%	84 8.9%
7	質量混合	Mixed methods (Both quantitative and qualitative methods)	18 9.1%	13 6.8%	20 8.0%	25 8.3%	76 8.1%
			19 9.6%	22 11.5%	10 4.0%	20 6.6%	71 7.5%
8	文件分析	Documentary analysis	19 9.6%	22 11.5%	10 4.0%	20 6.6%	71 7.5%

(二) 實徵研究

針對JME所使用的研究方法進一步分析（如表12），40年來其使用實徵研究的論文逐漸增多，由1971至1980年間的37.4%、1981至1990年間的38.5%、1991至2000年間的42.6%，乃至於2001至2011年間達50.2%，整體而言，實徵研究之比率為43.1%。其中，以問卷調查居冠，其次為準實驗研究、結構／半結構／非結構訪談、面對面訪談等。

表12

道德教育研究之實徵研究方法出現次數與排序

實徵研究方法	methods of empirical research	出現次數	觀察值 百分比	排序
非實徵研究	No empirical research	537	56.9%	
問卷調查	Questionnaire survey	120	12.7%	1
準實驗研究	Quasi-experimental research	58	6.1%	2
結構／半結構／ 非結構訪談	Structured/semi-structured/unstructured interviews	54	5.7%	3
面對面訪談	Face-to-face interviews	51	5.4%	4
參與觀察	Participant observation	40	4.2%	5
個案研究	Descriptive research (e.g., case, case series)	35	3.7%	6

（續下頁）

實徵研究方法	methods of empirical research	出現次數	觀察值百分比	排序
縱貫性研究	Cross-sectional study	29	3.1%	7
控制性實驗	Controlled experimentation	29	3.1%	8
測驗／評量發展	Test/measurement development	28	3.0%	9
團體訪談	Group interviews	27	2.9%	10
對話分析	Discourse analysis	27	2.9%	11

四、道德教育研究之交叉關係

本文除探究JME 40年來論文的理論重點、主題焦點與研究方法之外，亦希冀進階探究研究內容的理論重點本身及其與研究方法之間的關係，藉以深入理解論文內涵的特性與不同理論取向時所關切的重點。因而，乃以SPSS 19.0複選題交叉統計方法，分析學科理論取向內部主類目與關鍵詞的關係、主類目與相關學者之間的關係，以及學科理論取向主類目與外部研究方法及實徵研究之間的關係。

（一）學科理論取向主類目與關鍵詞的關係

由研究結果發現（如表13），JME 40年來哲學取向的論文最常出現的10個關鍵詞依序為德行、宗教、教與學、關懷、基督教、道德推理、宗教教育、理性、公平正義、道德發展；心理學取向的論文最常出現的10個關鍵詞依序為道德推理、道德判斷、道德發展、公平正義、道德推理階段、道德兩難、行為、推理、青少年發展與價值、做決定；社會學與文化研究取向的論文最常出現的10個關鍵詞依序為社會化、道德推理、青少年發展與價值、道德兩難、道德價值、公平正義、關懷、道德判斷、敘事論述、做決定；教育學取向的論文最常出現的10個關鍵詞依序為教與學、公民教育、德行、宗教教育、道德判斷、道德推理、價值教育、課程與教學、道德價值、師資培育；跨學科／科際整合取向的論文最常出現的10個關鍵詞依序為公平正義、公民教育、反種族歧視主義、人權、政治社會化、道德推理、後／共產主義、政治民主、德行、校園民主。由此可知，不同的學科理論主類目取向，有其常出現的共通關鍵詞（如道德推理），亦有其獨特的關鍵詞，尤其是跨學科／科際整合取向出現的關鍵詞，與其他取向差異甚大。

表13

道德教育研究不同學科理論取向主類目及其關鍵詞出現次數與排序

理論 排序	哲學取向	心理學取向	社會學與文化 研究取向	教育學取向	跨學科／科際 整合取向
	關鍵詞 出現次數	關鍵詞 出現次數	關鍵詞 出現次數	關鍵詞 出現次數	關鍵詞 出現次數
1	德行60	道德推理119	社會化34	教與學107	公平正義31
2	宗教51	道德判斷107	道德推理30	公民教育66	公民教育24
3	教與學47	道德發展75	青少年發展與 價值22	德行63	反種族歧視主 義21
4	關懷36	公平正義58	道德兩難18	宗教教育60	人權19
5	基督教36	道德推理階段 56	道德價值18	道德判斷56	政治社會化18
6	道德推理33	道德兩難49	公平正義17	道德推理55	道德推理16
7	宗教教育32	行為34	關懷16	價值教育55	後／共產主義 15
8	理性31	理性／推理31	道德判斷15	課程與教學54	政治民主15
9	公平正義29	青少年發展與 價值27	敘事論述14	道德價值52	德行15
10	道德發展29	做決定26	做決定13	師資培育49	校園民主14

(二) 學科理論取向主類目與相關學者的關係

由研究結果發現(如表14)，JME 40年來的論文學科理論取向，無論是何種主類目都會出現Kohlberg，且其所占比率均為首位，Gilligan、Piaget、Rest也各在四個主類目中同時出現，其他則較為分散，例如：哲學取向會出現Aristotle、Kant，社會學與文化研究取向會出現Durkheim。

(三) 學科理論取向主類目與研究方法的關係

由研究結果發現(如表15)，JME 40年來的論文學科理論取向，無論是何種主類目都會使用文獻探討且其所占比率均為首位，除此之外，哲學取向偏好理論探究、評論批判、歷史研究、質性研究；心理學取向偏好量化研究、理論探究、評論批判、質量混合；社會學與文化研究取向偏好理論探究、量化研究、質量混合、質性研究；教育學取向偏好理論探究、歷史研究、量化研究、評論批判；跨學科／科際整合取向偏好歷史研究、理論探究、評論批判、量化研究。

表14

道德教育研究不同理論取向主類目及其相關學者前五名之出現次數排序

理論 排序	哲學取向	心理學取向	社會學與文化 研究取向	教育學取向	跨學科／科際 整合取向
	學者 出現次數	學者 出現次數	學者 出現次數	學者 出現次數	學者 出現次數
1	L. Kohlberg 69	L. Kohlberg 237	L. Kohlberg 55	L. Kohlberg 118	L. Kohlberg 23
2	C. Gilligan 23	J. Piaget 62	J. Piaget 13	J. Piaget 31	J. Piaget 6
3	Aristotle 20	J. Rest 45	E. Durkheim 11	J. Wilson 26	C. Gilligan 5
4	I. Kant 20	C. Gilligan 27	C. Gilligan 10	J. Rest 18	R. S. Peters 4
5	J. Wilson 19	J. Dewey 10	J. Rest 6	J. Dewey 17	J. Rest 4

表15

道德教育研究不同學科理論取向主類目及其研究方法出現次數與排序

理論 排序	哲學取向	心理學取向	社會學與文化 研究取向	教育學取向	跨學科／科際 整合取向
	研究方法 出現次數	研究方法 出現次數	研究方法 出現次數	研究方法 出現次數	研究方法 出現次數
1	文獻探討238	文獻探討242	文獻探討121	文獻探討454	文獻探討101
2	理論探究143	量化研究168	理論探究67	理論探究150	歷史研究48
3	評論批判81	理論探究163	量化研究51	歷史研究126	理論探究47
4	歷史研究48	評論批判55	質量混合33	量化研究118	評論批判34
5	質性研究44	質量混合49	質性研究31	評論批判116	量化研究31

(四) 學科理論取向主類目與實徵研究的關係

進一步探究學科理論取向主類目與實徵研究的關係，由研究結果發現（如表16），JME 40年來的論文理論取向，以心理學取向的論文有55.8%為最多採實徵研究者，以社會學與文化研究取向之論文亦有不少採實徵研究（53.9%），至於教育學取向（42.7%）與跨學科／科際整合取向（37.7%）採實徵研究之比率又略少之，而以哲學取向的論文僅有28.9%，為最少採實徵研究者。

表16

道德教育研究不同學科理論取向主類目採實徵研究之比率

理論取向主類目	實徵研究	非實徵研究
哲學取向	28.9%	71.1%
心理學取向	55.8%	44.2%
社會學與文化研究取向	53.9%	46.1%
教育學取向	42.7%	57.3%
跨學科／科際整合取向	37.7%	62.3%

伍、JME分析結果對我國教育的啟示

JME自1971年創刊迄今40年餘，其內容重點適足以反映國際道德教育研究趨勢。整體而言，JME乃朝多元性、包容性與國際性之方向發展，但無可諱言的是，其仍有侷限與不足而有待努力之處。此外，JME甫卸任之主編Taylor自2000年迄今，共訪臺四次，與我國道德教育學界淵源頗深，故本文不僅是對於JME過往40年走過痕跡的記錄與反思，亦可衍生為對於我國道德教育理論與實務的啟發。我國道德教育在1987年政治解嚴前，大抵處在威權同質社會，其重點多以意識型態灌輸與順民養成為目的；解嚴迄今，雖逐步邁向民主異質社會，卻時陷價值混淆或各自表述之境，尤其近年媒體、政治、商業等多元因素的交錯，以及原本國民中小學「道德／生活與倫理／公民與道德」等獨立設科的正式課程，在2000年前後教育改革中消逝或可稱由顯而隱，此皆對於道德教育的理論與實踐產生不容忽視的影響。因而，我國道德教育研究在此脈絡變遷中，如何重新建構道德教育的理想，並提供教育實踐堅實且有效基礎，或可藉本文之拋磚引玉而有若干反省與行動。茲針對JME 945篇論文內容分析結果，對我國教育的反思與啟示，分述如次。

一、道德教育研究之理論重點宜有主軸且求多元探究與永續發展

由前述JME 40年來之研究內容的理論重點分析結果得知，其在學科理論方面是以教育學為主要取向，並以心理學與哲學做為道德教育的兩大基礎，但是，

在社會學與文化研究取向，以及跨學科／科際整合取向的論文偏少。由此對於我國道德教育研究的啟示為：道德教育探究並非僅限於某一學科取向，除了以教育學為主要內涵外，亦宜有其他學科的基礎以及跨學科的多元視野探究，而且除了學科基礎除哲學與心理學之外，以社會學及文化研究連結道德教育亦為值得拓展的面向。然而，由研究結果發現，JME學科理論取向的具體理論學說中以道德認知發展理論一枝獨秀，除了以其為理論探究的論文篇數最多之外，在關鍵詞運用（如道德推理、道德判斷、道德發展等）與相關學者（Kohlberg與新柯伯格學派的Rest等）出現次數上，都最為頻繁，而且此一現象延續迄今仍有增無減。此一研究結果與道德教育40年來的國際趨勢相較而言，有其主軸特色卻稍顯狹隘。

反觀我國近數十年道德教育研究理論之重點，或可謂始於1970年代歐陽教自英國引介教育哲學分析學派理論，及其所陸續出版的兩本論著（歐陽教，1974，1985），此不僅奠定臺灣道德教育研究之基礎，似乎也開啟我國道德教育學者與教育哲學領域緊密連結的關係。1980年代左右，陳英豪（1979）、單文經（1982）及沈六（1986）等學者引進Kohlberg理論，曾蔚為風潮，但業已消退；約為同時期的價值澄清法也有多本譯著或編著出版（如洪有義主編，1983；黃建一，1989），並短暫推行於中小學；2000年前後，Gilligan與Noddings理論登臺（如方志華，2004；簡成熙、侯雅齡，1997），為臺灣道德教育發出關懷的另一種聲音。此外，由於德行倫理學的復興與美國品德教育的推展，德行取向的道德教育相關論著亦接續出版（如林建福，2009）；另因應道德教育課程巨變之際，諸多學者嘗試開闢各種理念與實踐路徑，例如：李琪明（2006，2011）引介美國新品德教育興起與發展經驗，以品德校園文化營造模式，為我國近年道德教育之推動，尋求理論與實踐參考轉化的可能性。以此觀之，我國道德教育研究似乎頗為符應世界潮流發展的多元趨勢，然因缺乏主軸深度與長期延續的研究歷程，卻易流於表淺性地自國外移植而較少批判反省與創造轉化。因此，在國際化趨勢導引下，亟需奠基我國文化脈絡特點與主體優勢，建構道德教育研究主軸，整合各學科領域專家，多元且深度地探究重要議題，奠定教育政策理論基礎，方能顯現道德教育理念與實踐的永續發展契機。

二、道德教育研究之主題焦點需擷精取華並求創新開展與差異對話

由前述JME 40年來研究內容的主題焦點分析結果得知，945篇論文中聚焦課程方案與評量工具者僅約二成，多數課程方案均屬於各國或區域性道德課程，未能廣為運用或為國際熟知，對於發展已久的道德教育課程方案（如正義社群）則只有零星的探討，近年來並無創新；至於評量工具，則幾乎未曾新建與拓展，仍聚焦於1970年代發展的道德判斷量表（DIT、MJI與MJT等）。此外，JME主題所聚焦的教育階段多半為中學與小學，雖然這兩個階段屬道德成熟的轉捩點，且為各國教育面對人才分流所特別予以重視，但是，其他教育階段亦不容忽視，尤其是終身學習的趨勢以及幼兒人格型塑的奠基，都需強化成人與繼續教育以及幼兒教育中關於道德教育的深度探討。再者，JME主題焦點出現在JME 40年來的相關國家雖已達51個，但仍係美國與英國主導的學術場域，其他出現次數較多之國家，諸如中國（2004年的特刊探究華人地區的道德教育）與以色列（1995年的特刊探究以色列屯墾區的道德教育），則是因為特刊的專題使其出現次數增多。因此，整體而言，就JME論文觀之，道德教育研究的主題焦點在教育實踐且兼顧多元文化等面向，仍亟需國際學術社群的積極投入。

反觀我國近數十年道德教育研究之主題焦點，對於引介甚或批判國外課程方案與評量工具者亦屬少數，諸如正義社群（李琪明，2002；蘇永明，1997）、孩童哲學思考技巧方案（Lipman, 1977/1979）、四成分模式（Rest, 1986/2004），以及前述價值澄清方案等課程方案，偶被國內學界或教育界運用或探究，卻往往似曇花一現。其次，有關道德教育研究之評量工具，JME最常出現的界定議題測驗（DIT-I）與道德判斷晤談問卷（MJI）早在1980年代我國即有中譯本流傳，道德判斷測驗（MJT）則於近年始經授權中譯（李琪明，2004），但這些量表始終存有其是否符合在地特性的疑慮。再者，我國自創具有學理依據的道德教育課程方案與評量工具更屬鳳毛麟角，例如：張鳳燕（1995）參考DIT原則進而發展我國教師道德推理測驗，以及李奉儒（2005）提出以尊重與關懷為核心理念的學校品德課程等。基此，我國對於道德教育理念如何運用課程方案於實踐場域，並進而以評量工具以掌握實施品質之深度探究，實有待多加耕耘。此外，我國道德教

育研究之聚焦主題也如同JME，多半聚焦於中小學教育階段，此亦值得向前後延展；而我國論文主題聚焦之國家除本國外，仍多半以英、美或中國為研究對象，此在國家與文化的多元差異顯有不足。因此，在道德教育理念與實踐亟需結合之際，如何擷取多國傳統優質的課程方案與評量工具之精華與元素，開創我國道德教育研究自有品牌與特色，並延伸終身學習理念與拓展國際視野，以提升道德教育研究與發展落實教育實踐之品質。

三、道德教育研究宜兼顧各類方法論並跨界整合理論論述與科學基礎

由前述JME 40年來研究內容的研究方法分析結果得知，早期論文較多採用單一研究方法且集中使用文獻探討或理論論述，晚近則是研究方法增多且納入實徵研究。近10年來，JME的實徵研究已達五成，其中又以問卷調查位居首位。至於進階探究，從JME 40年來研究內容的理論重點本身及其與研究方法之間的交叉關係，得以深入理解論文內涵的特性與不同學科理論取向所關切的重點，包括學科理論取向內部主類目與關鍵詞的關係、主類目與相關學者之間的關係，以及學科理論取向主類目與研究方法及實徵研究之間的關係等。以學科理論主類目中的哲學取向為例，該類論文在JME中最常出現的10個關鍵詞依序為德行、宗教、教與學、關懷、基督教、道德推理、宗教教育、理性、公平正義、道德發展，其論文中奠基理論的相關學者前三位為Kohlberg、Aristotle、Kant，哲學取向論文除文獻探討之外，另偏好理論探究、評論批判、歷史研究、質性研究，因而哲學取向論文是所有理論取向中採用實徵研究最少者。依此類推，其他學科取向亦可藉此勾勒其如指標性的研究圖像，或是加以反思其深化本質與創新融合的可能性。

反觀我國近數十年來缺乏專業的道德教育研究社群或是專屬期刊，相關學者進行道德教育研究或屬短期跨學科關注，或是遊走於各學術領域的非主流位置且多為「孤軍奮戰」，加之學界對於道德教育研究的圖像差異極大甚而對立，專業對話交流與型塑學術認同的機制幾乎闕如。因此，近10年來我國道德教育之正式課程不僅在教育實踐場域默默消失，道德教育研究的專業性也始終未獲學界或教育界青睞，此可由歷年來行政院國家科學委員會專題研究計畫案中道德教育相關

主題始終極為少數，以及近年教育主管機關或各級學校雖推動諸多品德教育計畫或活動卻往往缺乏研究基礎窺知。瀏覽國家圖書館1949年後臺灣期刊論文索引系統（<http://readopac.ncl.edu.tw/nclJournal/>）之道德教育（最早資料始自1958年迄今約290筆）與品德教育（約190筆）（二者有所重複）論文，以及政府部門專題研究資料庫中，道德／品德教育主題最早自1983年迄今僅約62筆，就其數量相較其他學科領域而言甚少，再就其題目與頁數推估，以文獻探討或理論論述居多，採用多元研究方法以及實徵研究者少之又少。鑑於本文針對JME研究結果所勾勒的圖像，包含多元研究取徑以及不同理論中彰顯的特點與理論基礎等，我國學界與教育界或可藉此凝聚與吸引長期發展的研究社群，逐步建構臺灣道德教育的異中求同的研究地圖，以充實跨界且豐富的理論論述與科學基礎。

陸、結語

本文以內容分析法針對JME自1971年創設以來40週年的945篇論文進行分析，除可藉此探究國際間道德教育研究的研究趨勢，亦可從中窺得其理論重點、主題焦點與研究方法的特點及其侷限之處。JME正值2012年起第三任主編及理監事接棒開展之際，其如何引領道德教育研究思潮，仍值期待與觀察。其次，筆者以長期耕耘臺灣道德教育且參與國際學術社群的經驗，以一種反省性的自我對話方式，將JME的研究結果轉化為我國道德教育研究與發展的啟示，希冀能充分發揮他山之石的功效。最後，謹再針對道德教育研究提出數點建議，做為本文結語，亦是前瞻期盼，此亦亟需我國與國際道德教育學界共同努力：

一、設立道德教育研究專業組織，藉以整合學術社群，定期出版專業期刊與引介國內外文獻經典，重塑道德教育研究的專業性與堅實理念基礎。

二、促進跨學科領域學者對於道德教育研究的長期志趣、溝通對話與型塑共識，以及與世界各國學者的互動交流，以反思與建構我國道德教育研究的多元圖像及其探究焦點。

三、希冀政府或民間整合各方人力、物力與財力資源，致力於道德教育研究與教育實踐的緊密結合與創新探究，建構與發展優質課程方案與評量工具，期以強化道德教育研究在今日社會仍存有亙古以來的價值與意義。

謝誌：本文係奠基筆者與Dr. Monica J. Taylor合作的國際研究專案，以中文撰寫且聚焦臺灣教育界的脈絡與啟示；此外，筆者與Taylor合著英文稿件乙篇，著重國際視野的探討，並以不同形式呈現研究結果，目前投稿國際期刊審查作業中。筆者誠摯感謝Dr. Taylor多年來的合作與Taylors & Francis出版社提供資料庫查閱，亦感謝在研究歷程中參與該案的國內外學者與研究生，以及時任助理的李彥慧博士與薛慶友博士的鼎力協助。

參考文獻

- Kuhmerker, L., Gielen, U. P., & Hayes, R. L. (1993)。道德發展：柯爾堡的新傳（俞筱鈞、林文瑛、郭靜晃、單文經、曾端真、葉光輝、蘇建文，譯）。臺北市：洪業。（原著出版於1991）
- [Kuhmerker, L., Gielen, U. P., & Hayes, R. L. (1993). *The Kohlberg's legacy for the helping professions* (X.-J. Yu, W.-I. Lin, J.-H. Gao, W.-J. Shan, D.-Z. Zeng, G.-H. Ye, G.-W. Sue, Trans.). Taipei, Taiwan: Hungyeh. (Original work published 1991)]
- Kuhmerker, L., Gielen, U. P., & Hayes, R. L. (1993)。柯爾堡對教育的貢獻（蘇建文，譯）。載於道德發展：柯爾堡的新傳（俞筱鈞、林文瑛、郭靜晃、單文經、曾端真、葉光輝、蘇建文，譯）（頁121-129）。臺北市：洪業。（原著出版於1991）
- [Kuhmerker, L., Gielen, U. P., & Hayes, R. L. (1993). *The Kohlberg's legacy for the helping professions* (G.-W. Sue, Trans., In X.-J. Yu., W.-I. Lin, J.-H. Gao, W.-J. Shan, D.-Z. Zeng, G.-H. Ye, G.-W. Sue, Trans., pp. 121-129). Taipei, Taiwan: Hungyeh. (Original work published 1991)]
- Lipman, M. (1979)。哲學教室（楊茂秀，譯）。臺北市：學生書局。（原著出版於1977）
- [Lipman, M. (1979). *Philosophy in the classroom* (M.-H. Yang, Trans.). Taipei, Taiwan: Studentbook. (Original work published 1977)]
- Rest, J. (2004)。道德發展：研究與理論之進展（張鳳燕、呂維理、林文瑛、翁開誠、單文經，譯）（2004）。臺北市：心理。（原著出版於1986）
- [Rest, J. (2004). *Moral development: The progress of research and theory* (F.-Y. Chang, W.-L. Lu, W.-I. Lin, K.-C. Weng, W.-J. Shan, Trans.). Taipei, Taiwan: Psychological. (Original work published 1986)]

方志華（2004）。關懷倫理學與教育。臺北市：洪業。

[Fang, J.-W. (2004). *Ethics of care and education*. Taipei, Taiwan: Hungyeh.]

沈六（1986）。道德發展與行為之研究。臺北市：水牛。

[Sheen, L. (1986). *A research on moral development and behavior*. Taipei, Taiwan: Buffalo Plaza.]

李奉儒（2005）。尊重與關懷作為學校品格教育的核心。國教天地，1月號，20-29。

[Lee, F.-J. (2005). Respect and care as the core of the character education in school. *A Tribune for Elementary Education*, January, 20-29.]

李琪明（2002）。道德社群之檢視：一所國中校園生活與氣氛之俗民誌研究。師大學報：教育類，47（1），83-106。

[Lee, C.-M. (2002). Examining moral community: Ethnography research on moral life and atmosphere in one junior high school. *Journal of National Taiwan Normal University: Education*, 47(1), 83-106.]

李琪明（2004）。我國國中小校園道德氣氛之調查研究。師大學報：教育類，49（1），1-20。

[Lee, C.-M. (2004). A survey of the moral atmosphere of elementary and junior high schools in Taiwan. *Journal of National Taiwan Normal University: Education*, 49(1), 1-20.]

李琪明（2006）。新品德教育的興起與發展——美國經驗在台灣的反思與轉化。課程與教學季刊，9（2），55-74。

[Lee, C.-M. (2006). New character education: American experience and its relevance to Taiwanese context. *Curriculum & Instruction Quarterly*, 9(2), 55-74.]

李琪明（2011）。品德教育與校園營造。臺北市：心理。

[Lee, C.-M. (2011). *Moral/character education and school culture building*. Taipei, Taiwan: Psychological.]

林建福（2009）。德行取向的道德教育。臺北市：學富。

[Lin, C.-F. (2009). *Virtue-oriented moral education*. Taipei, Taiwan: Pro-Ed.]

洪有義（主編）（1983）。價值澄清法。臺北市：心理。

[Hung, Y.-Y. (Ed.). (1983). *Values clarification*. Taipei, Taiwan: Psychological.]

張鳳燕（1995）。教師道德推理測驗之發展。教育與心理研究，18，103-138。

[Chang, F.-Y. (1995). The development of teachers' moral reasoning test. *Journal of Education & Psychology*, 18, 103-138.]

陳英豪（1979）。討論與角色取替對道德認知發展之影響。教育學刊，4月號（1），

325-361。

[Chen, Y.-H. (1979). Discussion and role-taking for moral cognitive development. *Educational Review, April*(1), 325-361.]

單文經（1982）。道德教育初探。高雄市：復文。

[Shan, W.-J. (1982). *A pilot study of moral education*. Kaohsiung, Taiwan: Fuhwen.]

黃建一（1989）。我國國民小學價值教學之研究。高雄市：復文。

[Huang, J.-Y. (1989). *The teaching of values clarification in Taiwanese elementary school*. Kaohsiung, Taiwan: Fuhwen.]

歐陽教（1974）。道德判斷與道德教學。臺北市：文景。

[Ouyang, J. (1974). *Moral judgment and moral teaching*. Taipei, Taiwan: Winjoin.]

歐陽教（1985）。德育原理。臺北市：文景。

[Ouyang, J. (1985). *Principles of moral education*. Taipei, Taiwan: Winjoin.]

歐陽教（2012，6月）。談合情理的德育。載於國立中正大學主辦之第七屆APNME道德教育國際研討會手冊（頁27-37），嘉義縣。

[Ouyang, J. (2012, June). *On reasonable moral education*. Paper presented at the 7 Annual Conference of APNME 2012, National Chung Cheng University, Chiayi, Taiwan.]

簡成熙、侯雅齡（1997）。關懷倫理學與教育——姬莉根與諾丁思想初探。屏東師院學報，10，132-162。

[Chien, C.-H., & Ho, Y.-L. (1997). Care ethics and education: A feminine approach by C. Gilligan and N. Noddings. *Journal of Pingtung Teachers College, 10*, 132-162.]

蘇永明（1997）。郭爾堡的道德認知發展論評析。載於簡成熙（主編），哲學和教育（頁175-196）。高雄市：復文。

[Su, Y.-M. (1997). Comment of Kohlberg's moral cognitive-developmental theory. In C.-H. Chien (Ed.), *Philosophy and education* (pp. 175-196). Kaohsiung, Taiwan: Fuhwen.]

Durkheim, E. (2002). *Moral education: A study in the theory and application of the sociology of education* (E. K. Wilson & H. Schnurer, Trans.). New York, NY: Dover. (Original work published 1925)

Elias, J. (1989). *Moral education-secular and religious*. Malabar, FL: Robert E. Krieger.

Freire, P. (1985). *The politics of education*. South Hadley, MA: Bergin & Garvey.

Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Halstead, J. M., & McLaughlin, T. H. (2000). Editorial. *Journal of Moral Education, 29*(3), 245.

- Higgins-D'Alessandro, A. (2011). Dancing up a spiral staircase: Learning how best practices and policies intertwine lifelong moral development with education. *Journal of Moral Education, 40*(3), 397-406.
- Kohlberg, L. (1983). The moral atmosphere of the school. In H. Giroux & D. Purpel (Eds.), *The hidden curriculum and moral education* (pp. 61-81). San Francisco, CA: McCutchan.
- Power, C. (1981). Moral education through the development of the moral atmosphere of the school. *Journal of Educational Thought, 15*(1), 4-19.
- Power, C. (1988). The just community approach to moral education. *Journal of Moral Education, 17*(3), 195-208.
- Raths, L., Harmin, M., & Simon, S. (1978). *Values and teaching: Working with values in the classroom*. Columbus, OH: C. E. Merrill Pub.
- Rest, J., Narvaez, D., Bebeau, M., & Thoma, S. (1999). *Postconventional moral thinking—A neo-Kohlbergian approach*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Taylor, M. (1996). Unanswered questions, unquestioned answers. *Journal of Moral Education, 25*(1), 5-20.
- Taylor, M. (2004). Obituary. *Journal of Moral Education, 33*(3), 389-393.
- Wright, D. (1976). Editorial: Some thoughts on moral education. *Journal of Moral Education, 6*(1), 3-7.