

教育研究集刊  
第六十七輯第三期 2021年9月 頁141-150

# 這場疫情教我們的事：評介 《新冠肺炎與種族主義政治經濟學： 為何社會正義觀點如此重要》

**Book Reveiw: What Covid-19 Teaches Us:  
A Review of “Covid-19 and the Political  
Economy of Racism: Why a Social Justice  
Perspective Matters”**



鄭英傑

## 壹、前言

猶若電影情節，場景設定於2019年末的臺灣時空脈絡。當時，人類生活突然慢了半拍，人們的笑容，被一個個口罩所掩蓋；人與人的距離，僅靠著一台台訊號發射器而孱弱維繫。數不勝數的QR code，是通往每個地方的「識別證」；眼裡與耳裡所及，盡是挨日更新的膽顫數字。大家

內心彷彿都在想，自己怎會無端端地變成災難片的電影主角？而且，又是「誰」選的角？

無奈，在找到答案之前，一場沒有說好、沒有對白、沒有預演、沒有NG，更不知道何時會喊卡的劇本，讓臺灣每一個人，不管大朋友或小朋友，住這邊或住那邊，在每天清晨之際醒來，持續地，演好演滿……。

2021年8月，這部人類浩劫的電影，還在“to be continued”中。臺灣，難以置身事外。自2019年末爆發的新冠肺炎（Covid-19），衝擊與改變人類生活樣貌。遑論平日工作或上學，連尋常在外用餐，都顯困難。根據臺灣衛生福利部疾病管制署（2021）的統計，截至2021年8月27日止，在新冠肺炎的肆虐下，臺灣確診人數已達15,954人，並帶走833條人命；全球確診人數則為214,372,663人，共計4,480,863人死亡。為了讓疫情獲得控制，除疫苗的催生與接種，亦紛紛暫停實體上班與學校活動，盼能藉此降低傳染危機。只不過，如此一來，不免使得整體經濟下滑、顛覆人們日常生活作息。據此，政府單位與相關學界無不殫精竭慮地思考協助人們維持基本生活之道，更甚者是該如何存活下去。其中，Monica Taylor於2021年出版的新書《新冠肺炎與種族主義政治經濟學：為何社會正義觀點如此重要》（*Covid-19 and the Political Economy of Racism: Why a Social Justice Perspective Matters*），即為在此脈絡下的作品。

Taylor任職於Colorado State University-Global Campus的Healthcare Administration program，同時亦為University of Maryland- University College之Health Services Management兼任教授。Taylor的學術專長領域，主要側重於公共衛生（public health）、政治經濟學（political economy）以及社會正義（social justice）之間的交互關係。揆諸其過往著作，多聚焦於從社會正義的角度，檢視各項看似中立之公共衛生政策，背後所透露出的種族歧視與不公情事；此外，Taylor並試著揭露於各種疾病或傳染病中，何以某些特定弱勢族群的罹患率會比其他族群身分者來得高。總的來說，其主要用意或在於證明除了「天災」的無情，「人禍」的咎責也不容小覷。Taylor 2021年的新書就指出一個弔詭現象，即Covid-19傳染病的肆虐，照理來說，應是「無差別攻擊」，然諷刺之處在於，人

為因素的涉入導致某些特定弱勢族群（該書以「黑人」族群為例）所受到的衝擊，卻比其他族群來得嚴重。

於此，不免令人深思，若以學校教育來說，學校因疫情而被迫關閉，在紛紛採行「線上上課」之際，恐衍生種種問題（如學校行政如何調整、課程如何規劃、教學如何進行、評量如何實施等）。其中，更深層的關鍵問題或許在於，「因Covid-19而採行線上上課，對誰較為不利？」。換言之，是否同樣如Taylor所言，最終受害者仍是弱勢族群？此又帶給我們怎樣的教育思維？秉持著前述關懷，以下先簡述本書主旨和各章主要論點；次者，則植基於作者觀點，試予評論並輔以相關教育啟示，以便獲得些許解答。

## 貳、本書綜覽與各章節摘述

### 一、全書綜覽

如前所述，本書旨在從社會正義觀點探究為何黑人族群有較高比例的Covid-19確診數與死亡數。除前言部分外，全書共分五章，綜觀來說，作者首先談論有色人種（people of color）因疫情而死亡的人數比例（天災）；再點出各種政策、司法與警察暴力的不公平對待（人禍）所導致之後果；接著，作者討論不同種族之間公衛條件的不均等，主要根源來自於「全球化」、「新自由主義（緊縮政策）」與「資本主義」；次者，作者說明政府如何透過公權力來限制人民獲得疫情訊息的內容與管道；爾後，作者認為當前美國社會已浮現種族主義政治經濟色彩以及不公的司法審判制度；最終，作者於文末呼籲必須要正視有色人種的生活／生存情境。

### 二、各章節摘述

有關各章主要論點，首先，在前言部分，作者開宗明義指出Covid-19確診數與死亡數中的不成比例（disparities）現象以及從中浮現的社會正義思考，亦即，或可歸因於美國黑人族群所受到的不公對待。具體來說，作者認為有色人種因為種種劣勢（如居家生活、經濟條件與公衛環境），當Covid-19爆發，往往無

所遁逃。若再加上政策、司法與警察機關對黑人族群的不友善，更是「雪上加霜」。因此，本書很重要的兩個理論概念為「種族主義政治經濟學」（political economy of racism）以及「種族資本主義」（racial capitalism）。透過這兩個概念，作者一方面呼籲，單就眼前的公共衛生政策，於捍衛弱勢族群人權與健康的力道，其實甚為疲弱；另一方面，則疾呼應從社會正義角度，重新建構一套能增進弱勢族群（尤指黑人族群）身心健康與未來發展之公衛政策。

第一章，作者以「Covid-19：種族與社會不正義」（Covid-19: Racial and Social Injustices）為題，先援引美國黑人民權運動的重要先驅Martin Luther King的話語為楔子：「若不進行政治與經濟權力的重分配，就無法解決種族與經濟不公問題」。作者接著列舉相關統計數據，試圖證明美國黑人族群長期以來罹患較高比例的慢性疾病（如糖尿病與高血壓）、傳染疾病及死亡數；且隨著Covid-19疫情爆發，黑人族群也有較高確診數與死亡數，如黑人占美國人口的13%，但在因疫情而住院的人數中，則占33%；若以單一城市為例，就芝加哥而言，黑人人數占30%，但因疫情而死亡的人數中，卻占70%。至於黑人族群所受傷害遠高於其他族群之因，根據作者分析，至少有二，即「條件不佳」以及「政策不當」。所謂「條件不佳」，係指黑人族群在「健康的社會決定因素」（The Social Determinants of Health, SDH）（包括社會經濟地位、工作環境、居住條件、貧窮狀況、交通工具等）較差之故；「政策不當」則指美國相關政策罔顧現實狀況使然，如所謂的「在家上班」政令（stay-at-home orders），即假定所有工作都能在家線上上班。但黑人族群所做的工作，往往傾向於勞力密集之服務性質工作（如各類收銀員、清潔工、公車司機或居家看護等），較無法在家上班，且多半仰賴大眾運輸工具移動，更增加染疫風險，再加上這類工作，雇主恐未提供醫療保險，若自身罹患慢性病的比率又較高，一旦染疫，都將提高死亡風險。因此，在整體社會經濟條件不均等之前提下，當疫情爆發，黑人族群或黑人社區往往暴露於更高的危機中。

第二章題為「Covid-19與種族主義政策經濟學」（Covid-19: Racial and Social Injustices），該章同樣圍繞於Martin Luther King的想法而開展：「資本主義的興盛乃是建構於對黑人以及窮人的剝削與痛苦之上」。作者於該章最重要的主張為，「Covid-19是一個被種族化（racialized）的疾病」，而背後主因，實

為「資本主義」與「種族主義」之共生共謀（mutual constitutive）。如在「資本主義」部分，肇因於美國社會奉行「私有化」（privatization）與「鬆綁」（deregulation）等新自由主義法則，並推崇「緊縮」政策（austerity policies），如一方面刪減公衛經費，另一方面，則將醫療衛生服務與保險轉變成「商品」進行販賣，在在加深醫療體系的貧富差距。因為過度私有化，當Covid-19爆發，政府便無力回收已兜售出去的醫療至弱勢族群身上。若又因政府的政治算計與刻意操弄（如捏造或杜撰病毒來源、訊息與知識），都將蒙蔽社會大眾（尤其弱勢族群），同時降低對疫情的認識度與準備度；至於「種族主義」，作者架構於Robinson（1983）的「種族資本主義」（racial capitalism）想法，認為當前美國資本主義社會的運作，於某種程度上，是透過剝削特定族群（如黑人族群）的勞力、機會及資源而來，而Covid-19疫情更加劇此現象。亦即，在美國資本主義體系中，黑人族群恐多從事較低階的工作，此為第一層壓迫；隨著疫情爆發，因為工作屬性所累而無法在家上班，便須擔負較高之染疫風險，此為第二層壓迫。可見，因政府的有心操弄，使得資源與機會先呈現不均等分配，當疫情來時，又因為社會與經濟環境的不公，導致染疫風險與死亡數呈現不均。作者抨擊此為一種「結構暴力」（structural violence）。

第三章題為「Covid-19、資本主義與風險溝通」（Covid-19, Capitalism and Risk Communication），植基於Martin Luther King的主張，「每個人，都必須抉擇，是要走在助人的光明中，或是徇私的黑暗裡」。此章主要論點為，「知的權利與風險溝通的重要性」。作者認為，當發生公衛危機時，弱勢族群之所以受到更嚴重的傷害，主要原因之一在於「獲取訊息來源的管道受到限制與蒙蔽」，而背後主要操控力量，歸咎於政治算計與經濟利益。換言之，因為社會經濟條件的限制（如電視、網路設備及識字程度）以及對政府的不信任（因長期以來受歧視），導致無法正確而快速地獲得外部世界消息與緊急通知，連帶無從預做準備。據此，作者認為在Covid-19疫情期間，當病毒不斷變種，若能建構一個傳遞正確資訊的效率管道，在不分種族、階級、性別與城鄉下，讓社會大眾皆能獲得最新疫情訊息以及專家學者的防疫建議，將能達到救命效果。尤其，世界衛生組織特別指出，因各類假訊息所產生的「訊息傳染病」（infodemic），往往造就不必要之社會恐慌，其傷害性並不亞於傳染病本身。因此，去除不當政治與經濟利

益操弄，並與社會大眾進行「風險溝通」(risk communication)，一方面提供必要防疫知識，另一方面，則適時澄清謠言，將是相關政府單位責無旁貸之事。唯有如此，才能降低「人禍」所導致的遺憾。

第四章題為「Covid-19：種族主義政治經濟學與刑事司法制度」(Covid-19: The Political Economy of Racism and the Criminal Justice System)，同樣站在Martin Luther King的肩膀上。「但是，我必須承認，妄求用道德的做法，去維護不道德的結果，不僅錯，簡直錯的離譜」。此章主要觀點在於，「弱勢族群在刑事司法制度中更易蒙受不白之冤」。作者以2020年5月發生於美國的「佛洛伊德之死」(The Death of George Floyd)案件為例，譴責黑人族群長期以來受到刑事司法制度不公以及警察暴行(police brutality)之現象。例如，作者透過援引相關數據，證明黑人群體在各類審判中，往往屈居於弱勢一方，因而遭受不白之冤而銬鐐入獄，甚或失去性命。因為該事件，作者認為不僅影響警察團體自身士氣，更讓社會大眾(尤其黑人族群)對執法機構的公信力產生不信任。作者也進一步指出，在Covid-19猖獗期間，那些受疫情肆虐的黑人社區，受到警察過度執法(over-policed)而入獄監禁者的比率，亦明顯高於其他社區，而在監獄裡，又因欠缺防護措施(如過於擁擠而無法隔離)，致使病毒傳播機會飆升，在在提升黑人族群暴露於病毒與染疫危機之中。由此推論，黑人族群不僅深受「天災」的威脅，也同時面臨「人禍」的殘害。

第五章題為「Covid-19：美國的社會正義與黑人族群」(Covid-19: Social Justice and Blacks in America)，誠如Martin Luther King所言：「是時候了，是該把我們國家政策的基礎，從如流沙般的種族不公，轉放至如硬石般的人性尊嚴之上」。作者重申前述論點，並力主美國社會需要發展一個具社會正義觀點的政策信念(political will)，尤其在Covid-19疫情流行之際，更需要社會正義力量來去除弱勢族群所受之諸般壓迫，才能實現民主與均等，進而撫慰人心、發揚人性光輝。畢竟，我們都是休戚與共的群體。

## 參、本書評論與教育啟示

整體而言，本書論點明確、立場鮮明，或許因為作者本身同屬黑人背景身分

之故，於行文論述間，時時透露著對於美國弱勢族群的關心之情以及對當前政策與局勢的針砭之意。藉由該書作者的觀察與論證，以下提出幾點評論，並兼論其對臺灣學校教育之可能啟示：

## 一、Covid-19：「放大鏡」甚或是「照妖鏡」？

### （一）現存不公的暴露與擴大

本書最主要的關懷，在於闡述當疫情侵襲美國社會時，不僅一般社會大眾染疫病亡，原本在政治、經濟、社會等層面分處不利地位的弱勢族群（如黑人），染疫確診數與死亡數又明顯高於其他族群，可謂蒙受雙重壓迫。今若細細推敲作者於行文論述中的用字遣詞，不難發現，作者頻繁使用「暴露」（expose）、「惡化」（exacerbate）、「強化」（intensify）與「增加」（increase）等詞，此顯示出，新浮現的Covid-19疫情，於某種程度上，其實讓原本就已存在的社會不公問題，愈趨嚴重，也揭露現有統治政體與政策的偏頗立場。詳言之，作者所指出的種種弊端，諸如黑人族群所遭受的種族歧視、社會經濟地位不利、健康衛生保險欠缺與居住環境不佳等，攤開美國歷史發展，其來有自，並非是跟隨著Covid-19而來的「新瘡」，而是「沉痾」，嚴格說來，何嘗不是一種「舊傷復發」？更是一種「傷口上撒鹽」？由此可見，Covid-19疫情本身除了對當前人類生命造成威脅，更暴露與深化原本既已存在的社會不公環節。誠如作者所言，此場人類浩劫，只是更反映出美國文化中潛藏已久的種族歧視（racism）與階級歧視（classism）文化，更顯露出資本主義與種族主義掛鉤而遮蔽人性的政治伎倆與真面目。

### （二）一場「線上教育」賽事比拚：以「家庭資源」為參賽資格

依循作者論點，如果疫情讓既存社會不公加劇，此是否同樣反映在不同家庭背景身分學生的教育機會與資源上？雖然本書並未針對學校教育著墨太多，但是，答案恐是肯定的。具體言之，當疫情來襲，不僅大人需採取「在家上班」模式，因為學校被勒令關閉，小孩亦須「在家上課」（at-home learning）。只不過，此種在家學習的模式，至少衍生兩個問題：1.「誰來照顧小孩？」，確如作者所言，所謂的「在家上班」模式，或許僅獨厚於從事較高階職業類型的家長，畢竟，對許多從事勞力密集或服務性質工作的父母而言，囿於工作事務，並無法

透過網路科技之便而「在家上班」。如今，一旦小孩必須待在家，不免陷入「工作」與「小孩」兩頭燒的矛盾局面。此種現象，在臺灣社會之中，亦所在多有。雖然臺灣相關政府單位試圖透過「防疫照顧假」予以因應，但甚多勞力密集工作，是「有做才有錢」，故似乎無法完全解決此兩難問題。是故，於某種程度上，在同樣疫情侵襲下，除映照出不同職業類別家長平常生活受影響程度，亦真實暴露出階級之作用力與差異。

2. 「誰家小孩有辦法在家上課？」，除了前述親職照顧問題，另一個關鍵問題，在於家長是否有能力支持小孩「在家上課」。無可厚非，「在家上課」高度仰賴家庭是否有足夠的網路科技設備（如電腦、視訊設備、網路訊號等）。長期以來，國內外學界普遍證實，弱勢族群家長擁有與小孩學習相關之各項資本，諸如經濟資本（economic capital）、社會資本（social capital）與文化資本（cultural capital）等，無論在數量與品質上，都較優勢族群來得遜色。今倘若驟然（或「被迫」）採行「線上上課」，對弱勢家庭背景小孩來說，自不免顯得捉襟見肘，亦惡化原有的「數位落差」（digital divide）。

## 二、資本主義運作邏輯下的醫療衛生體系：「有錢判生，沒錢判死？」

### （一）當「健康」也是一種「商品」

本書另一個重要立論，指出美國的公衛醫療體系已被新自由主義的「市場化」（marketization）原則攻陷，亦即，原本該庇護社會大眾的醫療制度，在資本主義運作邏輯的操弄下，已如「商品」般的分批標價出售，導致富者有能力購買充足的醫療保護；反之，窮者因無力消費，往往孤立於醫療制度外。無奈，當Covid-19來襲，擁有充分醫療保護的優勢族群，除平常就有較好的醫療衛生環境做後盾，當可降低染疫風險，就算染疫，亦較無後顧之憂。然而，對黑人以及其他弱勢族群而言，不僅平常的醫療衛生條件就較差，於疫情期間，更因為無法採行「在家上班」而需移動（多半搭乘大眾運輸工具），一來，將增加自己與全家的染疫風險；二來，若不幸染疫，因為缺乏足夠（或根本沒有）醫療保險，恐無力負擔龐大醫藥費，而增加死亡之可能性。由此可見，資本主義的政治經濟意識型態，已然滲透與侵蝕醫療衛生本身該有之社會正義精神。無奈乎，「健康」變

成是一種可資購買的「商品」，有錢者，得之。

## （二）以「Covid-19下的醫療不公」為出發點：培養學生公民素養與批判思維

如前所述，當理應保護人們的醫療衛生體系變成少數人的「特權」時，背後透露出什麼訊息？此即回到本書最重要的論點：「為何疫情會特別影響弱勢族群？」。針對前述「醫療不公」現象，若回到教育觀點，其實是學校教師引導學生進行反思、培養批判思維不錯的切入點。換言之，Covid-19雖然帶來災難，但學校可帶領學生從不同角度認識「它」。其中，「社會正義」觀點就是不可或缺的思維角度。具體來說，透過這次事件，學校教師或可適時融入公民素養、人權教育以及批判思維於課程與教學中。例如，教師或可拋出下列議題，俾供學生思考，如「追查病毒的來源為什麼重要？」、「病毒的命名為什麼重要？」、「疫情來時，先『傷』到誰？」、「有關疫苗的研發與接種，到底在吵什麼？」、「普篩與不普篩的正反理由？」、「解封與不解封的正反理由？」等。再者，除了引導學生進行批判思考外，教師在實施線上教學後，一旦學校恢復實體授課，或同樣能思索幾個議題，如「未來的課程與教學是否變得不一樣？」、「學生是否變得不一樣？」、「學校行政體制是否變得不一樣？」、「社會大眾對教育的期待是否變得不一樣？」等。綜之，雖然這場疫情帶來的傷害甚巨，但若從不同角度（尤其是「社會正義」）來看待這場疫情，相信不管是教師教學或是學生學習，應皆能從這場疫情獲得重要的經驗。

所幸，就像每部災難片的收尾，再悲、再苦的過程，暗地裡，總醞釀著希望。這一齣大戲，自非例外，因為，臺灣每一個人，都深切相信著，都努力捍衛著，都祈首盼望著。等捱至那一刻，人們臉上的口罩，會褪去，人與人的距離，會少於1.5公尺，惱人的QR code，會撕去，讓人心驚的數字，會歸零。

大夥兒，總算可以同桌開心地述說這次演出，但是，也不曾忘記，那些沒有跟我們一起演到最後的親友夥伴。最後，大朋友與小朋友，住這邊與住那邊，大家共同攜著手，同登舞台，一起喊卡，掛上“The End”！

DOI: 10.3966/102887082021096703004

## 參考文獻

衛生福利部疾病管制署（2021）。Covid-19確診數與死亡數（更新至2021年8月27日）。

取自<https://www.cdc.gov.tw/>

Robinson, C. (1983). *Black Marxism: The making of the black radical tradition*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.